

سَيِّدُ الْقَمَنِ

رَبِّ النَّمَانِ

الكتاب ومَلَفُ الْقَضِيَّةِ



رَبُّ السَّمَاوَاتِ

الكتاب ومَلَف القضية

كتاب الزمان

الكتاب ومَلَف القضية

سيد محمود القمى

الناشر

دار قباء للطباعة والنشر والتوزيع (القاهرة)

عبدالله غريب

الكتاب : رب الزمان الكتاب وملف القضية

المؤلف : سيد محمود القمنى - ت/ف ٣٨٦٧٨٧٦

تاريخ النشر : (الطبعة الثانية) ١٩٩٨م

حقوق الطبع والترجمة والاقتباس محفوظة

الناشر : دار قباء للطباعة والنشر والتوزيع

عبدع غريب

شركة مساهمة مصرية

المركز الرئيسى : مدينة العاشر من رمضان

والمطابع المنطقة الصناعية (C1)

ت: ٠١٥/٣٦٢٧٢٧

الإدارة : ٥٨ شارع الحجاز - عمارة برج آمون

الدور الأول - شقة ٦

ت ، ف : ٢٤٧٤٠٣٨

التوزيع : ١٠ شارع كامل صدقى الفجالة (القاهرة)

رقم الإيداع : ٩٧/١١٧٦١

الترقيم الدولى : I. S. B. N.

977-5810-78-7

القسم الأول

وثائق القضية من المصادرة

إلى

الإفراج

كلام خارج السياق

من نبوءات المتنبى وتنبهاته

لتعلم مصر ومن بالعراق
ومن بالعواصم أنى الفتى

وأنى وفيت وأنى أبيت
وأنى عتوت على من عتى

على قدر أهل تأتى العزائم
وتأتى على قدر الكرام المكارم
وتعظم فى عين الصغير صغارها
وتصغر فى عين العظيم العظائم

أنا من نظر الأعمى إلى أدبى
وأسمعت كلماتى من به صمم
أنام ملء جفونى عن شواردها
ويسهر الخلق جراها ويختصم

على نحت القوافى من مقاطعها
وليس على إذا لم تفهم البقر

من أين يحصل الوزراء على أموالهم وثرواتهم؟

۱۰۰
 ۱۰۱
 ۱۰۲
 ۱۰۳
 ۱۰۴
 ۱۰۵
 ۱۰۶
 ۱۰۷
 ۱۰۸
 ۱۰۹
 ۱۱۰
 ۱۱۱
 ۱۱۲
 ۱۱۳
 ۱۱۴
 ۱۱۵
 ۱۱۶
 ۱۱۷
 ۱۱۸
 ۱۱۹
 ۱۲۰
 ۱۲۱
 ۱۲۲
 ۱۲۳
 ۱۲۴
 ۱۲۵
 ۱۲۶
 ۱۲۷
 ۱۲۸
 ۱۲۹
 ۱۳۰
 ۱۳۱
 ۱۳۲
 ۱۳۳
 ۱۳۴
 ۱۳۵
 ۱۳۶
 ۱۳۷
 ۱۳۸
 ۱۳۹
 ۱۴۰
 ۱۴۱
 ۱۴۲
 ۱۴۳
 ۱۴۴
 ۱۴۵
 ۱۴۶
 ۱۴۷
 ۱۴۸
 ۱۴۹
 ۱۵۰
 ۱۵۱
 ۱۵۲
 ۱۵۳
 ۱۵۴
 ۱۵۵
 ۱۵۶
 ۱۵۷
 ۱۵۸
 ۱۵۹
 ۱۶۰
 ۱۶۱
 ۱۶۲
 ۱۶۳
 ۱۶۴
 ۱۶۵
 ۱۶۶
 ۱۶۷
 ۱۶۸
 ۱۶۹
 ۱۷۰
 ۱۷۱
 ۱۷۲
 ۱۷۳
 ۱۷۴
 ۱۷۵
 ۱۷۶
 ۱۷۷
 ۱۷۸
 ۱۷۹
 ۱۸۰
 ۱۸۱
 ۱۸۲
 ۱۸۳
 ۱۸۴
 ۱۸۵
 ۱۸۶
 ۱۸۷
 ۱۸۸
 ۱۸۹
 ۱۹۰
 ۱۹۱
 ۱۹۲
 ۱۹۳
 ۱۹۴
 ۱۹۵
 ۱۹۶
 ۱۹۷
 ۱۹۸
 ۱۹۹
 ۲۰۰
 ۲۰۱
 ۲۰۲
 ۲۰۳
 ۲۰۴
 ۲۰۵
 ۲۰۶
 ۲۰۷
 ۲۰۸
 ۲۰۹
 ۲۱۰
 ۲۱۱
 ۲۱۲
 ۲۱۳
 ۲۱۴
 ۲۱۵
 ۲۱۶
 ۲۱۷
 ۲۱۸
 ۲۱۹
 ۲۲۰
 ۲۲۱
 ۲۲۲
 ۲۲۳
 ۲۲۴
 ۲۲۵
 ۲۲۶
 ۲۲۷
 ۲۲۸
 ۲۲۹
 ۲۳۰
 ۲۳۱
 ۲۳۲
 ۲۳۳
 ۲۳۴
 ۲۳۵
 ۲۳۶
 ۲۳۷
 ۲۳۸
 ۲۳۹
 ۲۴۰
 ۲۴۱
 ۲۴۲
 ۲۴۳
 ۲۴۴
 ۲۴۵
 ۲۴۶
 ۲۴۷
 ۲۴۸
 ۲۴۹
 ۲۵۰
 ۲۵۱
 ۲۵۲
 ۲۵۳
 ۲۵۴
 ۲۵۵
 ۲۵۶
 ۲۵۷
 ۲۵۸
 ۲۵۹
 ۲۶۰
 ۲۶۱
 ۲۶۲
 ۲۶۳
 ۲۶۴
 ۲۶۵
 ۲۶۶
 ۲۶۷
 ۲۶۸
 ۲۶۹
 ۲۷۰
 ۲۷۱
 ۲۷۲
 ۲۷۳
 ۲۷۴
 ۲۷۵
 ۲۷۶
 ۲۷۷
 ۲۷۸
 ۲۷۹
 ۲۸۰
 ۲۸۱
 ۲۸۲
 ۲۸۳
 ۲۸۴
 ۲۸۵
 ۲۸۶
 ۲۸۷
 ۲۸۸
 ۲۸۹
 ۲۹۰
 ۲۹۱
 ۲۹۲
 ۲۹۳
 ۲۹۴
 ۲۹۵
 ۲۹۶
 ۲۹۷
 ۲۹۸
 ۲۹۹
 ۳۰۰
 ۳۰۱
 ۳۰۲
 ۳۰۳
 ۳۰۴
 ۳۰۵
 ۳۰۶
 ۳۰۷
 ۳۰۸
 ۳۰۹
 ۳۱۰
 ۳۱۱
 ۳۱۲
 ۳۱۳
 ۳۱۴
 ۳۱۵
 ۳۱۶
 ۳۱۷
 ۳۱۸
 ۳۱۹
 ۳۲۰
 ۳۲۱
 ۳۲۲
 ۳۲۳
 ۳۲۴
 ۳۲۵
 ۳۲۶
 ۳۲۷
 ۳۲۸
 ۳۲۹
 ۳۳۰
 ۳۳۱
 ۳۳۲
 ۳۳۳
 ۳۳۴
 ۳۳۵
 ۳۳۶
 ۳۳۷
 ۳۳۸
 ۳۳۹
 ۳۴۰
 ۳۴۱
 ۳۴۲
 ۳۴۳
 ۳۴۴
 ۳۴۵
 ۳۴۶
 ۳۴۷
 ۳۴۸
 ۳۴۹
 ۳۵۰
 ۳۵۱
 ۳۵۲
 ۳۵۳
 ۳۵۴
 ۳۵۵
 ۳۵۶
 ۳۵۷
 ۳۵۸
 ۳۵۹
 ۳۶۰
 ۳۶۱
 ۳۶۲
 ۳۶۳
 ۳۶۴
 ۳۶۵
 ۳۶۶
 ۳۶۷
 ۳۶۸
 ۳۶۹
 ۳۷۰
 ۳۷۱
 ۳۷۲
 ۳۷۳
 ۳۷۴
 ۳۷۵
 ۳۷۶
 ۳۷۷
 ۳۷۸
 ۳۷۹
 ۳۸۰
 ۳۸۱
 ۳۸۲
 ۳۸۳
 ۳۸۴
 ۳۸۵
 ۳۸۶
 ۳۸۷
 ۳۸۸
 ۳۸۹
 ۳۹۰
 ۳۹۱
 ۳۹۲
 ۳۹۳
 ۳۹۴
 ۳۹۵
 ۳۹۶
 ۳۹۷
 ۳۹۸
 ۳۹۹
 ۴۰۰
 ۴۰۱
 ۴۰۲
 ۴۰۳
 ۴۰۴
 ۴۰۵
 ۴۰۶
 ۴۰۷
 ۴۰۸
 ۴۰۹
 ۴۱۰
 ۴۱۱
 ۴۱۲
 ۴۱۳
 ۴۱۴
 ۴۱۵
 ۴۱۶
 ۴۱۷
 ۴۱۸
 ۴۱۹
 ۴۲۰
 ۴۲۱
 ۴۲۲
 ۴۲۳
 ۴۲۴
 ۴۲۵
 ۴۲۶
 ۴۲۷
 ۴۲۸
 ۴۲۹
 ۴۳۰
 ۴۳۱
 ۴۳۲
 ۴۳۳
 ۴۳۴
 ۴۳۵
 ۴۳۶
 ۴۳۷
 ۴۳۸
 ۴۳۹
 ۴۴۰
 ۴۴۱
 ۴۴۲
 ۴۴۳
 ۴۴۴
 ۴۴۵
 ۴۴۶
 ۴۴۷
 ۴۴۸
 ۴۴۹
 ۴۵۰
 ۴۵۱
 ۴۵۲
 ۴۵۳
 ۴۵۴
 ۴۵۵
 ۴۵۶
 ۴۵۷
 ۴۵۸
 ۴۵۹
 ۴۶۰
 ۴۶۱
 ۴۶۲
 ۴۶۳
 ۴۶۴
 ۴۶۵
 ۴۶۶
 ۴۶۷
 ۴۶۸
 ۴۶۹
 ۴۷۰
 ۴۷۱

[illegible][illegible]

محاکمة كاتب مصری بتهمة التهم على سيدنا يوسف والتعرض بما لایلیق لعثمان بن عفان

[illegible]

حمدين صباحي « محبوس » حتى أكتوبر القادم

[illegible]

الوليد بن طلال اشترى
أفضل أراضي «توشكي»

... ..

هيويت باكارد
HEWLETT
PACKARD

یورک YORK
عادیان الیاء

المجلس الأعلى للبحوث والدراسات
(الدراسات والبحوث الاقتصادية)

مجلس البحوث والدراسات
مجلس البحوث والدراسات
مجلس البحوث والدراسات

المجلس الأعلى للبحوث والدراسات
(الدراسات والبحوث الاقتصادية)

مجلس البحوث والدراسات
مجلس البحوث والدراسات
مجلس البحوث والدراسات

مجلس البحوث والدراسات
مجلس البحوث والدراسات
مجلس البحوث والدراسات

مجلس البحوث والدراسات
مجلس البحوث والدراسات
مجلس البحوث والدراسات

رأسة
الحاسبات
الشخصية
9
الطابعات

اور اسکیم
DRAGON



..وجاء الدور على سيد القمنى

■ د. سيد القمنى : التقرير لا يفرق بين الهجوم على سيدنا يوسف
والمساس بعبد الصبور شاهين . ■ مصدر قضائي : روح القانون
تفرق بين حرية التعبير والكتابة بسوء نية . ■ مركز الدراسات
القانونية : محاكم التفتيش خرجت من قبورها لحرق الكتب والكتاب

كرم جبر

١٥ سبتمبر القادم ، هو يوم تحديد مصير الدكتور
سيد القمنى مؤلف كتاب « رب الزمان » .
فإذا قرر قاضي الأمور الوقتية بمحكمة شمال
القاهرة مصادرة الكتاب ، انفتحت على القمنى بوابة
جهنم ، ودخل نفس النلق المظلم الذى سار فيه
الدكتور نصر حامد أبو زيد .. وأصبح رأسه مطلوباً .

وهو المنصب الوحيد الذى يجب ان
يدير ظهره للوساطة ويعتمد اعتماداً
كليا على الكلمة العلمية .

ولقد تعرض هذا المنصب للتجديد
لاكثر من ١٠ سنوات في عهد إمام الأزهر
السابق الشيخ جاد الحق على جاد الحق
بسبب خلافه مع اسلافة الجامعة في
الأزهر حيث ظل منصب الأمين العام
شاهراً .

وكان من المأمول ان يعيد الشيخ
محمد سيد طنطولى إمام الأزهر الروح
إلى المنصب الهام والخطير بعيداً عن
الخلافت والصراعات والمجاملات . إلا
ان تعيين الشيخ ساسى الشعراوى على
مفاجأة للجميع الأمر الذى أدى إلى
حدوث أول انقسام من نوعه داخل
الأزهر منذ تعيين طنطولى . والانقسام
هذه المرة لم يكن بين الجبهة المنشودة
والجبهة المعتدلة . ولكنه كان بين
الشيخ طنطولى وأمنائه الذين
يؤيدونه في مواجهة الجبهة المتريفة
والمنشودة أى أنه أحدث شرخاً داخل
الجبهة المستنيرة في الأزهر .

ولا يوجد في قوانين الأزهر ما يجرى
من الأحوال ما يعطيه الحق في الوصاية
على الفكر الإسلامى وتجاوز أجهزة
الدولة . وهى أجهزة تبدو ضعيفة أمام
أى تقرير صادر عن الأزهر .. لا مانع ان
يكتب مجمع البحوث الإسلامية ما يشاء
في تقارير ضد الكتب والمطبوعات
يفندونها ويتهمة ويرميها بكل اللعنات
لا مانع من كل ذلك ولكن لا يجب ان
تتدخل أجهزة الدولة مع تقارير الأزهر
باعتبارها كلمة الإسلام وصلة الإدارة أو
البراءة من التهمة الفكر والإلحاد وإلا
عدنا إلى محاكم التفتيش في عصور
الظلام .. إن ما يحدث يؤكد ان المشايخ
القوى من أجهزة الدولة

وقام مجمع البحوث الإسلامية
مؤخراً بإعداد تقرير تدعى ١٩٦ كتاباً
تمهيداً لمصادرتها يعتبر أكبر هجوم من
نوعها ضد الفكر وحرية الرأي . وهى
الهجمة التى يقودها ساسى الشعراوى
بنفسه .. ومن اللافت للانتباه ان معظم
مؤلفي هذه الكتب المصادرة سبق ان
هاجموا الشيخ الشعراوى وانتقدوا
بعض فتاواه وأرائه فيبدو الأمر حد
وكانه تصفية حسابات .

وما يؤكد أيضاً ان المشايخ القوى من
أجهزة الدولة .. ان الشيخ عبد الصبور
شاهين الذى منع من الخطبة في جامع
عمر بن العاص مصر على ان يخرج
لسنة لأجهزة الدولة كل فترة ليقول
لها : انا الاول .. فيعد ان قد معركة
تكبير الدكتور نصر حامد أبو زيد ها هو
الآن يقود معركة جديدة ضد الدكتور
سيد القمنى لمجرد ان الأخير كتب فصلاً
ضده في كتابه « رب الزمان » .

إنها حرب تصفية حسابات يبدو
واضحاً من خلالها ان المشايخ القوى من
أجهزة الدولة ■

الخروج من قيورها لتحرق الكتب
وتطير رقب الكتب

الدكتور سيد القمني الهيكز
الخشبي للتشبين في ميدان رمابة
التكفير عمره (٥٠ سنة)
الكتابة المعونة اصلته بمائمه
طويلة من الامراض عمليتي لب
مفنوح في مستشفى كليفند وو
العملية الاحيرة سنة ٩٤ توفيت له
ثاماً ديفك ١٠ ثانية . ثم عاد
للحياة الرومانويدي يتعدى على
عطامه وعصلانه ثلاث فرج ماإنسر
عشر واسراق عسروني سملول
١٢ موعاً من الدواء على مد . ١٠٠ اما
خامنه بعد حل وحده

بقول عن نفسه لا اريد شهره
ولا ربطه اريد فقط ان اسرا
لاولادي شيئاً يحفروني
وخلعت اسه الفكر والعقل
والكتابة ولكن جاء مجمع المحوث
ليطمس كل شيء ويشوه رمز الابوة
امام الابناء فعلاً سيقول لهم
وإذا خُيست

لعل صحنى لن تنحمل السحر
لده ساعة واحدة وإذا اردوا ذلك
فليسلموني حثه هامة برقصور
لوه وحشها ومهفور ، فهاداه .

ولس سهس الجمرئه
سور السور والخطلام



واصل المصداق في حاله وفوج
الجريمة بجور لرجال الصطية اسداد
إجراءات التحفظ على الاصول
وادوات الطباعة والاحلاشيها
والافلام والصور . وإخطار ميلية امر
الدولة فوراً . فإذا اقرت النيابة تلك
الإجراءات يجب رفع الامر فوراً إلى
رئيس المحكمة الابتدائية في ظرف
ساعتين من الضبط إذا كانت
المطبوعة صحيفة يومية او
اسبوعية وثلاثة ايام للمطبوعات
الاخرى كما يجب إحطار المتهم
ومواجهته بالتهمة المنسوبة إليه
وسماع احواله

وإذا لم يتم مامور الضبط او
النيابة بهذه الإحراءات من حق
صاحب الشأن ان يقدم مرفعه
لرئيس المحكمة وللمحكمة الحق في
ان تصدر حكمها برفع الحظر او إعدام
الاشياء المتحفظ عليها

اما مركز الدراسات والمعلومات
القانونية فيؤكد ان محكمة شمال
القاهرة غير مختصة بالتحقيق مع
مؤلف الكتاب كمتهم . لان التقرير
المزعوم من مجمع البحوث الإسلامية
لا يتضمن تهمة محددة . وإنما
اختلاف في وجهات النظر بينه وبين
المؤلف في كتابات نشرت من سنوات
ليست محللاً لاعتبارها قضية أمن دولة
عليها . او مجالاً لكي يساق الكتاب
والمفكرون أمام جهات التحقيق .
ويقعون تحت سيف الترويع باحتمال
حيس المتهم في إطار السلطة
التقديرية للنيابة او القضاء

فتدخل بعد ذلك مؤسسات دينية في
إصدار فتاوى حول اراء الكتاب
والمفكرين . وتبدأ محاكم التفتيش في

الامر بملفله . وهو ما أدى إلى الفتنة
والانقسام في صفوف المسلمين .
وقالت الصحيفة ان هذه الافتراءات
جاءت مع مجرة بهاء الدين إلى
الوزارة . وقمت بالرد على صحيفة
الشعب في صحيفة الاهالي . وكلفت كل
القوال مستعدة من الكتب المعتمدة من
الازهر .

قلت للدكتور القمني ماذا قال لك
رئيس محكمة شمال القاهرة أثناء
التحقيقات التي استمرت طراية
الساعة ؟

قال لم قال شيئاً إلا في نهاية
التحقيق . مع السلامة . واتحد
قراره في اليوم التالي بالتاجيل لجلسة
١٩٩٧/٩/١٥ . لشارل المذكرات
وتقديم لوجه الدفاع

وحول السيناريو المتوقع
لإجراءات محكمة الدكتور سيد
القمني قال لي مصدر قضائي كبير ان
سلطات التحقيق تطبق روح القانون
الذي يفرق بين الكتابة بسوء قصد
بهدف تحريض الرأي العام ، وإشاعة
الفتن والاضطرابات . والكتابة
بحسن نية التي تستهدف حرية الرأي
والتعبير والنقد والإصلاح من وجهة
نظر الكاتب . وهي سلطات تفسيرية
للمحكمة .

اما الجرائم التي تلاحق في نطق
اختصاص محكم أمن الدولة المتعلقة
بالتكثيرة والنشر لأهمها الكتب
الصادرة عن تنظيمات او هيئات غير
شرعية . او التي تحض على ارتداء
الاديان والأنبياء والمصاحبة . وكذلك
الغيب في حق ملك او رئيس دولة
أجنبية . وإهانة رئيس الجمهورية .
او مؤسسات الدولة الرسمية .

عقوبته . لتقرير حرية الفكر والإيمان
والسكس والسلب . وهم بذلك
يصيحون : افتحوا ابواب الحانث .
ودعونا نلتقي بالنساء كما نشاء . وان
الاية التي يحتجون بها « من نشاء
للؤمن ومن نشاء لليكر » . ليس لها
سوى تفسير حقيقي واحد . هو عرض
الإسلام على الناس فإن قبلوه التزموا
به . ولا مكان بعد ذلك لحرية
الاعتقاد . ومن يرى للاية تفسيراً آخر
فهو كافر . وعليه ان يطوى نفسه على
ما بها . لو ليرحل إلى مكان آخر . اما
إذا اصر على التصريح بما يرى . فقد
اطلق صيحات كفور تقرب أجله .
وكان رأي الذي ملأته متمسكاً به
هو ان كلمات الشيخ المزال تمثل
تهديداً بالقتل . فهو يقول اصمت
او ارحل او تقتل . وان من عرض
نفسه لأمانة الكلمة ومصير الناس في
هذا الوطن لا يخشى تهديدات الشيخ
ولا قنابل صبيته

لقد كنت اريد على الفتاوى التي
تبيح القتل وتهدد بالخوف . وهي
نفس الفتاوى التي اطلقها نجوم
التطرف والإرهاب في تلك الفترة . إلا
ان مجمع البحوث الإسلامية الآن
يتبنى هذه الفتاوى بعبادة رسمية .
ويحكم على مخالفيها بالتكفير والردة .
اما العالم الثاني الذي يشير تقرير
مجمع البحوث الإسلامية إلى اننى
نحاوله بالتهكم والسخرية . فهو
عبدالصبور شاهين لانتى وصفته بأنه
رجل بيوت المال الذين نهبوا
المسلمين . المعلوم انه كان مستشاراً
للك البيوت . وكان اللافنة الإيمانية
المطمئنة للمؤمنين ليودعوا أموالهم
لدى الشركات التي كان يعمل لديها .
وظل كذلك حتى بعد انكشافها .
ويضرب الدكتور القمني مثلاً آخر
بقوله : لقد دافعت عن الدكتور حسين
كامل بهاء الدين ونظام التعليم في
مصر . فانهمنى الازهر بالهجوم على
علمان بن علمان .

لقد كتبت جريدة الشعب مقالاً في
بارس سنة ١٩٩٥ تحت عنوان :
بلاغ إلى شيخ الأزهر والمفتي وعلماء
إسلام . . قلت فيه انها كتبت
لحوالتي الافتراءات الوزارة على علمان
بن علمان . وان الوزارة برأت في احد
نهبها المدرسية اليهودي . ابن
عبا . . واتهمت الخليفة باللعن
تقريب اهله من بنى أمية
اختصاصهم برعايته حتى انتهى

سيد القمنى : أرفض الأسراف فى تقديس الصحابة



عدسة : محمود عارف

سيد القمنى

الظروف والأوضاع الخاصة لمن بركت بهم وأروى من كمال الله سبحانه وتعالى. وهذه الرسالة مسندة مع الظروف الموضوعية وغير متنافرة معها.

● حديثك عن التاريخ الإسلامى - وحديثك عن الأساطير القديمة بدأ وكذلك لاتبه كثيرا بالنص الدينى؟

● أنا أطالب باحترام النص الدينى، وأطالب أيضا بعدم الانتهازية فى التعامل معه، واحترام النص لن يتأتى إلا بفهمه فهما سليما وعند ذلك لن يكون هناك مفاهيم وتفسيرات ليست من الدين نفسها من الاطلاق ونحن أنها من الدين.

● ماذا تعنى بالانتهازية فى التعامل مع النص؟

● أنا نستخدم نصوص الدين فى خصوصياتنا الشخصية، ومعاملتنا التجارية، وفى قرارات الدولة السياسية، بل وفى العزب

أنا امتنعت من كل الوظائف والانتسابات الى جمعيات أو أحزاب، إضافة لظرف خاص مشجع، وهو أنى ملكى بالأمراض. وهذه الكتب فى العدد... كسر فى الرتبة. جراحته صالحة فى القلب، والى باقى من عمرى ليس كثيرا، وسأقاتل ما تبقى لى من العمر من أجل مسرور وليس من أجلى، وأنا أظن أن مسرور تحتاج بعض التوضيحات كي يعيش أولادنا فى مجتمع أفضل، وعلى بلاطة أنا لا أراجع عن كلمة كتبتها، أراجع بالحجة وبالعقل عن أرائى، وإذا تمت مطابقتها ومطابقة المعالى بالقوة الفاشية فلا حول ولا قوة إلا بالله.

● استغفر المشاعر قولك أن جد الرسول عبد المطلب كان يسعى للزعامة وإقامة دولة، وأن هذا ما دفع أولاده الى مساندة الإسلام ليمتقوا من خلاله الحلم..

● وضع طبيعى أن يهوى الله الأسباب لكن تبدو الرسالة النبوية طيبة ومتوافقة مع

● صدر رئيس محكمة شمال القاهرة للأمر الوقفية فى ١٥ سبتمبر حكمه فى طلب مصادرة كتاب الباحث المعروف سيد القمنى «رب الزمان ودراسات أخرى»، وكان مجمع البحوث الإسلامية قد أعد تقريراً يدين الكتاب ويطلب المصادرة، وأحيل التقرير إلى نيابة أمن الدولة العليا ثم المحكمة وكان «سيد القمنى» قد مثل أمام القضاة يوم الاثنين الماضى حيث تلى عليه القاضى الاتهامات الموجهة الى الكتاب.

كتاب «رب الزمان» هو الكتاب التاسع لمؤلفه، عن الكتاب كان الحديث مع المفكر والباحث الكبير سيد القمنى ●●

حوار أجراه:

حلمي النمنم

سيد القمنى: أهيب الاموال، والذكور عند المسبور لست له هوانة، والذي كتبته الدورى بكم له العار... وهو يهيب الله الباحث

الخلقة الثالث

● من يهيب الاتهامات لك بكم عن غنى ابن عبد الله ما لا تنق وتسميت الله ما لم يحدث كتب فى الخلقة الثالث

● مسروره ارفض الاسراف فى الدورى... وهو يهيب الاموال، والذكور عند المسبور لست له هوانة، والذي كتبته الدورى بكم له العار... وهو يهيب الله الباحث

● «رب الزمان» فى النهاية مجموعة مقالات نشر معظمها فى الصحف، وليس مثل سائر كتبك بحثا علميا فى موضوع واحد، وهو بهذا المعنى «أخف كتبك» لماذا هو بالذات الذى يتعرض لطلب المصادرة؟

● هم فى الأزهر يقولون أنهم يدورون الآن ثلاثة كتب لى لأعداد تقارير حولها. أما هذا الكتاب لما ظن أنها محاولة تصيد وأن هناك شططها ما نزعج من زود اسمه فى الكتاب، ويبدو أنه حسب منهجه فى التكفير ونفى المخالفين جلس ليقب من أى سبب لمصادرة الكتاب وصاحبه، وبإحصالاته ويغيب الضمير المسلم لديه ليح تقريراً لم يتم لى حتى الآن الاطلاع على نصه.

● منذ سنوات والمشايع ينظرون اليك غسقاً، ألم يزدادك أن تواجه المكافآت أو تراجع بغاية بعد ما جرى للكتبة تعبر أبو زيد ومن قبله نجيب محفوظ وفرج طودة، ألم تشعر بالخوف؟

● الخوف طبيعة بشرية، ولكن يشغلنى أكثر مصير هذا الوطن وقد نذرت نفسى له.

● أهيت مثل فحدث من الهة متعدد سماوية وأرضية وليس إله واحد وهذا هو جوهر الإسلام

● أنا متخصص فى الأساطير... وكنت أحدث عن أساطير قديمة، وعلم الأساطير... فى جامعة القاهرة، والتفسير... الذى... عن أسطورة قديمة وكذلك عرس... التاريخى مسلسل «زينا»... عن أسطورة... من الهة قديمة فعل معنى هذا أن يحاكم التاريخيين ومن قبله جامعة القاهرة

● هل استهزأت وسخرت من سمى... على السلام فى كتابك «رب الزمان»

● لم يحدث... لم استهزى... ولكنى كتب ألخص لصفة المسمى يوسف مصرى كما... فى السوراء... مساندة مساندة مساندة... ولم أكن أتحدث عن الننى يوسف أصلاً ولكنى كنت أتحدث عن مكانة مصر العظيمة فى التاريخ، بينما مكانتها فى القراء... بالعرف علم التاريخ لا يترى شيئاً عن صبى جميل لأن لسان مصر وقطن أصابعهم ومن بالهيام به بساهمات... هذه ليست أسطورة غائبة باحث أقرر مطرقة تاريخية ولم أكن أحكم، وكان الموضوع أصلاً فى سياق حديث تاريخى عن مصر وأسرائيل، ألم يقل القرآن الكريم «وهمت به وهم بها» هل يعتبر ذلك سخيفاً؟

● جاء فى طلب المصادرة أنك تناولت على مشايخ المسلمين المعارضين الأصوات والأصابع؟ لن تعرضت عن المشايخ؟

● لم أذكر سوى الشيخ محمد الفزالى رحمه الله، وكان ذلك مقالا نشر بالاهالى فى ٢٦ سبتمبر ١٩٩٣، وكان الشيخ حياً يردق، ولو أنه رأى فى المقال تطاولاً لرد على أو لجأ الى القضاء، شأن يقول تقرير الأزهر أننى كتبت عنه بعد وفاته، فهذا خير صحيح.

● كتبت فى الكتاب أيضاً عن الشيخ الدكتور عبد المسبور شاهين، وكان ذلك فى مقال نشر فى مجلة أدب ونقد - مايو ١٩٩٣ - وقتل عنه رجل بروت لهب الاموال، والكل يعلم مدى علاقت بشركات توظيف الاموال، وهى كانت

● أطالب باحترام النص الدينى وعدم الانتهازية فى التعامل معه



الشيخ سامي الشعراوي للعلمانيين :

روحوا انشروا بعيد عني !

● قال الشيخ سامي الشعراوي أمين عام مجمع البحوث الإسلامية إن ما حدث مع الدكتور سيد القمني قد يحدث مع غيره طالما يصطدم بأصول العقيدة الإسلامية الصحيحة . وبدأ على سؤال عن زيادة عدد المصادرات من كتب الفكر والابداع والتي سجلت ١٩٦ مصادرة خلال العامين قال : ولو كانت ١٩٦ الف ، مادامت على غير الخط الذي نحن عليه - كمسلمين فلن نتراجع عن مصادرتها مهما كانت الاسماء فوق اغلقتها ، وتابع حديثه الغاضب كم ترتكب جرائم باسم الابداع ، إن هؤلاء من مدعى الابداع بلوثون الابداع ، وسأقولها صريحة الهجوم هل الدين أصبح وسيلة للثراء الفاحش ونحن نقف كآزهر في وجه هذه الظاهرة ولو ذكره الطمانبور .. ●

سأقولها صريحة

محرر نصحكم بعدم النشر والوقف في تلك الحالة حرار دفعوا دفعاء ما زادوا .. هذا دور القدر من الأهرار ، لأنه في الأهرار استند كل درجات النقاضي أحيانا تعرض على المؤلف وجهة نظرنا ، إذا استجاب لنا وعدل كتابه وأعاده إلينا مستوفى نجيزه .

● من يخص الكتب .. هل هم المشايخ ؟

- لدينا قوائم من المتخصصين ، استاذة بكل الجامعات المصرية كل في تخصصه يخص . هؤلاء يعملون معنا ولو تشككنا في تقرير نعد تقريراً آخر حتى نطمئن قلوبنا .

● هل تلغسون كل الإصدارات ؟

- التي تأتي إلينا فقط طالبي الرأي سواء من أصحابها أو الجهات المختصة .

● ما هي الجهات المختصة ؟

- دور النشر ، الداخلية ، أمن الدولة وأحيانا المحاكم أو القويدين على بهم .

● هل تشدد سلطنتك للكتب السياسية ؟

- كل كتاب يصل إلينا ندرسه ونفحصه ونقول الرأي فيه ومات لي كتاب لم نوافق على وأنا أبرهن لك بعشرات الأدلة على موارد فكر ما جاء فيه ، وأسبغى أنهم يلبثون عليه

... من الله .. والى .. (١١) ...

أشكر أسماء الشيخ الشعراوي وسجل

ثالث اقدمية في الأهرار الشريف بعد الامام

الاكبر وكنيل الشخصية الأزهريسة وبرهمن

اموام الأهرار ده حوله .. محقق ده .. بطر حوله

الامداد والمبدعين وبهمن انه يسمي عن شب

بصايرها انما شئى إليه طواعية من

أصحابها أو ترسلها إليه الداخلية أو أمن

الدولة .

وأراء الكتب التي تصله هناك قراوين ،

الاول الموافقة بعد العرض على لجنة من

متخصصين أو الرافض وفي الحالة الأخيرة

لا بد أن يعرض الكتاب وتقرير رفضه على أمين

عام المجمع لاعتماده .

● هل توافقون عادة على قرارات

المصادرة ؟

- نحن لا نصاير وانما نوصي بعدم

النشر . والهدف من الموافقة النهائية أن نضع

أيه شجيات حول عدم الموافقة (حتى لا يتلاعب

أحد بانتاج المبدعين) . وأحيانا يتدخل الدكتور

طنطاوى الامام الاكبر ويرفض قرار اللجنة

وصعد ذلك كثيراً وأخبرها في - اللجنة والنار

اصطفى محمود ، نحن - كمجمع - قلنا أن

الجنة والنار مطبوعة بمحاذير كثيرة وأوصينا

بعدم نشرها ، الشيخ الكبير قال لا مانع أن

تنشر كتاب .

● والمقصد من قرار المجمع ؟

يستبعد اعتماده على لنا نملك الحقيقة المطلقة . والعلم ليست فيه حقيقة واحدة . وكذلك مفهوم الحرية ليس فيه رأى واحد مطلق ، انما هناك حرية يجب علينا أن نلزم بها في هذه حتى لا نضلم انفسنا ولا الآخرين من حالهم

● بخلاف باعتراف النص الدينى . والاشياء .. هذا ما يصلح به المشايخ بنفسه .. سامي الاختلاف .. ولنا هذه القضايا

● لو أنهم قولوا ماحدث في العصر الاسلامي لاكتشفوا اننا لسنا بهذا السوء . انهم يقاربون زمناً بين عصرونا وعصرهم مو زمن الصحابة ، ونحن نمود الى كتب التراث والاحكام نجد ان الصحابة كانوا يشرا متلنا ، يصمون ويخطون . يتفقون ويختلفون وانصروا اما اليوم فاندرون على ان يقرأ دسنا الفصل ما كان زمن الصحابة يحكم ما تراكم لولنا من علوم وسننهم .. وكشوف لم يكن في رسمهم ولا مساجد امامهم

● انت وطلوكة .. كتاب السور بهاجمون باستمرار وتصانيف الا ترى ان ذلك يصل في النهاية . فون وصول افكارهم الى اهدافها

● لأول مرة نجد مثل هذه الكتابات الضعيفة . هذا ليس تقبيلاً عظيماً . لانها تكتب تحت التهديد بالنفى والتكفير مما يعنى أن هؤلاء الكتاب يقدمون علمهم بعدائة عالية . هذه الكويكة من محكي مصر محاول تحويل الدين وما يتعلق به من ثقافة وخطاب ومن مستوى الراى الذى يحلف حوله الى مستوى العلم الذي لا بد من حوله . ولأول مرة بمصر كنهكس لبيز الجين أو معدمين من رد الفعل الى الفعل . وهذا مستوى من النجاح .

● كيف ستواجه فضلك اذا ما حكم يوم ١٥ سبتمبر بمصادره الكا .

● انا منتميل بمجموعى المدنية والمستوى . ومن هذا المنطق سوف اتعامل مع القضية ولن اترافع عما كتبت وسأرفع عن افكارى وفي كل الاحوال لن اقبل أن يستغنى أحد في عقيدتى الدينية ، لأن من يفعل ذلك يحتاج الى توكيل من الله سبحانه وتعالى . والاسلام لا يعرف مثل هذا التوكيل وأنا مواطن في دولة مدنية ولست فرداً في دولة الخلافة الاسلامية .

وعموماً انا متفائل لأن الامر في يد القضاة المصري ، القزى والعدل ، ولدى يقين ان القضاة سينصفون ولن يظلمنى .

● ماذا تكتب الآن ؟

● انتهيت من كتاب جديد بعنوان - النبي موسى واخر ايام تل العمارنة - ويقع في ١٢٠٠ صفحة ، واعمل به منذ سنة ١٩٨٦ وعظم كتبه الاخرى خرجت على هامشه . فهو مشروعى الاساسى . وسوف يغير كثيراً من النظريات التي تدرس في الجامعات في مناطق تاريخية معينة كانت ملتبسة وضد ما نريد لهامنا .

التي تحدد مصائرنا ، فنبتم استحضار التمسوس حسب الهوى وحسب المصلحة لنشهد على مواقف بالغة التناقض . وكان هذا طوال تاريخنا يستخدم لتبرير مظالم اجتماعية وانسانية قارحة عبر فقههاء السلاطين . اما القراءة الصحيحة التي ترفع الانسانية من مقدساتنا وتعثره فهي ما تقدمه اليهود مجموعة . كتاب التوراة مثل المستشار محمد العظماءى ود . نصر ابو زيد والشيخ حبلل عبد الكريم وابا

أنا هنا اضرب امثلة فقط ، هؤلاء يقدمون المقدس كما كان في واقعه مرتبطاً باسماء الحقيقية ، لايسوف في تقديس ما هو مقدس ولا في تحريم ما هو غير محرم لتخفيف مساحة التفسيرات على العقل كي يظل ويبدع وينتج دون استهانة بهذا المقدس . ومن انصاف لمصنعه واغفال البعض الآخر .

● سامي مسائل هذه القراءة التي تقدمها

● لا اسقط على هذا التراث مناهم مماصرة كالاشرائية وصورها ، ولا اسحب بعضاً من سبيل النص الداخلى او سياقه الموضوعى التاريخى لاستشهاد به على حالة مماصرة . الان قد لا تكتفى من الاحداث التي جاء بسببها النص . وان نفرد الدروس العملية التي قدمت لنا حياة الرسول والصحابة ، عليا مثلاً ان نعلم ان الملك جبريل كان طوال الوقت يهبط على صاحب الدعوة والسماء على تواصل مع الارض والملائكة تفتى لشعوب من جنوف المسلمين ، ومع ذلك لم يركز المسلمون لهذا بل كانوا يترسون ارجس المعارك . وكان النبي (عيسى الله عليه وسلم) يرسل الجواسيس لاستطلاع العدو وينتفى للوقوف

اي يأخذ بالاسباب ولا يكتفى بتفسير الجلباب والمسبحة والمسواك بدليل ان قرأة غزوة أحد تعطينا درساً هجياً آخر يقول ان عدم الأخذ بالاسباب الموضوعية يؤدي الى هزائم حتى لو كنتم صحابة الرسل المسلمين في أحد . اعتمدوا على المذ السمائى واعملوا اوامر اللسان وتركوا براغمهم فحالت بهم الهزيمة ولم أن رسول الله معهم .

عاد وشعور

● كانت هناك قراءات سابقة لتاريخ الاسلام وللنصوص كان هناك طه حسين والعقاد ود . ميكل واحد أمين وغيرهم .. كيف تلهم هذه القراءات ؟

● لم يعد هناك وقت للوسطية والتلفيقية . القراءات الوسطية أضرت بنا وكبحت خطواتنا عن الاسراع نحو تأسيس مجتمع مدنى يضمن حرية كل الناس وكل الطوائف .. هذه القراءات وقفت ذاتها في مرقف وسطى . والعالم اليوم في تمسارح وسباق اذا لم نواكبه سنمزل ونلقى مصير عاد وشود والهنود العبر .

● كيف ترى قرأة سيد قطب للتراث ؟

● انا متحيز من الكلام عن سيد قطب ، رغم اننى اخذت به بعض الوقت .. هو يلقى بنا في تفكير واحد احادي لا يرى الاخر . بل

الشيخ نسامى الشعراوى للعلمانيين

ويقولون مقصلة ومحركة وتحاكم تفتيش .

● والكتب الحاطقة ؟

.. الاسلام فن تلك العلاقات ظم كان في تلك الكتب ما يحلل جرائم أو يحرم حلالا فن نوافق عليه .

● ١٩٦ كتابا مسرة واحدة الا تراها رقعا كبيرا يشي فعلا بمحاكم تفتيش ؟

.. ولو كانت ١٩٦ ألفا مادامت على غير الخط الذي نحن عليه اسلاميا . هل سب المسحابة والتابعين بعد ابداعا ، لا والله انه أصبح ، وكما تتركب باسم الابداع من اقام .. صوره صدفى لا أريد ان اظلم كلمة ابداع والمفاهيم على هذا العلماء انهم يلوثر الحياة . لا لا أهم من يتفولون علما ويقولون نحن منسجون على الفكر . لو لا ما يسمون يلزم احدا بالمرض طبيا . ثم يأسادة روحوا لنشروا بعيد على لصاحبه لكم برزى الأزهر ، نحن نحصى الابداع من تلوثرهم ، ونحصى كيان الدولة من اربابهم .

● تسمى الابداع اربابا ؟

.. نعم هناك ارباب إحصاءى وارباب ادعى لو ترك هذا ينشر على الناس لكان معسوخة للارهاب ، من يدعون الابداع

ويصادون الناس في مواطنهم الدينية وثوابتهم العقائدية . هؤلاء يوقعون الناس رقعا إلى الارهاب لأن لكل فعل رد فعل كما تعرف .

● تلك محاكم تفتيش ؟

.. محاكم التفتيش انما يُعير بها غيرها ، تلك لم توجد ولن توجد عندها ، نحن حماسة العربية والرأى والفضيلة ، نحصى الرأى الذى يبنى ويجهل . هل الدعارة الحلاله ابداع نحصى .. متى كانت الدعارة حلالا ياسيدى .

● أنت تصانر الفكر من هاجسوا والدك ؟

.. والله لا أعلم من تكلم عنهم ولا أحب أن أعرضهم ولم أقرأ لهم حتى اتوصفهم ثم ماذا أسك في سدى لا توصفهم .

● ضمن باحثك ولجانك امثال عهد الصبور شاهين ويقولون أنه بخلص ثأره مع هؤلاء العلمانيين بالمصادرات ؟

.. انا لم اذكره ، الكذوب عهد الصبور شاهين رجل سليم واستاذ عامل وهو ليس له أي دور في المصنع ولا قراءاته نصيحتنا فنحن إلب مراجعات ولكه كسول ومشغول قليل ما يستد إليه أعمال .

● إذا ما هي حدود الإبداع عنكم ؟

.. حروف الماء والندال والعين تسمى انشاء شيء جديد صحيح على غير مثال سابق . مثال اسألنا هل سبم ، والكلمة الاى ابداعا

إنه قلة نبي ، هل من يخلق فراش غيرك بعد ابداعا ، من يلبس عرائش الشياح ما يخلق اعتصاما وان كان يطلع منى المصير بعد ابداعا ، ينس التفسير لهذه الكلمة لو كان هذا هو المقصود .

● أنت بذلك تكفى على جزء من خيال المبدع ؟

.. انفس لابد وأن يحكى وانها صادقا . هل لازم المبدع يصير في أصول العليد ، لماذا لا يكون ابداعا إلا في ناحية الفساد .

● هل لك ابداع منشور ؟

.. لا ، وإن كنت أعد بنفسى ماقدام امييا ولكنى لست من عوالة القالب ولا ادعى امي على

● في القضية الأخيرة كان الصحابة مثار جدل .. هل الصحابة معصومون ؟

.. الكلمة لا تقول علوم ما قد تم هل لم يسمو .. من الصحابة انما هو عليهم



الشيخ عبد العزيز الجزاري

□ حكاية ال ١٩٦ كتابا ، يسايله اما كل يوم عدى مصدرة . اما محمات خلال الثلاثة شهور الماضية . د ألف كتاب يسمى جهد شائق ، رولم ال ١٩٦ بسيط بالمقارنة . ثم أنتم مارونيس أوافق على الدعارة الحلال .. ياسيدى الدعارة هي الدعارة ، هذا العنوان كيف احير ؟ هذا الكتاب يفتح من عنوانه .

□ الدكتور القمى يقول في عهد الطلب كان يدعو للملكية وكان عازي يبقى ملك ، ولما قتل جاء محمد وخلفاؤه لكي يتفقوا تلك الفكرة . وعثمان كان شخصا غير صالح وكامل ليكون خليفة .. القمى يقول ان عثمان اجتهد ولنا اجتهد منه ، وبول رجاله ونحن رجاله .. معقول يا جماعة هذا الكلام نجيزه يقولون اجتهد وهل القمى مجتهد ؟ .. هل يحفظ القرآن ؟

□ حكاية عبد الصبور شاهين والفزالي ، شوف ممنوع أن يتعرض كاتب لايه شخصية حتى ولو كانت تحية كاريوكا حتى لو قال تحية كذا وكذا الحق له لست ان ينشر ، قد تكون هي عند الله أفضل مني ومنك ممنوع تجريح الشخصيات حتى لو كانت من أحاد الناس . مما بالك بمن يتهم على رموز اسلامية .

□ لاحظ أن كثيرا من الكتب تمتعها ولجدها مشهورة وتوزع بعد ديواني الصغير ماذا أفعل ؟ لا شيء . كتب العشماوى وأبو زيد توزع . أحيانا نجد يلقى كثيرة من تلك في الشارع ، أنا مش عارف ليه بيتجهوا على الاسلام ما يروحوا يكتبوا عن واقعة أو مقربة .. هو ده التنوير ، التنوير لازم يكون له هدف . وهدف من القيم الاسلامية مثلا في كتاب (مجمع بشرى) هل يجوز ما جاء فيه عن نساء الصحابة ؟

● أنت مع ظهورهم على الشاشة ؟

.. لا مطلقا ، مثلا محمود يس جسد شخصية الإمام امي حبيبة لبرحة أن اسم ابو حبيبة الآن يتوارد في الزمن مع شخصية محمود يس . نصافق ان يس كان له عمل معروض على القناة الثانية في نفس الوقت وكان طالع فيه يعود مصاب .. هل ابو حبيبة مصاب .. نحن نحاول أن نحصى صورة الصحابة ، ونكرمهم بهذا المنح .

● هل هناك موجة من الكتابات المصونة للإسلام الآن ؟

.. اكتب على اساسي أن الهجوم على الدين أصبح أسرع وسيلة للأثر ، وهناك من امتهروا هذه الهبة والتمارح كشجرة ، حد كان سبم عن سلمان رشدي فعل ان سب الرسول هل هذا هو الأبداع ، وتلك هي الحرية . وعمره كذا ، مصر ابو زيد وعمره

● ماله نصر ابو زيد ؟

.. وما نصر هذا . عمله الصحابة مثلا المصنوع والطامسون صقلوا من مكانة طيبته وعرفته وكانوا عاوين يعملوها مع حسن خطي ايضا هم يعملوها ويقولوا الأزهريين . اشغلوها سار في مصر ويلومون الأزهر .

● وحسن خطي ؟

.. لم يرد الخط أي من كتبه ، وقصصنا لست مطرحة الطامسون واللاذمة هم الذين يرمسون هذه الفكرة مرة والمصرح لست انما ابداعا

● والمفتون ؟

.. لست السجده المرفوعة ، انما هو لست طرد المرفوعة

● والشعراوى الكبير ؟

.. لا يعمل في عمل سلطنا ، ولو كنت تفقد فيه وراء تميمي طو سقته لقال ان فوه يوشغل إيه ، أما عينى الدكتور طنطوى بعد مسابقة حسب القانون ٥ لسنة ٩٩ الخاص بالوظائف العليا ولجنة الاختيار كانت من الشيخ ووكيل المشيخة ورئيس جامعة الأزهر وقدير الأوقاف ولو كان هناك شك في تميمي اطعوا النيابة .

● فتحدث موضوع تعوينك وسأقولها لك هراحة أنت أخفت مكان غيرك ؟

.. شوف أنا ثالث القمى في الأزهر بعد الإمام الأكبر ووكيل المشيخة وعندي ٦٢ سنة من مواليد ١٩٢٤ ، وسفترج إلى المعاش في ٢٠ سبتمبر ١٩٩٩ ، وأجمع على اختياري المرحوم جاد الحق على جاد الحق والإمام الأكبر حاليا ، ولم أعيذ لأنى ابن الشيخ ، والقانون (د) لم يترك لاحد فرصة للوساطة ومن يحس امي أحدث مكان أملا وسهلا بالناحون .

● روادك ؟

.. ليس له دخل □

حمدى رزق

الشيخ عبد العزيز الجزاري

ممنوع الهجوم حتي على تحية كاريوكا !

□ كل من له كتاب لابد وان يمر بهذا الشيخ المجور عند المزم الحراز الأمين العام المساعد لجمع البحوث الاسلامية .. يشرف لحد البحوث والترجمة المعنية بمراجعة المجلات .. بجرة قلم من قلم العات بعدم ابداع أو يفتح له أبواب النشر ، هو مصطلق ثراث كبير .. ايضا له مسلسل تيلزيوني يسمى الأرض الطيبة (٢٠ حلقة) وهذا مصر ما قاله □ نحن لا نصادر أي شيء انما نعرض علينا كتب واسلام ومسلسلات بكافة اللغات ونعطي فيها رأى الأزهر الذى هو رأى الاسلام .

□ لدينا لجان متخصصة وعلى أعلى مستوى لمراجعة ودوما من يراجع لدينا يكون أعلى في تخصصه من مؤلف الكتاب ، ولو شككنا في صحة المراجعة ، فنشكل لجنة ثانية ولو اختلف التقييم تشكل لجنة ثالثة محايدة حتى يكون الحكم شرعيا وسليما .

□ بالنسبة للاعلام ، لجنة تقرأ السيناريو ولو وجدناه صالحا نشترط رؤية الفيلم قبل العرض على الجمهور عبر لجنة خماسية أنا رئيسها ولقارها بالإجماع .

□ أحيانا اطلب حذف مشاهد أو تغيير مشاهد مثلا حدث امي كنت أشاهد مسلسلا على الوسط فتح باب وظهر لفظ الجلالة كان حوله طلسمه ، قلت لهم أسف المشهد ده كله لازم يطير (يحذف) لأن لفظ الجلالة لازم ينور ، ولانم نزيد الاضائة هنا . مره أخرى وجعت واحد معاه كلى في مشهد ، قلت أسف لأن بيشرى خسر .

□ المنوعات معروقة مثلا واحدة «مسلخة» ، أو واحد ميبوس واحدة ولكن نحن لسنا ضيقى الأفق ..

السبتا والسيمانثون

۱- **تعمیر و مرمت:** در صورت نیاز، تعمیر و مرمت فوری انجام شود.

لم أنكر الأديان ولم أتهمك على الأنبياء ولكن كتاباتي تستفز العاملين بشئون القديسين

— 2 —

1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 26

100

الطائفة الناصرية في بلاد الشام
 في القرن التاسع عشر
 من تأليف
 د. محمد عبد الحليم عبد الله
 د. محمد عبد الحليم عبد الله
 د. محمد عبد الحليم عبد الله



حوار صحيفة الأهالي مع المؤلف قبل صدور الحكم

د. سيد القمنى : منطق المصادرة جزء من منظومتنا الفكرية

كانت السيارة تقطع الطريق إلى منزل المفكر والباحث في الأديان د. سيد القمنى وأنا أتذكر أكثر من سبعين عاماً على مصادرة العقل في مصر، من مصادرة على عبد الرازق وكتابه "الإسلام وأصول الحكم" ١٩٢٥، إلى "في الشعر الجاهلي" لطف حسين ١٩٢٦، وصولاً لتفريق نصر حامد أبو زيد عن زوجته د. ابتهاج يونس ١٩٩٥، مروراً باعتقال المفكرين ١٩٧٠، ٢٠٥٢، أما المرحلة الساداتية فقد قال عنها الراحل لويس عوض في مقدمة كتابه "لمصر وللحرية": "في عهد الديكتاتورية الناصرية صدرت لي ديكتاتورية عبد الناصر خمسة مقالات واعتقلت خمس سنوات وفي عهد الديمقراطية لم تهتم الرجعية الساداتية بمقالاتي فصادرتني كلية!!

والآن نحن نقرب من اليوبيل الماسي لمصادرة العقل المصري على مر العصور .. هل تكون مصادرة "رب الزمان" آخر المصادرات؟

توقفت السيارة، منزل بسيط يعيش فيه الرجل وحيداً في صومعته بين الرمال التي تحمل رائحة الأهرام وريح السنين، ولا يؤنس في وحشته سوى كتبه .. بلا حراسة ولا سلاح إلا فكره .. وكم كنت وحدك يا بن أمي .. يا ابن أكثر من أب .. كم كنت وحدك .. الملح مر في حقول الآخرين والماء مالح ..

صورة فرج فودة تظلل المكان، ترى ماذا يجري ولماذا وإلى أين؟؟ ..

طرحنا السؤال وانتظرنا الإجابة ..

الصالح وعن ديننا وعن قواعده التشريعية لذلك قاموا يطلبون إعادة استنساخ ذلك النموذج، وإعادة إخراجه مرة أخرى والتمسك به. وفي هذه الحالة هناك وعد من الله «إن تنصروا الله ينصركم» فنصر الله عند هذا الفريق هو فقط أن تتبع الشروط والسنن والنواهل بدءاً من المسو، مروراً بالمسبحة والجلباب القصير واللحية وربما انتهاء بطاعة أولى الأمر منا، هذا الاتجاه رأى أن المجتمع الإسلامي كله قد خرج على أصول الله ومن هنا قام يحارب ويقتل ويكفر .. إلخ وفق منظومة: إننا لو تمكنا من إحياء الدولة الإسلامية

قال القمنى: الذي يجري واضح بين جلي ناصح .. إننا أمة أصبحنا في قاع تراث الأمم ومن هنا انكشفت المساحة الهائلة بيننا وبين الدول المتقدمة، ناهيك عن الظروف السيئة داخل المجتمع المصري نفسه .. أقصد بها الظروف الاقتصادية تحديدًا .. إضافة إلى وجود دول معادية قوية مقتدرة تقف طول الوقت لتحلل وتمنع وتفرض شروطها والذي دفع لنك الهزيمة الكبرى التي منبنا بها في ١٩٦٧ تلك التي دفعت للبحث عن حلول وعن خلاص، البعض رأى نفس الرؤى القديمة التي ترى ما همزنا وماضعفنا إلا لأننا ابتعدنا عن طريق السلف

واضحة من تاريخهم الإسلامى لاؤكد ان الإصلاح ليس فقط مجرد اتباع السلف إنما هو أعمال العقل والحريات والأخذ بأسباب العلم من أجل الانطلاق، كيف يمكن أن يحتسب هذا كلاماً ضد الإسلام؟

صراع بين وجهتين

عندما أقول فى واقعة "أحد" إن عثمان بن عفان هرب من الميدان .. فهل كما جاء فى صحيفة اتهام كتابى «رب الزمان» تطاولت على الخليفة عثمان؟ هل يريدون منى أن يكون رأيي فى صف عثمان بن عفان أفضل من رأى الصحابة فيه!! ما كتبتة هو مقال الصحابة بشأن عثمان بن عفان لم أت بشيء من عندي.. هم يريدون منى أن يكون رأيي فى عثمان أو غيره أفضل من رأى أصحابه فيه الذين أعطونا هذه الأخبار المعتمدة لدينا ولديهم وموجودة وتدرس فى جامعات الأزهر وفى أصول الفقه وفى التاريخ الإسلامى وفى السير وفى الأخبار.. ومن ثم فإن مايجرى هو اصطراع بين وجهتى نظر: وجهة نظر تبغى فى النهاية القفز على كرسي السلطة. وتلك هى وجهة النظر السلفية، لإقامة دولة الله على الأرض ولإثبات أن إقامة دولة الله على الأرض تعنى مجيء كل القوى السماوية لتأييد مصر أمام هذا التطور العلمى الهائل وأمام هذا الفرق الحضارى الهائل وتستخدم هذه القوى السماوية لتدمر لنا ذلك الآخر المتفوق سواء كان فى أوروبا أو أمريكا أو إسرائيل وغيرها بدل من أن نبذل نحن الجهد لنصعد إلى مستواهم

المصادرة جزء من منظومتنا الفكرية

■ تحدثتم عن مناخ الحريات كبديل لعدم نفى الآخر وزوال المصادرة كمنهج، كما أشرت أيضاً للظروف الاقتصادية كعامل مهم ضد المصادرة، ما رأيكم أنه فى ظل ما تسمى بالمرحلة الليبرالية (١٩٥٢-٢٢) صوب كتاب «الإسلام وأصول الحكم» للشيخ على عبد الرازق ١٩٢٥، وكتاب «فى الشعر الجاهلى» للدكتور طه حسين ١٩٢٦، وكذلك فى ظل ظروف تنمية اقتصادية متقدمة إبان المرحلة الناصرية كانت هناك مصادرة للكتب والبشر خلف القضبان؟

- حدث هذا لأن منطق المصادرة جزء من منظومتنا الفكرية. لأن هذه سمة فى منظومتنا الفكرية أن من يصار يتصور أنه يملك الحقيقة المطلقة وغيره مخطئ على الإطلاق بلا جدال.. نحن لا نطبق أن نرى المخالف، نحن لا نطبق أن يخرج أحد خارج حظيرتنا القبلية لأنه يصبح مخيفاً، دائماً نحن نريد أن نفترض وجود قوى تعادينا وتريد هدم امتنا وتاريخنا وإسلامنا دون أن ننظر

الأولى مرة أخرى فإن الله سيتدخل مباشرة كما سبق وتدخل بالملأ الأعلى والملائكة لنصرة عباده فى فجر الثورة الإسلامية والصحابة وصاحب الدعوة بشكل مباشر، هناك فرق آخرى ترى غير ذلك تماماً ونرى أن السبب الذى أدى بنا إلى ما نحن فيه هو غياب مناخ الحريات على كل المستويات، ومن جانبى رأيت أن أحد العوامل التى أدت إلى غياب مناخ الحريات ومن خلال كل التجارب الإنسانية نعلم أن العلم والكتفوف والاختراعات والتقدم كى نكون كبقية الأمم لا يمكن أن يولد أو ينمو أو يتزعر إلا فى ظل مناخ من الحريات الكاملة.

الملأ السماوى والعقل

وضمن ما يقهر الحريات هى الرؤية القيمة التى هى ربما ليست من الإسلام إنما من مفاهيم تم التواضع عليها حتى صارت من المسلمات كما لو كانت هى الدين نفسه. ومن هنا عندما أعدت قراءة التراث الإسلامى اكتشفت أننا نحن نغالى أحياناً فى تقديس بعض الشخصيات، نحن نغالى ونسرف على أنفسنا بالذم مقابل ذلك المجتمع الإسلامى الأول المضيء الطاهر النقى الذى نصبره الله. هذه المبالغات كان لابد من محاولة تقديمها للناس بصورة سهلة فى أعمال تصل إليهم فى سهولة ويسر، تناقش هل نحن بكل هذا الكم من التحريمات الذى وضعناه نخلص للإسلام وللأمة؟ أم نودى بها ونضربها ونقهر الناس بما لم يكن فى الإسلام. لذلك بحثت عن سبيل الحرية انطلاقاً من سبيل الحرية فى تلك المأثورات والتراث، ففكرت مثلاً بقراءة تاريخ جزيرة العرب عشية الإسلام وإبان الإسلام فى كتاب يسمى «حروب دولة الرسول»، من جزمين، أدت فيه أن أقول للمسلمين إن الله يتدخل بالملأ الأعلى السماوى وبالملائكة هذا كان تقوية للمسلمين الأوائل وشداً من أزهم بدليل أن النبى نفسه فى واقعه مثل بدر كان قد اتخذ كل الاحتياطات التى يتخذها قائد عسكري الآن من الطراز الأول بغض النظر عن علاقة ذلك بالسماء.. أى أنه كان يدرس موقع المعركة .. يذهب إليها قبل أن يذهب الأعداء لاختيار مواقع الفصل، يرسل الجواسيس والعيون لتسقط الأخبار ولا ينتظر الملاك جبريل لكى يأتبه بهذه الأخبار، يقاتل كما يقاتل الناس وكان هذا هو درس غزوة بدر الكبرى، ومن ثم ننقل لمعرفة درس غزوة أحد وكان.. فيه وعد للإمداد بالملائكة وكان ومع ذلك هزم المسلمون لأنهم لم يأخذوا بالأسباب الموضوعية ويعملوا العقل ويعملوا الفكر كى ينتصروا على أعدائهم عندما ركنوا أو استندوا إلى مجيء الملأ السماوى بالضبط مثلما يفعلون اليوم (أن تنصروا الله ينصركم) وذلك عن طريق الجلباب والسفوف والمسيحة كما لو كان هذا فقط هو المطلوب منا كى ينصروا الله. أنا أحاول أن أضع أمام المسلمين رؤية

في داخلنا إلى الأسباب الداخلية الحقيقية التي أدت بنا إلى ما نحن فيه.

هم يقولون إن الاستعمار يتربص بالإسلام وأنه يخترع نظريات علمية ضد الإسلام وأن ما اكتشفه دارون ليس إلا من أجل هدم الإسلام وأن ما وضعه ماركس ليس إلا ضد الإسلام وكذلك فرويد وغيرهما كما لو كان العالم غير منشغل بشيء آخر إلا ضد الإسلام رغم أن الحقيقة وما حدث فعلاً هو في الإجابة على السؤال: هل نحن استعمرنا فضعفنا أم أن ضعفنا هو الذي أدى إلى استعمارنا؟

الثقافة المصرية ليست الإسلام فقط

■ إن القضية قضية ثقافة وليست قضية حريات أو تنمية فحسب؟

- يا سيدي هذه الثقافة لن تجد مساحتها بمعناها الحقيقي، وأقول إن الثقافة المصرية ليست الإسلام فقط. لأن هناك أيضاً خطأ ومشكلة بيننا وبين هؤلاء الذين يصمموننا.. هم يظنون ويعتقدون أن بدء الثقافة المصرية ومبتها هو تلك اللحظة الزمكانية في أرض الحجاز عند الوحن أي لحظة بدء تواصل السماء مع الأرض في غار حراء وقبل ذلك لا توجد ثقافة ونحن نقول: لا، نحن لنا ثقافة عريقة وعظيمة وقديمة ونحن أول الحضارات ونحن دولة متكاملة ودولة مؤسسات قبل أن ياتينا الفتح الإسلامي بثقافته، بالتالي أصبحت ثقافة الفتح الإسلامي جزءاً من ثقافتنا ولكنها ليست كل الثقافة المصرية، وهنا أنا لا اتهم الثقافة المصرية أنها تصادر على الآخر لسبب بسيط أن الثقافة المصرية القديمة كانت لا ترى إطلاقاً حرجاً في مساحة حرية المواطن الدينية وكان لأي مواطن الحق في أن يعتقد بما يشاء إبان الدولة الفرعونية الأولى وحتى مجيء المسيحية كان المصري القديم يعيش حرية دينية ومن هنا هم يتهمونني بأنني أدعو لتعدد الآلهة وأنا لا أدعو لذلك بل أحيلهم إلى تاريخ قديم جعل العقل المصري جزءاً منه تلك الطمانينة التي جعلت الخاصية التي تميز مصر حينذاك أنها لا ترى الآخر معادياً لمجرد الاختلاف في الرأي. إلا عند الإضرار بالوطن. وظللنا إلى ذلك حتى قبل قدوم الحركات الوهابية المسنودة. ولذلك أقول إن منطق المصادرة ليس جزءاً من العقلية المصرية أو الذهنية المصرية إلا ارتباطاً بمفاهيم خاطئة أوردها مفكرون مسلمون على أنها هي الإسلام.

عمارة وإهانة الأنبياء

■ قال د. محمد عمارة في حديث مع إذاعة لندن في الأسبوع الماضي إن مشروعك الفكري خارج الاجتهاد لأنه يطن في صحيح الثوابت والعقائد

التي تجمع الأمة مما يستفز مشاعر المسلمين وأن هذا الاستفزاز يحدث في مناخ عالمي يتخذ من الإسلام عدواً له ما رأيك وهل حضرتك مزودها شوية في حديثكم عن الأنبياء خاصة النبي يوسف أو فيما تسميه في كتابكم الحزب الهاشمي المشروع القرشي؟

هذه إحدى سمات الأخطاء المنهجية لذلك التيار الذي يرى في الآخر المختلف عدواً للإسلام. يا أخى أنا أرى أن كل دول العالم حتى المتقدمة منها لا ترى إلا مصالحها ولا تتربص بالإسلام ولا باليهودية والموقف الغربي من الإسلام هو نتيجة صورة قدمناها نحن عن الإسلام لهذه المؤسسات العالمية، نحن قدمنا صورة شائنة للإسلام عندما نقتل إنساناً يخالفنا الرأي عندما نصادر كتاباً يخالف الرأي، أما مسألة أنني أتعرض للأصول والثوابت فهذه مقولات جرت بها أقلام الفقهاء بمعنى أن الفقهاء هم الذين حددوا أين الثوابت وأين نتحدث ومرة بلخرى يؤكدونهم رجال ونحن رجال، هدم ليست نظرية نهائية ومطلقة ببديل أن الخليفة عمر بن الخطاب قد اجتراً على الثوابت بمعنى أن من تلك الثوابت الفرائض ومن الفرائض فريضة فرضها الله على المسلمين وقالت الآيات فريضة من الله - سهم المؤلفة قلوبهم الغاء عمر بن الخطاب مثلباً الغي ما كان معمولاً به في زمن صاحب الدعوة عندما وقف على المنبر وقال:

- متعتان كانتا على عهد رسول الله وأنا أنهي عنهما وأعاقب عليهما متعة الحج ومتعة النساء أي أنه لم يكن قد مضى على وفاة الرسول حوالى عشر سنوات إلا وكان عمر قد رأى أن الواقع قد تغير إلى الحد الذي يتطلب منه كخليفة لرسول الله أن يتغير ويغير من فهم النصوص، إذن أنا لا أتعرض الثوابت بل أنا أفهم أن الثوابت هي:

(- الإيمان بالله ورسوله وملائكته وكتبه والقدر خيره وشره والعالم الآخر) هذا هو قانون الإيمان، أن تقوله وتؤمن به أو ترفضه ولا تؤمن به هذه أمور محلها القلب أنا لا أناقشها ولكني أناقش أموراً أخرى هي التي تتعلق بما نعيش.. هي التي تتعلق بالعمل الاجتماعي هي التي تتعلق بكيفية نستقوى أمام القوي، وكيف نواجه دولة هزمتنا أكثر من هزيمة ولا نطلب أكثر من ذلك ومناقشة الكوابح التي تكبح الحريات باسم الدين، ولكن الذي حدث هو أننا سحبتنا القداسة من القرآن وأسبغناها على السنة ثم سحبتنا من السنة وأسبغناها على الصحابة، ثم سحبتنا من الصحابة وأسبغناها على الخلفاء الراشدين ثم سحبتنا من الخلفاء وأسبغناها على الفقهاء الأربعة ثم سحبتنا منهم ويا للمكارنة والبسائنا لرجال الدين اليوم ببديل أن صحيفة الاتهام تتحدث عن أنني تعرضت لمشايخ مسلمين معاصرين، عدت للكتاب فوجدتني لم أتعرض إلا للشيخ الغزالي

بإسرائيل وبنوه بنى إسرائيل الأسباط المكرمون ومنهم يوسف الصبي الفاتك الجمال الذى توزر على خزانة المصريين وعلم خبراء الزراعة ومهندسيها فى مصر كيف يواجهون قحط السنين.

فلك هى الفقرة التى اقامت الدنيا واقهرتها وانهم من اجلها .. اليس هذا الكلام هو ما افاد به المقدس اما كون تقرير مجمع البحوث الإسلامية بالازهر يكتب من وجهه نظره ان هذا اسفاف وتهكم فهذا قول مردود عليه ان عقلتكم ونظركم لا يرى إلا الاسفاف!

أسطورة الأديان !!

■ ولكن البعض يتهمك بأنك تذكر كلمة الأساطير كثيراً فيما تدرسه من تاريخ الأديان مما يضيف عليها الخرافة وعدم الموضوعية؟! - هذه نفس التهمة التى وجهت للدكتور نصر حامد أبو زيد وتسببت فى الحكم بتفريقه عن زوجته د. ابتهاج بونس بتهمة الارتداد عن الإسلام وقد رددت عليها فى مناقشتى لحيثيات محكمة الاستئناف رداً ففهيأ ، بمعنى أن كلمة "أسطورة" من سطر أى كتب أى سجل أى نون، وأنا لن الجا لاحتماء بهذه المعانى وعليهم أن يرجعوا إلى لسان العرب ليخرجوا منه بهذا لكن الذى يرجع بعد ذلك كان بمقارنة كلمة الأساطير الدارجة فى اللغة بالدلالة التى قدمها القرآن الكريم حينما اتهموا الرسول بأنه يحدثهم عن أساطير الأولين، أى ما سجل الأولون ودونوا ، لكن الدلالة بعد ذلك اكتسبت معنى الأحاديث الخرافية التى تتعارض مع الدعوة الإسلامية، التى هى دعوة التوحيد، الأمر الثانى أنا متخصص فى علم الأساطير فمن الطبيعى أن يرد فى كتاباتى الأساطير والحديث عنها لكن هذه الأساطير إطلاقاً لا أقصد بها الديانات السماوية بلقصد ما أقصد بها ما كان يسمى بديانات قديمة مثل زيوس، يا أخى لماذا يغضبون منى إن تعاملت مع الأساطير وناقشتها، القرآن الكريم نفسه تجادل مع تلك الحضارات القديمة وأساطيرها وتاريخها وتحديث عن الآلهة..

وتحدثت عن اللاتى والعسزي وعن تود وعن نسواح وعن مناة الثالثة الأخرى وعن الفرعون الذى اله نفسه تكلم عن كل تلك الأساطير وغيرها وهذا الكلام غير ممنوع هذا كلام فى العلم.

متفرغ فى الوزارة ومتهم بالكفر!

■ د. سيد القمنى هناك مجموعة تناقضات لابد أن تحاول حل الغازها، التناقض الأول أنك محل احترام وتقدير الخط الثقافى الرسمى ووزارة الثقافة تفرغك بمقابل ما بى لكى تنجز مشروعك الفكرى وطرف آخر من الدولة سواء

والشيخ عبد الصبور شاهين!! فهل وصل الإسراف فى التقديس إلى هذا الحد؟ وهل وصل الإسراف فى التحريم وإغلاق كل النوافذ على البحث والمناقشة إلى هذا الحد؟ لا..

- أنا إسلامى يدعسونى إلى رفض كل هذا والتعامل مع الإسلام البكر قبل أن تضاف إليه هذه المساحات الكبرى من التقديس وأنا أؤمن أنه لا قدسية فى الإسلام إلا لله وحده ولا عصمة إلا لله وحده..

وأرى رداً على د. عمارة فيما يخص أن مشروع أن عبد المطلب كانت رغبته أن يكون ملكاً على الحجاز وعندما فشل جاء حفيده وعمل له هذه الدولة ، هذا تسطيح للأمور ، لأنه بذلك يستعدى على جماهير الأمة، ويضعنى فى خانة المارق على الإسلام ويعطى فرصة لآى مافون أحقق بقتلى كى يدخل الجنة، ومحمد عمارة هنا اغفل اغفلاً كاملاً أننى كتبت فى مقدمة كتاب الحزب الهاشمى الطبقات الثانية والثالثة والرابعة ما يشرح الظروف الاجتماعية والاقتصادية والثقافية والشعر الذى وجد وسجع الكهان بما يؤكد أن هذا كله يمهد لمجيئ الدعوة فلما جاء النبى بدعوته فهموها لأنها جاءت فى سياق طبيعى، ولكن أصحاب عمارة يريدون أن تاتى الأمور فجأة ومن فراغ بشكل معجز وملغز وهكذا تكون مقدسة ، ولكننى أرى القدسية شيئاً آخر وأرى أن الله لا يرسل نبياً إلى الأرض إلا بعد أن يهيبى الواقع نفسه ليتفاعل معه فيصبح جزءاً من تسيجه المنطقى بدليل أن العرب فى ذلك الوقت كانوا يتوقعون ظهور نبى فهل هذا يخالف السنة القدسية لله أم أنه من كمال الله أنه يمهد للواقع لمجيئ نبيه أما إيمانهم هم الميتافيزيقى قهو نون من بقايا إيمانهم بالسحر ، ولكن الله أكمل من ذلك.

التاريخ لا يعرف بنى إسرائيل

■ أنا أسف مضطر أسأل مرة ثانية هل أسأت

وخدشت قدسية بعض الأنبياء؟

احترم إلحاحك ولذا سوف اقرأ لك من كتاب رب الزمان ما يتهموننى به ويقفون معه ، وتحت عنوان: المصريون والإسرائيليون فى التوراة وفى التاريخ وأنا فى هذا ارد على المنظومة الصهيونية ، يعنى إلى هذا الحد لا يدركون أهمية ما تقول رداً على المنظومة الصهيونية لأشئ إلا أنهم قد راوا أنك قد تحدثت بشكل لا يرضيهم عن شخصية تراثية ، وأنا فى رب الزمان تكلمت عن تاريخ مصر فى التوراة وفى التاريخ وحينما جاء الحديث عن إسرائيل وجدت أن هذا التاريخ المقدس يعطى إسرائيل حجماً هائلاً يجثم على صدورنا ويعطيهم مبررات الوجود فقلت:

خير خلف عن خير سلف فكان هم فى المقدسات هم المقدمون عن الأمم الضالة جدهم البعيد هو إبراهيم الخليل، أبائهم اسحق ويعقوب الملقب

ازدراء المسيحية في الشوارع!

وإذا اتهمت ظلماً بازدياء الأديان فسوء، اطالب فوراً وأولاً بمحاكمة كل من يقفون وراء رتل الكتب التي تزري اشقاعنا في الوطن المؤمنين بالديانة المسيحية والتي تملأ أرضية الشوارع والمكتبات ، والتليفزيون المصري الذي يسمح للشيخ الشيعي الراوي لما يزيد على ثلاث سنوات وهو يجلس في المسجد وأمام الجماهير والمقاصي والداني وفي داخل كل بيت في ذلك الصندوق السحري ليسفه ويسخر ويضحك على عقائد المسيحيين في مصر، ولم يحاسبه أحد ولم يتجرا أحد على المطالبة بمحاسبته ولكنني أملك تلك الجراءة . ناهيك عن أني أنكر أنكاراً مطلقاً اني قد ازيريت الأديان أو تهكمت على النبي يوسف أو غيره إطلاقاً أنا كتبت بعبارات بسيطة احتسبها البعض تهكماً لأنه لا يرى سوى أن يضعني في قفص الاتهام ويخرس صوتي.

وأخيراً أنني أرى أن تحويلي والكتاب للقضاء لمساعدتي وأخذ أجوبتي عن الاتهامات الموجهة ليكي يؤيد المصادرة من عدمه هي خطوات حضارية محترمة ، وبغض النظر عن الحكم النهائي فأنا أحترم القضاء المصري ملاننا الأخير وأشكر أصدقائي المحامين: خليل عبد الكريم ، د. إبراهيم صالح ، يسري مرعي ، إبراهيم عبد الرحمن ، مصطفى حسان ، أمير سالم ، مصطفى عويس ، محمد عبد العال ، أسامة شاكر، وسعيد عارف.

وتبقى لي كلمة أخيرة .. أن أكرر أنني أسعى إلى التأكيد على العقل في الدين في كتابي رب الزمان ولست ضد الدين حتى لو استغفر هذا مشاعر العاملين بشئون التقديس ووسطاء الدين المحترفين الذين لا يريدون إيصالها للناس والدليل على ذلك أن فهمي هويدي كان قد رد على الكتاب في الأهرام وقال: إن هذا الكلام لا يقال على الملأ لأن إشراك العامة في مثل هذه الأمور يثير الفتن إنهم يريدون فقط أن يوصلوا للناس ما يريدون أما غير ذلك وهو موجود في كتب الدين والأثر الإسلامي : فلا يريدون إيصاله للناس، وإنما يناقشه سويًا في جلسات نيوانية خاصة بيننا لا لسبب إلا أن ما يريدون إيصاله للناس هو المطلوب تحقيقاً للمصالح وأخفاء الجوانب الأخرى لأنها تضر بالمصالح الحالية، هذه الانتهازية الشديدة في التعامل مع نصوص الدين بحيث ينفع استشهاده في زمن الاشتراكية والانفتاح والسلم والحرب مع إسرائيل وهكذا يظل الدين ممتعنا في حسابات نوى السلطان.

الأزهر الشريف أو وزارة الداخلية في شكل شريطة للصناعات الفنية تنفيذ تقرير البحوث الإسلامية بالمصادرة ، ما قولك في ذلك؟

- بالنسبة للأجهزة التنفيذية فقد عاملتني بشروط المصنقات بشكل حضاري ، واكلوا انهم مجرد أدوات تنفيذية وليس من الضروري أن يكون ما فعلوه معي معبراً عن اعتناقهم لمذكرة الأزهر فهم لا مع ولا ضد .. ولكن رغم ذلك في سؤالك تكمن المشكلة، وهنا هذا المنهج الذي أدى بنا إلى حالة من "الشيزوفرينيا" الواضحة على كل المستويات وإليك مثال التعليم:

الطالب يدخل إلى حصة الفيزياء أو حصة البيولوجي فيدرس أن الخليقة الأولى والسائل المنوي والنواة تكونت خلال ملايين السنين بكذا وتتفاعل كذا إلخ. يخرج من هذه الحصة يدخل إلى حصة التربية الإسلامية أو المسيحية ليقل له: إن الدنيا قد تكونت في ستة أيام ثم استوى الله على العرش كما في القرآن أو استراح في اليوم السابع كما في العهد القديم أو في المسيحية واليهودية، هذه الشيزوفرينيا تجاوزها العالم وذلك بأنه لم يجعل للدين هذه المساحة التي نعطيها له في حياتنا، نحن نحكم المقدس في كل شيء لدرجة عند اكتشاف أي مخترع جديد كنا نسال أنفسنا: هل ورد ذكره في القرآن أم لا؟ هل هو حلال أم حرام، وهنا زيد من القول : إن العلم محايد ولا علاقة له بالدين

■ ولكن ماذا تقول إن شئت أنت مؤمن أم ملحد؟ مسلم أم لا؟

- إن هذا السؤال لا محل له وأرفض الإجابة عنه لأن هذا السؤال يتعلق بما هو داخل الضمير والنية .. ولو أنني أجبت عليك بأنني مسلم ما الذي يؤكد لك إن كنت صادقاً أم كاذباً .. ولذلك فالسؤال لا محل له لأنني أظن حسب حقوق الدستورية وحقوق المدنية أن العقيدة شيء يخص ضميري وأنا أرفض أن أجيب على هذا السؤال المرفوض وهذا بالضبط ما طبق قواعده القانونية وكيل النائب العام محمد نور مع طه حسين لما قال هذا بحث علمي أما الإيمان فمنحله القلب والرجل تبدو إجاباته أنه مؤمن ومسلم ، ولن أتنازل عن حقوقى وسوف أقاتل بفكرى وقلمى ووقتى وحياتى دون جبن أو تنازل عن كافة هذه الحقوق وأد إلا أكون علامة قراخ في مثل هذه المعارك وألا أكون نموذجاً للهروب وسأقاتل من أجل كلمتى وحريتى.

FROM : L.R.R.C



مركز الدراسات والمعلومات القانونية لحقوق الإنسان Legal Research and Resource Center For Human Rights

بيان

تقدم مجمع البحوث الإسلامية بالأزهر لمباحث أمن الدولة بتقرير ضد الفكر والباحت د. سيد القمني لمعاقبته ومصادرة كتابه «رب الزمان» والذي صدرت محتوياته في سلسلة مقالات منذ خمس سنوات مضت وألقى التقرير بعدد من الاتهامات ضد الكاتب من ضمنها سخرية من بعض علماء المسلمين والتي تنحصر تحديداً في مقلتين اختلف فيهما الكاتب مع الشيخ محمد الغزالي و د. عبد الصبور شاهين

والغريب في الامر أنه زعماً على ذلك التقرير الصادر من إحدى جهات الأزهر الشريف قامت مباحث أمن الدولة بعرض الامر على نهاية أمن الدولة العليا والتي أخذت البلاغ بجدية وقبيلته بالمحضر رقم ١٠٧٥ حصر أمن دولة عليا لسنة ١٩٩٧ وأصدرت قرارها بمصادرة الكتاب من ناحية ومضر المؤلف على محكمة شمال القاهرة لاستهواب كمتهم فيما ورد من اتهامات بتقرير الأزهر.

وبغض النظر عن الطعون القانونية والدستورية فيما تم مع الكاتب والكتاب من استجواب ومصادرة، حيث لا اختصاص للأزهر وحيث أن التقرير المزعوم لا يتجاوز كونه مجرد وجهه نظر للموظف الذي كتبه وحيث لا اختصاص لمحكمة شمال في التحقيق مع مؤلف الكتاب كمتهم، وحيث لا توجد تهمة محددة وحيث أن الاختلاف مع آخرين في مقالات كتبت منذ سنوات ليس محلاً لإعتباره قضية أمن دولة عليا، أو مجالا لكي يساق المفكرين والكتاب هكذا أمام جهات القضاء وبالطبع تحت سيف الترويع بإحتمال حبس المتهم في إطار السلطة التقديرية للنيابة أو القضاء، نقول بغض النظر عن كل ما هو قانوني أو دستوري أو يتعلق بحقوق الإنسان والمواثيق الدولية فإننا سنظل نعد من هذا النهج المتصل والذي يجرى في مصر الآن، ذلك النهج الذي يترصد الكتاب والمفكرين والمبدعين في كل ما يفكرين فيه وفي كل إنتاجهم الثقافي ويعطي السلطة لمن لا يملكها - ومن باب «الذكاء السياسي» - لتدخل مؤسسات دهمية بل ومؤسسة تعليمية، سواء في إصدار فتاوى أو آراء تكتب في سطور معبودات، لتقلب بعدها الدنيا ونبدأ من جديد التفتيش في الخرج من قبورها وأحرق فيها الكتب وتطير رقاب الكتاب!!

إن مركز الدراسات والمعلومات القانونية لحقوق الإنسان يرى أن الأمن القومي الحقيقي لمصر يبدأ من احترام الدستور وإصلاح القوانين وقبل ذلك يكون بإحترام الحقوق والحريات العامة وكذا حقوق الأفراد من قبل جميع سلطات ومؤسسات الدولة إن احترام وتفعيل آليات الديمقراطية وحقوق الإنسان في المجتمع هي الضمانة الحقيقية والوحيدة لبناء مجتمع قوى قادر على مواجهة تحديات العصر، والاصرار على التطرف والتشدد وملاحقة الكتاب والمفكرين سواء من قبل الجماعات أو بكتبة التقارير الذي يدعون أنهم المدافعون عن الإسلام أو حتى بعض المؤسسات الرسمية للدولة، إن ذلك لن يؤدي إلا إلى تفتيت الوطن وخلق مناخ ظلامي فيه تعتم على العقل والحريات. ونعتقد أن ذلك هو ما أرادت قوى معادية لمصر سواء في الداخل أو من الخارج، ونحن نعتقد أن ذلك لا يعتبر من أمن الدولة المصرية في شيء.

٧ ش الحجاز - روكسى - مصر الجديدة، القاهرة ١٢٠١٢٧ ١٥٢٠١٢٧ فاكسى ٢٥١١٦٢٢

7, Al-Hilgaz St. Heliopolis, CAIRO - EGYPT. Tel: 4520977 Fax: 2596622 - EMAIL : LRRC@FRCU.EUN.EG

المنظمة المصرية لحقوق الإنسان

١٠/أ شارع محط النيل - الدور الخامس - مصر الجديدة - القاهرة - مصر
هاتف: ٣٦٣٦٨١١ - (٢) - ٢٠ - ٤٦٧ - ٣٦٢٠ (٢) - ٢٠
فاكس: ٣٦٢١١٠١٣ - (٢) - ٢٠
E-Mail: eohv@ain.com.eg, eohv@ides.gov.eg
Home Page: http://www.eohv.org.eg



للنشر فوراً - صدر في ١٨/٨/١٩٩٧ - الساعة الرابعة بعد الظهر

مصادرة جديدة لحرية الرأي والتعبير بيان صحفي

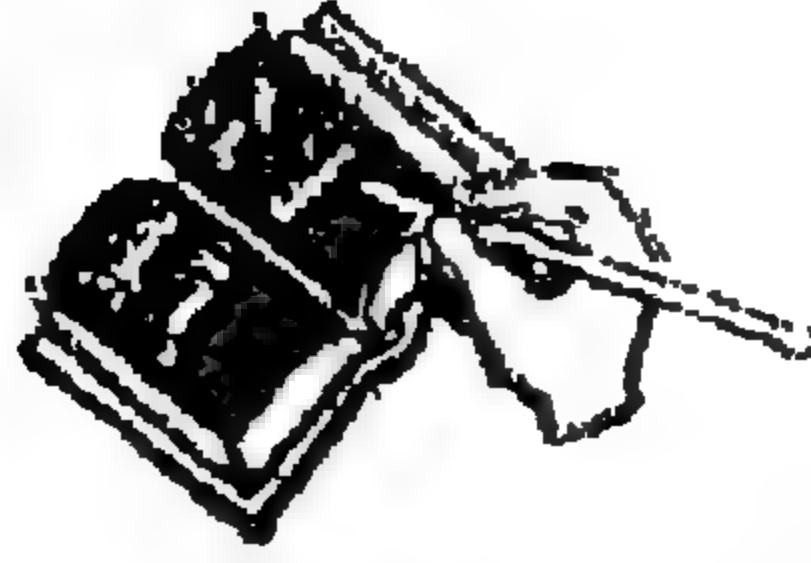
تلقت المنظمة المصرية لحقوق الإنسان بهالغ الكلى والاربعاء [بأ] أيام شرطة المصنفات الفنية يوم الأحد الدواىى ١٩٩٧/٨/١٧ بمصادرة كتاب "رب هذا قرمان" للدكتور سيد القمنى من مكتبة "مدهولى الصغير" والذي نشر في سبتمبر ١٩٩٦، وذلك تنفيذا للقرار الصادر من النيابة أمن الدولة العليا في المحضر رقم ١٠٧٥ لسنة ١٩٩٧ حمصر تحقيقات أمن دولة . وحسب المعلومات الواردة للمنظمة ، فقد جاء قرار النيابة بمصادرة الكتاب المذكور استنادا إلى المذكرة المرفوعة إليها من "مجمع البحوث الإسلامية" بالأزهر ، التي تلهد احتوائه على استهانة واستهزاء بالنبي "يوسف" عليه السلام، والحديث عن الخليفة "عشمان بن عثمان" رضي الله عنه بما لا يليق والنهجم عليه ، ومهاجمة شيوخ المسلمين والقضاء .

وقد أفاد الدكتور سيد القمنى للمنظمة أنه مثل أمام "قاضى الأمور الوقفية" بمحكمة شمال القاهرة يوم الاثنين ١٩٩٧/٨/١٨ للنظر في قرار النيابة [بالتأييد أو الإلغاء] ، حيث تم استجوابه بشأن الاتهامات الواردة بمذكرة مجمع البحوث الإسلامية ، وهدهد جملته وتقصيلا وأكد على ضرورة "الأخذ بأسباب العلم والتبحر" في تصنيف المؤلفات جميع النواىى أمام العقل والتفكير . كما دسح محامو "القمنى" ببطلاق إجراءات المصادرة لعدم اختصاص شرطة المصنفات الفنية من ناحية ، ولأن الكتاب محل المصادرة قد سبق نشر مادته خلال السنوات الخمس الماضية على صفحات بعض الجرائد المصرية والعربية ، ولم يثررتب على "أثر حدوث أية مللة أو ضرر بالمجتمع من ناحية أخرى .

والمنظمة المصرية لحد الإنسان إذ تكمن بشدة قرار المصادرة باعتباره انتهاكا صارخا لنص المادة [١٧] من الدستور التي سس على أن "حرية الرأي مكفولة ، و إنسان التعبير عن رأيه بالقول أو الكتابة أو التصوير أو غير ذلك من وسائل التعبير في حدود القانون" ، وكذلك نص المادة [١٩] من الدستور التي تؤكد على أنه "تكفل للدولة للمواطنين حرية البحث العلمى والإبداع الأدبى والفنى والثقافى وتوفير وسائل التشجيع اللازمة لتحقيق ذلك . كما يسطلم مع التزامات مصر الدولية بموجب تصديقها على العهد الدولي للحقوق المدنية والسياسية التي أكدت العهد من موله على حريات الرأي والتعبير والفكر والاعتقاد .

كما تحرب المنظمة مجددا عن استنكارها البالغ للدور الرقابى المتكلمى الذي يمارسه "مجمع البحوث الإسلامية" بالأزهر باعتباره لهدا تحسفا على حريات الرأي والفكر والاعتقاد ، ويفرض نوع من الوصاية الدينية غير المقبولة على ضمير وتفكيرين والكتاب والمبدعين .

وأخيرا تناشد المنظمة كافة مؤسسات المجتمع المدني التكاتف سويا من أجل التصدي لمواجهة هذه الإجراءات المقيدة لحريات الرأي والتعبير والفكر ، كما تناشد الحكومة المصرية تحمل مسئوليتها في حماية هذه الحريات والتدخل باتخاذ إجراءات العورية الكفيلة بوقف مثل هذه الممارسات . ■

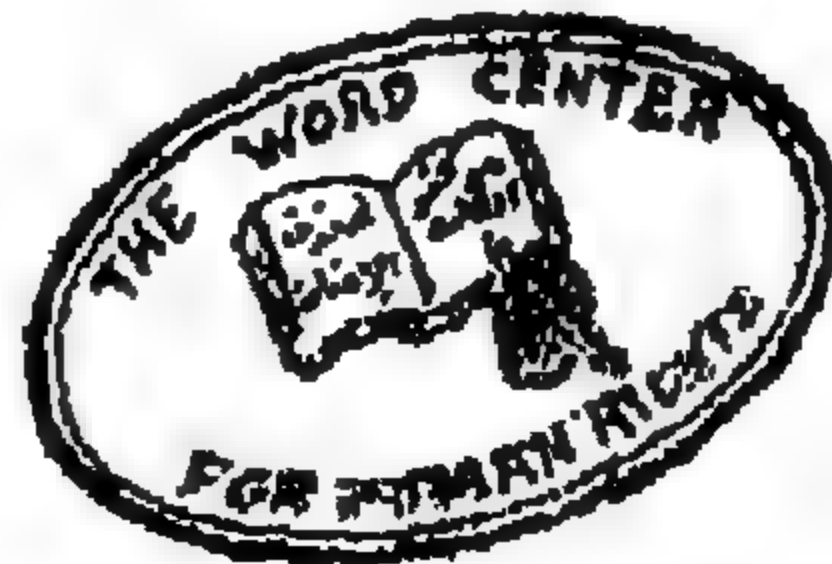


ببسمان بشأن معسيرة كتاب (رب الزمان)

القاهرة في / ٢٠ / ٨ / ١٩٩٧م

• يعرب مركز الكلمة لحقوق الإنسان عن عميق أسفه لمصادرة كتاب (رب الزمان) للفكر
الكبير الدكتور / سيد القمني المعروف بتوجهاته المستبعدة بعد أن قامت شريطة
المصنفات الفنية يوم السبت الموافق ١٦ / ٨ / ١٩٩٧ وبما على تقرير رابطة
الدولية الوطنية والنسب المتعددة بدورها لتقرير مصادر من جميع الحسوس
الإسلامية التنازع لشمسية الأزهر الشريف بمصادرة أصل الكتاب والتركيبات
والأفلام الخاصة به وتم تقديم مؤلفه بنجمة التعرض للأنبياء وأزورا
الإنسان ولم نكن الكتب التي هي هذه الاتهامات حطية وتعميلا وأوضح
بأنه لا يمكن نشر ولا قسدا لغير العولسي "مسرح وجل" وأن نعيد الأتباع
أبنا كادوا لا يفتي بالمسيرة التحفير من شأنهم أو انقسام من أديهة الدهس !!
• ورغم هذا فإن المركز يتابع بقلق بالغ تطورات الموقف وبأقصى
بمسيرة الأخراج عن كتاب (رب الزمان) وعدم السير لعدم صاحب أو
ملاحقته حطية لا يحد المي تهود الغلامية ومحاسن التفتيش التي كاسبت
تطعن بالمفكرين وتعمد بالمستبشرين وتفصف الإسلام المتكفيس .
• وأخيرا فإن المركز يناشد جميع مؤسسات ودعما المجتمع المدني وجميع منظمات
حقوق الإنسان بالنضمام مع المفكر / سيد القمني والوقوف الى حواره في محبة التي
يعرض لها الآن . المركز الحضور معه في جلسة ١٥ / ٩ / ١٩٩٧ امام محكمة شمال القاهرة .

مدير عمام المركز
ممدوح نخلية
المحامي محمد نواة



ت / ٢١٨٥٤٤١

فاكس / ٤٩٨٠٩٧٧ / ٢٠٢

لعناية السيد الأستاذ/

نداء إلى ضمير الأمة

المثقفون المصريون والهيئات المدافعة عن حرية الفكر والتعبير والإبداع، الموقعون، إلى هذا النداء، وقد هالكم موقف مجمع البحوث الإسلامية إزاء كتاب الدكتور سيد الفاضلى رب الزمان؛ وتصريحات قيادات المجمع عقب ذلك، يرون أن الهجمة الشريرة التى تتابعت حلقاتها خلال العقود الماضية ضد الفكر الحر والرأى المستنير والاعتقاد بهاد العلمى، قد وصلت إلى أقصى درجاتها حيث يبدو التحقيق مع القمىة أة رب إلى محاكم تفتيش واضحة، الأمر الذى يهدد بالقضاء على ما تبقى فى حياتنا من عناصر الحرية والإبداع.

وإزاء هذا التصاعد الخطير يتوجه الموقعون أدناه إلى كافة المصريين أفراداً وجماعات وهيئات، مؤكدين على ضرورة التضامن معاً، حفاظاً على حرية الإبداع والاعتقاد بهاد العلمى والفكرى، والعمل على حماية المثقفين، ودعم المفكرين والمبدعين والعلماء. كذلك يطالبون الجهاز التشريعى النهوض بمهامه الأساسية؛ لتدعيم المواد الدستورية التى تكفل حرية الفكر والإبداع والتعبير والاعتقاد بنصوص قانونية واضحة تنفى عن أية جهة - باستثناء السلطة القضاء - حق الإبلاغ أو التحقيق أو المصادرة ضد المنتج الفنى والفكرى والعلمى.

إن الحملة التى يقودها التيار الظلامى فى الحياة السياسية والفكرية المصرية المعاصرة، والدعم الذى يتلقاه من جهات داخلية وخارجية بأشكال مختلفة تشير إلى أننا نسير فى طريق لا يهدد حياة فرد هنا أو هناك فحسب، بل يحكم بالموت على مجمل إنجاننا الحضارى الممتد والفاعل عبر التاريخ الإنسانى بأكمله. وما لم ننتبه الآن لواجبنا الكبير، فسوف يكون الأوان قد فات إلى الأبد.

المؤلفون^(١)

أ/د. جابر عصفور	نبيل زكي	صبرى موسى	د. شيرين أبو النجا	صلاح عنانى
مكرم محمد أحمد	أ/د. صلاح فضل	أ/د. مختار السويفى	فتحى إمامى	إبراهيم منصور
أ/د. فاطمة موسى	فاروق خورشيد	د. أمينة رشيد	سلوى بكر	نبيل عبدالفتاح
أحمد عبدالعظيم حجازى	أ/د. عبدالعظيم أنيس	عبدالعال الباقورى	عماد الغزالى	محمد عبدالرحمن
أ/د. حسن حنلى	محمد لوح	د. شوقى حلال	شاهدة مفند	أسامة عرابى
زأفت المجهى	عادل حموده	فتحية المسال	عبد الفقار شكر	رضا هلال
باذية مرسى	أ/د. أميرة مطر	حسين عبدالرازق	وجيه 'وجه'	فوزى الموارى
محمد عروة	صنع الله إبراهيم	أ/د. عواطف عبدالرحمن	إبراهيم عبدالهيد	رائحة أحمد
أ/د. رضوى عاشور	د. رفعت السعيد	مراد منور	د. فاطمة البودى	هاني الحسينى
محمود أمين العالم	أ/د. صلاح مرسى	سيد حمام	عبدالمعزم رمضان	طارق المرسى
د. حسين أحمد أمين	أبو المعاطى أبو النجا	عطيات الأبنودى	كرم النجار	سهر إبراهيم
الفنان/ محمود مرسى	صلاح عيسى	أ/د. ماهر عمل	محمد الرفاعى	صوى القن
على أبو شامى	د. عزة الخميسى	عيلة الرضى	أحمد هاشم الشريف	فاروق عطية
د. أحمد يونس	أ/د. حسام عيسى	عبدالله الطوعى	رضوان الكاشف	إيهال سالم
أسامة أنور عكاشة	أمينة النقاش	صلاح السعدنى	سليمان فاضل	جمال العربى
جمال الفيضاني	أحمد فؤاد نجم	د. هالة فؤاد	عبدالعال الحمامسى	د. محمد سمير فاضل
أ/د. عبدالمنعم تليمة	أ/د. يحيى عزمى	سلمى شعراوى	دعوف عباد	أسامة خليل
وحيد حامد	إبراهيم عيسى	د. محمد كامل القليوبى	محمد إبراهيم مبروك	بكر الجلاسى
د. سيد البحرأوى	أ/د. عاصم الدسوقي	د. عماد أبو غازى	هناء عطية	
إبراهيم أصلان	فريدة النقاش	عبدالفتاح رزق	د. هشام السلامونى	
جمال بليوت		محمد بغدادى	حسن يرمى	

ملحوظة: ولا تزال التوقيعات صالحة، ولم يرد الاتصال مع كبار الكتاب والفكرين والمبدعين غير المتاحدين بالضرورة. كما
تستبدل كلمة أو أ/د. عبد القادر القط أو كامل زهيرى أو أ/د. على الربيعى. والثلاثة ترددوا طويلاً في كل حقبة

^(١) قام بجهد الاتصالات وجمع التوقيعات فيمارنى إلى علمنا الدكتورة عزة الخميسى والدكتور أحمد يونس فلهما خالص التقدير.

إذ فـ الأستاذ الجليل (الدكتور جابر لعصفور) المـ
 لله فيه أطيب النيات وبعد ..

تمرات (النقاد الموهوبين) منكم ومنه نلتهم المستفيدة من تفكيرهم في
 موقفه (الظلمة) من مواقف الأحرار والعلماء وعلى رأسهم الدكتور
 القمني وقد رأيت أنه تشترككم رابطات الذكاء والجهل بينه وبين
 غير أنه هذه الجبهات (الثقافية) ترى أنه تطلع على الكتاب
 الذي أفنى به (بحر) الإسلام لكي تكون المشاركة في
 علم على بعد اليد طامع في الكتاب الذي دفعتم إليه توجيه
 (النقاد) وتطعيمه إرثاً في الكتاب مع أية صافرة من الكونية
 وهم كيزر أو بوا سلف الدكتور الملاح (الثقافي) الكونية بالسفارة الكونية
 عبد الله عارح ليس في رابطات الذكاء . أنه لا نقار للقرية
 الفكرية من واجبات كل منصف مصرح أو غير مصرح
 ختاماً . نعتبوا في أصدده نيات

عبد الله عارح البشير
 عضو رابطات الذكاء الكونية

من يحاكم من؟!

تضحية السيد القضاة

جريدة الجمهورية

٢ سبتمبر ١٩٩٧م

من يحاكم من؟! قضية السيد القضاة



وباستمرارهم لسلطانهم
رابعاً: ليس انتحال حق، تكفير الناس وتقدير معاليمه، الحلال والحرام، هو الذي أدى إلى ظهور أمراء
الأزواج الذين كفروا بالجمع كله بما فيه من أزمير ومؤسسات دينية ومكافئ سول إرسلاتهم وأقرانهم في
الجزائر بقر بطن النساء، وبيع الأطفال وسلك دعا، الأبرياء بصورة أساحات البني جميعاً في سائر أنحاء العالم
والطوائف يظهر الحريش الكسرة قبل بعد هذا كله تقدم مؤسسات دينية تابعة للدولة، بممارسة نفس لعبة
التكفير الخفية، لتنتج بصورة مباشرة وغير مباشرة تيار للخطر، والتزمت والجمود والعودة إلى الوراء، ولحين
شيخ الأزمير الذي استنشر الكليوفن بصلحته وسعة أفقه - من هؤلاء الذين ينفذون الفتنة من داخل مؤسساتهم
خامساً: ما مضى النص في المستند على ضمان وحماية حرية العقيدة وحرية الفكر وحرية الرأي وغير ذلك
من حريات يتم للعصف بها جميعاً بل وتبوير هذا العلون ومحاولة لسباغ، الشريعة الدينية عليه ببعار ما
أقول الله بها من سلطان؟

سابعاً وأخيراً... مل يدرك رجال الدين للثوريين المتحمسون لسلطان الدكتور سيد القضي وحق كتاب الورقة
التي يتبعون لتدعيم فيها عنما يحاولون حصادها كتاب "درب الزمان، بالذات أن الجزء الأساسي من هذا
الكتاب - يأسف مكرس لقضية رئيسية في تكفير الأعداء للثيوية المسيحية للاقتتال على قاتارخ العربي
الاسلامي والحقوق القومية العربية بل لمل هذا الجانب بالذات، أي التصدي للثيولوجيا اليهودية المسيحية

هو حجر الزاوية في المشروع الفكري الدكتور القضي.
البيت وروية حقيقية لأن أن يضع بعض شيوخنا الأجلاء أنفسهم في نفس الغنق مع بنيامين تقيهمو وغلالة
المهاجرين الذين وقف لهم القن بالرحمك.
في روعة الفضل لكن الورقة الأكبر أن تشغل بهذه القضايا الرومية عن القضايا الحقيقية والتحديات الفنية التي
تواجه العرب والمسلمين، نغني تحديات التنافس والتفوق والنسب التي تمرق مسيويتا الحاق بركب المستقبل أو
حتى الحال بعوية السبسة في قنار القرن الحادي والعشرين.

درب الزمان ليس أول كتاب للدكتور سيد القضي بل هو كتابه الثاني ضمن سلسلة من
الأعمال المنشورة التي تشكل مشروعاً فكرياً متكاملًا واضح للعلم.

بل أن هذا الكتاب الأخير بالذات هو في حقيقة الأمر مجموعة مقالات ودراسات تم نشر
معظمها من قبل في صحف وديورات صحفية وعربية راجعية علمية واسعة الانتشار وقرأ
توخينا لدقة القائل أن الكتاب يضم ٢٢ مقالا ودراسة ثلاث منها فقط لم يسبق نشرها
وقد تم في ٢٢ صفحة ليس إلا، أما العشرين الأخرى التي تحتل معظم حجم الكتاب الذي
يبلغ لجمالي عدد صفحاته ٢٢٢ صفحة فتم نشرها كلها بين عامي ١٩٨٨ و ١٩٩٥
كما أن للشكوك الشارة - هذه الأيام - حول الكتاب والتي قامت مرثف في الغزوف في
فحص الاتهام للدفاع عن نفسه وعن أفكاره لانتقال على الإطلاق بالمصنفات الثلاثة
والعشرين التي تنشر لأول مرة ولنا تتمثل بالقتالات والدراسات المنشورة بالخط منذ
سنوات عديدة.

هذه الأوراق المجلدة تطرح أسئلة محددة:
أولاً: إذا كان هناك ما يسمى في هذه الدراسات وتلك القالات فليماذا صمدت القاصيون
منها كل تلك السنوات ولماذا تمركزوا الآن بالذات؟

ثانياً: هل ترتب على نشر تلك الدراسات على امتداد شهور وسنوات متصلة، إضعاف الدين الحنيف لاسمح الله أو
تقويض قيم المجتمع أو قلب نظام الحكم؟

ثالثاً: حالاً أن القصر قد تم بإقتل منذ سنوات ولن شيئاً من ذلك لم يحدث كما لم يحدث أن خرجت الجماهير
للتبديع بها أو إعطاء وتوكيله لأحد بل أن يقتصر من مؤلفها إنما هو أن الأساس الذي يستند إليه من انتقار الانتقاص
حق الوصاية على عقول خلق الله وما هي السلطة التي تعطيهم حق في حرجرة الكتاب والباحثين والمكرمين إلى
للمحاكم كما لو كانوا من الملطحية، وقطاع الطرق وشذات الأتفاق ومن حولهم شلة القنفير في مسدود الناس

رب الزمان

أحدث صيحة للفكر الضال

مشحون بالاسفاف والتجريح

ولم يسلم منه الأنبياء ورجال الدين

نعرض هذه المرة لأحدث تقرير صدر من مجمع البحوث الإسلامية ضد مؤلف جديد يأتي في سلسلة كتب الموضة الجديدة التى لم يجد أصحابها سبيلاً إلى الشهرة سوى الهجوم على الإسلام وشخص الرسول الكريم وأصحابه ورموز الإسلام فى العصر الحديث.

فقد تخلى هؤلاء عن كل مبدأ وكل قيمة وأمسكوا بمعول الهدم يريدون أن يطفئوا نور الله بأفواههم والله فتح نوره ولو كره الكافرون. وقد وضع هذا الكاتب الذى يدعى سيد القمنى مؤلفه تحت عنوان (رب الزمان).

وقد أثبت تقرير الأزهر أن الكتاب مشحون بالاسفاف والنقد والتجريح والذى لم يسلم منه بعض الأنبياء كسيدنا يوسف عليه السلام وأن الكاتب تهكم وسخر من شيخين جليلين هما المرحوم الشيخ محمد الغزالي والدكتور عبد الصبور شاهين ووصفهما بما لا يليق بل لم يفته أن يتهكم ببعض رجال القضاء بل والأمة الإسلامية.

ولهذا فقد طالب التقرير الصادر من الأزهر الشريف بعدم التصريح بطبع الكتاب وضرورة اتخاذ اللازم لمصادرتة لما فيه من معلومات لا يقرها ديننا الحنيف ولا يستفيد منها القارىء.

الفراعنة والكعبة

وفي الصفحة (٦٦) تحت عنوان : هل بنى الفراعنة الكعبة ما نصه - قامت الثورة الكبرى في مصر ضد الملك وضد الكهنة ورجال الدين في نهاية الاسرة السادسة الفرعونية وهرب كهنة مدينة منف الى الجزيرة العربية حيث اكتفوا هناك بالكعبة (بنى منف) او اهل منف بينما اطلق عليهم الفراعنة اسم (جرهم) اي مهاجري مصر وان نبي الله ابراهيم عندما ترك سريره (هاجر) مع رضيعها (اسماعيل) في جزيرة العرب ووجدت نفسها وسط اعراب لا تعرف لغتهم : لجأت الى قبائل جرهم المصرية وامكنها التفاهم معهم وكان بنو منف او الجيراهمة قد اقاموا في هذا المكان بيتا للمعبد هو الكعبة على غرار كعبتهم المصرية التي تركوها في منف وتعرف حاليا بهرم ميدوم .. الى ان قال في الصفحة (٦٧) منذ بداية قيام الدولة المركزية : اي منذ حوالي خمسة الاف عام مضت وبذلك يؤكد في موضوعه انهم كانوا اسلاف العرب الجزيرة العربية عبر الانبياء الذين زاروا مصر وتعلموا منها التوحيد ثم عادوا يعلمونه في جزيرتهم : « ليس مما يثير الدهشة والاستغراب ويبحث في النفوس الاسى والحسرة ان ينسب هذا الكتاب الى انبياء الله الذين اصطفاهم الله واجتباهم واوحى اليهم برسالاته انهم زاروا مصر وتعلموا فيها التوحيد ثم عادوا يعلمونه في جزيرتهم .

وباسلوب التهكم والسخرية من العالم الاسلامي جاء في الصفحة رقم (٨٠) وهذه افه اخرى من افات منهجنا في التفكير انت بنا الى ما نحن فيه في قاع العالم مع الجن والشياطين فالحديث نموذج امثل لمنهج تفكير جماهير امتنا العريضة الغليظة والعدد في الليمون كما تعلمون ، لكن المصيبة اعظم حيث ان ذلك ليس حديث العلة بل اصبح حديث الخاصة والانكى انه حديث كتبنا التراثية التي تملأ ارفاف المكتبة العربية ويوصف اصحابها بانهم علماء الامة ؟ وستجد في كل صفحة من تلك المصنفات شتى انواع العفاريات ورتبهم ودياناتهم وصفاتهم ودورهم في بناء كل الوان المعمار العظيم في الحضارات القديمة ١١

لقد بلغ الاسف والتهكم والسخرية من المؤلف الى ان الامة الاسلامية وعلمائها وتراثها

وقد اكد التقرير بان الكتاب ملء بالتهكم والسخرية والاستهانة بالعلماء وبالثقافة الاسلامية وبالامة الاسلامية التي نسي مؤلف الكتاب بانها ، خير امة اخرجت للناس ، وبان هذا الكتاب فيه مايندى له الجبين من النيل بثالث الخلفاء الراشدين عثمان بن عفان رضي الله تعالى عنه - ذي النورين - الذي استحييت منه الملائكة .

بل ذهب المؤلف الى ابعد من هذا كله حين تحدث عن تعدد الالهة سماوية وارضية ذكورا واناثا . كما ان المؤلف اشك بالثنين من المرتدين - خرج فودة ونصر حامد ابو زيد وفي ذات الوقت حمل حملة شعواء على الشيخين الجليلين الشيخ محمد الغزالي وعبد الصبور شاهين ونسب اليهما ما من شأنه ان يحط من قدرهما ويمس شرفهما وقد دعم المؤلف كتابه هذا بعدة مراجع في مقدمتها التوراة .. واراى بعض العلماء من الفلاسفة ومفكرى الغرب ولم يستشهد في كتابه هذا : بآية واحدة او حديث نبوى شريف يرد بها على تلك المفتريات والاكاذيب .

فقد جاء في الصفحة رقم ٤١ تحت عنوان : الاسرائيليون يخرجون من مصر - عن قصة ملك سليمان قال بالحرف الواحد : فقد تعرضت لحشو واضافات على نطلق واسع على يد كاتب متأخر مشغوف بالمبالغة في وصف رخاء ملك سليمان .. وقد استطاعت هذه الرواية ان تحمل العالم المسيحي بل والاسلامي على الاعتقاد بان الملك سليمان كان من اشد الملوك عظمة وابهة لكن الحق انه اذا قيست منشأة سليمان بمنشآت تحتضن الثالث او رسيس الثاني فان منشآت سليمان تبدو من التواقة .. الخ

ويؤكد تقرير الأزهر بان هذا يتناقض مع ما جاء في قول الله تعالى على لسان سليمان عليه السلام : « قال رب اغفر لي وهب لي ملكا لا ينبغي لأحد من بعدي إنك انت الوهاب فسخرنا له الريح تجري بأمره رخاء حيث اصاب والشياطين كل بناء وغواص وآخرين مقرنين في الاصفاد هذا عطاؤنا فامنن او امسك بغير حساب وان له عندنا لزلزلى وحسن ماب ، اي هذا الذي اعطيناك من الملك التام والسلطان الكامل كما سألنا فاعط من شئت واحرم من شئت لا حساب عليك : اي مهما فعلت فهو جائز .

الإسلامي إلى هذا الحد البغيض الممقوت الذي لا يقره عقل ولا دين ولا تراها نفس زكية حرة إبية ولا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم .

عثمان بن عفان

أما ما قاله المؤلف عن ثالث الخلفاء الراشدين سيدنا عثمان بن عفان فقد ورد في الصفحة رقم (١٠٩) تحت عنوان المحرضون الحقيقيون حول عثمان بن عفان رضي الله عنه ما نصه : ومعلوم أن ثورة المصريين كانت بسبب اشتداد الولاة عليهم مع عامل آخر حيث نجد محرضين حقيقيين لا وهميين مثل محمد بن أبي حذيفة ومحمد ابن أبي بكر الصديق : الذين تركا المدينة وذهبوا إلى مصر تحديدا ليحرضوا الناس على الثورة ثم انضم إليهم بعد ذلك عمر بن ياسر .. إلى أن قال في الصفحة (١١٠) ثم جاءت ثمة الأحداث عند جمع المصحف وإبقاء صحف وأحرف أخرى مما أدى إلى معارضة الصحابي الجليل حبيب رسول الله (ابن مسعود) وتنديده بما يفعل عثمان بإيات الله حتى أمر عثمان بإخراجه من المسجد وضربه حتى كسرت أضلاعه ثم حدد إقامته بالمدينة .. إلى أن قال في نفس الصفحة .. بل نجد شهر عثمان «عبدالرحمن بن عوف» الذي سبق ورشح عثمان للخلافة وقد أصبح من المعارضين لعثمان وكان يحرض على قتله !! وهو أحد رجالات الهيئة التي رشحها عمر بن الخطاب للخلافة .

كما سبق أن جاء في الصفحة رقم (١٠٧) تحت عنوان : «وعم الرخاء» لن أبي ذر الغفاري : أخذ يطوف في عاصمة الدولة الثرية يندد بالأترياء متحدثا بلسان الفقراء ثم أخذ يحتج على عثمان ويندد بأعطياته الضخمة لأهله من بيت المال وبأعطياته لمن أراد تالفة من المعارضين لسياسته لينتهي أمره بالنفي ليموت غريبا معدما وكان عمر ابن ياسر الذي أعلن احتجاجه على المنح : التي يأخذها تجار مكة الطلقاء ووقف إلى جوار أبي ذر يدافع عن قضية الفقراء فأمر عثمان بنفيه بدوره لولا احتجاج الصحابة على عثمان بقولهم : اكلما غضبت على رجلا نفيته ولم يتم نفي عمر وفي مؤلف آخر : اعترض عمر على أخذ عثمان الجواهر الثمينة من الأمصار وتحليلته بها لبنته ونسائه فرد عثمان لتأخذ حاجتنا من هذا الفء وإن رغمت

أنوف القوام فقال عمر بن ياسر : أشهد الله أنني أول من أجم فرد عليه عثمان بسب قبيح قائلا : أعلني يا ابن اعتكاء تجترأ ثم أمر الجند بضربه حتى غاب عن الوعي ولم يهدأ عمر بل حمل كتفا من بعض الصحابة يلوم عثمان ويعظه فشتحه عثمان وضربه برجله فأصاب الصحابي الجليل العقور بالفتق !!

وهكذا وبلا التي هيء من صحابي جليل مثل عثمان بن عفان ينسب إليه هذا المؤلف قتله الافتراءات التي هو منها يرى براعة الذئب من دم بن يعقوب .. ألم يقول رسول الله صلى الله عليه وسلم

في شأن عثمان بن عفان : « غفر الله لك يا عثمان ما قدمت وما أخرت وما أسررت وما أعلنت وما هو كائن إلى يوم القيامة ألم يعلم هذا المؤلف ما ورد عن ابن عباس رضي الله عنهما في هذه الآية الكريمة : « ونزعنا ما في صدورهم من غل » .

قال نزلت في عشرة : أبي بكر وعمر وعثمان وعلي وطلحة والزبير وسعد وعبدالرحمن بن عوف وسعيد بن زيد وعبدالله بن مسعود ، وعن انس رضي الله عنه قال : صعد النبي صلى الله عليه وسلم أحدا معه أبو بكر وعمر وعثمان فرجف الجبل فقال : اثبت أحد فإنما عليك نبي وصديق وعهيدان ، وعن أبي موسى الأشعري رضي الله عنه قال : كنت مع رسول الله صلى الله عليه وسلم : في حديقة فلان والباب علينا مفلق إذا استفتح رجل فقال النبي صلى الله عليه وسلم : قم يا عبد الله بن قيس : قم فافتح الباب وبشره بالجنة فقامت ففتحت الباب فإذا أنا بأبي بكر الصديق فأخبرته بما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم فحمد الله ودخل فسلم وقعد ثم أغلقت الباب فجعل النبي صلى الله عليه وسلم ينكت بعور في الأرض فاستفتح آخر فقال يا عبد الله بن قيس قم فافتح له الباب وبشره بالجنة فقامت ففتحت الباب فإذا أنا بعمر بن الخطاب فأخبرته بما قال النبي صلى الله عليه وسلم فحمد الله ودخل فسلم وقعد وأغلقت الباب فجعل النبي صلى الله عليه وسلم ينكت بذلك العود في الأرض إذا استفتح الثالث الباب فقال النبي صلى الله عليه وسلم يا عبد الله بن قيس : قم فافتح الباب له وبشره بالجنة على بلوى تكون : فقامت ففتحت الباب فإذا أنا بعثمان بن عفان فأخبرته بما قال النبي صلى الله عليه وسلم .

فقال : . الله المستعان وعليه التكلان ثم دخل
فسلم وقعد ، اخرجته البخارى ومسلم والترمذى
واحمد .

الغزالي وشاهين

وينتقل المؤلف من سب صحابى جليل مثل
سيدنا عثمان بن عفان رضى الله عنه الى سب
ولعن علماء اجلاء حيث جاء فى الصفحة رقم
(١١١) تحت عنوان (محمد الغزالي وسقوط
الاقنعة) .

ان الشيخ الغزالي كان رمز الهزيمة النكراء فى
المنابر امام الدكتور فرج فوده وان الشيخ ذاته
هو من جاء الآن ليحكم على ضمير رجل ميت
لادانة القتل وتبرئة القاتل الى ان قال : ان
الشيخ خرج عن حذره ليقول فى صحيفة الشعب
عدد ٧ سبتمبر ١٩٩٣ ان من يناقشون حد الردة
يطلبون من علماء المسلمين فتوى تبيح الارتداد
وتنس عقوبته لتقرير حرية الكفر والايمان
والسكز والنهب والسلب وهم بذلك يصيحون :
افتحوا ابواب الحانات ودعونا نلتقى بالنساء
وكما نشاء الى ان قال : ورغم قوله ان الدولة
مؤمنة فانه يعود الى الغمز واللمز بقوله : ان
اصحاب هذه التصريحات عصيات قليلة
تستعين بالاستبداد السيفى لتفرض ضلالتها
مشيرا الى تحالف الدولة مع هذه العصيات
الكفور !!

الى ان قال فى الصفحة رقم (١١٢) وهكذا
فالرجل قبل ان يملك على العبد ويحكم فى
الرقاب يصدر قراراته بتكليم الافواه او النفى
والتشريد او القتل كما لو كنا نعيش فى العزبة
التي ورثها عن ال الغزالي !!

يقول علماء مجمع البحوث الاسلامية الذى
يضم اكبر هيئة علمية اسلامية على مستوى
العالم : عجيبنا اشد العجب ان يقال فى الشيخ
الغزالي ما قيل من هذه الافتراءات التي تدمر
الحقد والكراهية وكأنه نسي او تناسى ان الشيخ
الغزالي كان من خيرة علماء الدعوة الى الله ولا
غرو فالنبي صلى الله عليه وسلم يقول : من
جبريل عن اهل العلم ؟ فقال : هم تخرج اهل الله
الدنيا والاخرة طوبى لمن عرفهم واجرمهم والويل
لن اتكلمهم وابغضهم . ٩١

اما ما قاله المؤلف عن الدكتور عبدالصبور
شاهين فهو شيء يندى له الجبين فقد جاء فى

الصفحة رقم (١١٤) تحت عنوان النص بين
الازلية والتاريخية ما نصه .. هذا الموضوع
يلخص فى رايانا سر الازمة التي اثارها الشيخ
عبدالصبور شاهين اثناء اعمال المفكر (نصر ابو
زيد) حيث انطلق الشيخ شاهين من موقف
مالوف يصر على فكرته الشخصية الثقافية
الثابتة الى ان قال : كما استخدمته منظومة رجال
الدين ذاتها لتأمين مصالحها الخاصة بإبقاء
النص معلق فى الفناء غير مرتبط باى واقعة
تاريخية كانت سببا له لامر مفهوم تماما استمر
عبر اربعة عشر قرنا مضت زرع فيها المسلمون
تحت كافة انواع القهر الطبقي والطغيان
السطوى الذى كانت تتغير مظاهره وتتفاوت
بتفاوت احوال المكان والزمان وعادة ايضا ما
كان يجد ذلك القهر المتفاوت سنده فى النص
الذى يفلسفه رجال الدين بسحب اى آية قرآنية
فى سياقها النص ويترصلتها بسابقتها ولاصقتها
وهم بذلك يسمحون لانفسهم وخدمهم بغض ذلك
التمسك الكتلى الذى يدافعون عنه الى اخر ما
قاله المؤلف دفاعا عن (نصر ابو زيد) وتحملا
على الشيخ شاهين الى ان جاء فى الصفحة ١٤٧
ما نصه : حيث تم رفض الاعمال التي قدمها
الدكتور ابو زيد والتي تصل الى ثلاثة عشر عملا
ولم تشفع له لنيل درجة الاستاذية اما الاكثر
تكفيا والثرة للفرع حقا (والكلام) مازال
للمؤلف) هو ان يكون التبرير المدون لذلك
الرفض هو اتهام لرجل بالكفر بعد تزوير كلامه
وتحريفه عن موضعه وسياقه على نمط : لا
تقربوا الصلاة . . اضافة الى التلويح فى التاويل
المتعسف دون الراى العلمى المفترض وحده
وهو ما فعله تقرير الشيخ عبدالصبور شاهين :
رجل بيوت لهف الاموال المشهور وبالطبع لم
يكن غريبا ان يكون كاتب تقرير بهذا السميت
والشكل : رجل من المستفيدين المتاجرين
لخطابهم الدينى . وهو ما علمناه عنه يقينا فى
علاقته باكثر من قضية لم يدارها ولم يندى لها
جبين فهو امر مفترض لدى اصحاب الخطاب
الدينى النفعى !! الى ان قال فى الصفحة
(١٤٨) فالقضية اكبر الان من ترقية استاذ انها
منطق الارهاب والتكفير واضطهاد الفكر الآخر
واذا كان هذا قد حدث مع نصر وهو مسلم :
فكيف به لو كان مسيحيا ؟ فيا ايها المسيحيون
المصريون طوبى لكم حقا وصدقا والحق اقول
لكم ان مصر تتأسس اليوم وفى هذا الجيل لقد

افتتحت قضية نصر الملحمة والله المستعان !!
يقول التقرير الصادر عن علماء مجمع
البحوث الإسلامية ردا على هذا الهراء ان الاسي
والاسف والحزن ليملا نفوسنا حين نطالع هذا
الكلام الخطير الذي في استطاعته ان يشعل
الفتنة الطائفية في مصر وانا لنهمس في اذن
المؤلف قائلين له امكذا يكون الدفاع عن الباطل
ضد الحق : والنيل بهذا الأسلوب المشين من
عالم لذ له المكانة العلمية في الدعوة الى الله !!

ذبح المفكرين في الاسلام

وبلغت المصيبة قمتها وزاد الطين بلة ما جاء
في الصفحة (١٤٩) تحت عنوان ذبح المفكرين
على الطريقة الإسلامية حيث قال المؤلف :
والقارئ لأعمال نصر أبوزيد يكتشف هم الرجل
في إزالة ومنع الاستخدام النفعي والانتهازي
للملايين الى ان قال ... « ومن هنا استشعر
اولئك الخط الذي يمثله هذا الانسان فشنوا
عليه حملتهم التي قادها مستشار بيوت هبش
الأموال المعروف عبدالصبور شاهين لتدعم بعد
ذلك أسماء كثيرة وردت بكشوف البركة ليأخذ
التحالف الأسود مداه ليصل بالرجل الى المحاكم
حيث يصدر ضده الحكم بتفريقه عن زوجته
بحجة أنه اراد الاجتهاد في قواعد المواريث
فانكر بذلك معلوما من الدين بالضرورة والمفتي

الضماني في هذا الحكم ان الرجل مرتد عن
الاسلام ويصبح من حق أي مسلم مهووس ان
يذبحه وهو مطمئن الفؤاد قرير العين بالنظر الى
العلاقات الواضحة بين الاقطاب حيث المفتي
الشيخ الغزالي في محاكمة قتلة « فرج فوده »
بأي أي مسلم يمكنه تنفيذ حدود الله بيديه
وبالمناسبة منحت حكومتنا المباركة هذا الرجل
جائزة الدولة التقديرية .. الى ان قال المؤلف على
سبيل التهكم في الصفحة رقم (١٥١) : ولاشك
لدينا ان السيد القاضي المبجل الذي أصدر
الحكم كان منساقا تملما مع القاعدة التشريعية
التي سوغت له ان يحكم بما حكم به فتحت يده
بابا للجحيم يمكنه ان يفتح ويستخدمه وقتما
شاء قد وضعته له حكومتنا الجزاء كما ان
سياسة كل منساقا تملما مع منظومته الدينية
والفكرية

وبعد هذا العرض لبعض الافتراءات
والاكاذيب التي ساقها المؤلف في مؤلفه والتي
هي من الخطورة بمكان فإن الإدارة العامة
للبحوث والتأليف والترجمة تطلب الجهات
الأمنية المسئولة بعدم التصريح بطبع الكتاب
وضرورة اتخاذا الإجراءات اللازمة لمصادرة
الكتاب لما هو مدون فيه من معلومات لا يقرها
بيننا الحنيف ولا يستفيد منها القارئ بل
تشعل الفتنة بين طوائف المجتمع .
ولا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم .

اللواء الإسلامى*

صحيفة الحزب الوطنى أم الناطق الرسمى بلسان الإرهاب؟

قلنا ونقول وسنستمر فى القول: إنهم جميعاً فى خندق واحد، والدليل أن نقرأ صحيفة اللواء (الاختراق الإرهابى للحزب الوطنى) المنسوبة إلى الإسلام فنكتشف على الفور أنها أبداً لم تحاول مراجعة اتهام واحد من تقرير مجمع البحوث بمصادرة كتابى رب الزمان، ولم تفكر لحظة وهى تسوق تكفيرها وتحريضها ضد المؤلف أن تسأل نفسها: — هل ما ساقه المجمع صحيح أم لا؟ ومن هنا عليها أن تحمل تبعة هذه التبعية وذلك اللواء الأعمى للفكر الظلامى، وهو ما سنفعله الآن وحالاً.

وأول آية — تسوقها اللواء الإسلامى — كُفر، وتكفير وتنفير، وإلقاء النعوت والألقاب دون أى شعور بالإثم، فالصحيفة تضع عنوان موضوعها بعدد ١١ سبتمبر ٩٧ كالاتى: أحدث صيحة للفكر الضال: رب الزمان مشحون بالاسفاف والتجريح ولم يسلم منه الأنبياء ورجال الدين". ثم تبدأ فى سرد الإدانات التى قدمها المجمع الأزهرى للكتاب واولاهما بالذكر "أن المؤلف أشاد باثنين من المرتدين هما فرج فودة ونصر حامد أبو زيد"، هكذا وببساطة شديدة تم تكفير فرج فى مرسوم أزهرى ومجلة للحزب الوطنى الديمقراطى بعد موته، وأعتبر هو ونصر أبو زيد من المرتدين؟! وبالطبع تم ضمى للقائمة التى تضم فرج ونصر، وهو والله لشرف لو يعلمون عظيم . لكن من قال إنهم يعلمون؟!

التزوير المتأسلم

ولا تجد الصحيفة المتأسلمة أية غضاضة فى التضامن مع التقرير لتزوير الحقائق وتلفيق الاتهامات حتى لو كانت مبتدعة ابتداءً ومفتراه على الكتاب وصاحبه، ونموذجاً لذلك ما اتهمنى به عن كونى قد قلت "أن القراعنة المهاجرين من منف إلى جزيرة العرب هم من حملوا اسم عبد مناف وأنهم هم بُناة الكعبة على غرار كعبة منسف هرم ميدوم، وأن

المصريين أساتذة الدين لأنبياء الجزيرة حيث كان هؤلاء الأنبياء يأتون إلى مصر ويتعلمون منها أصول الديانة".

أبدأ لم نقل هذا وأبدأ لم نزع أن الفراعنة بنا كعبة مكة، فهذا كلام الدكتور (سيد كريم)، وبالمناسبة فإن الطبيب مصطفى محمود (أحد) المروجين لأفكار الدكتور كريم في مسلسله التلفزيوني (العلم والإيمان)، وخصص لتلك الأفكار حلقة ضمن ما كان يسميه علم الأهرامات أو (البيramidولوجي) . وفي كتابنا وفي الصفحة الأولى من موضوع كتبناه لنرد على الدكتور سيد كريم ومزاعمه ص ٦٥ حيث أشرنا إلى أن هذا كلام سيد كريم في مجلة الهلال الصادرة في فبراير من عام ١٩٨٢؛ وأن موضوعنا بعنوان (هل بنى الفراعنة الكعبة: تصحيح مغالطات) هو رد سبق ونشرناه بالعدد الصادر في ١٥/٣/١٩٨٨ من مجلة القاهرة .

هكذا تتم محاسبتنا على موضوع تم نشره منذ حوالي عشرة أعوام (١٩)، ثم الأنكى أن يقوم المجمع واللواء بدس هذا الاتهام بإسمى وطلب محاكمتى وعقابى على كلام يردده أحد أصدقائهم ؟! فهل هكذا يكون الضمير؟ هل هى غفلة ؟ لا يمكن مهما كان حسن الظن احتسابها غفلة لأنه يتعلق بمصير إنسان ومصير اتجاه فكرى كامل وكبح للحريات ومحاكمة الأفكار والآراء، لقد قصد المشايخ دس هذا الاتهام علينا لمزيد من تضيق الخناق حتى لو كان إفتراء وكذباً صريحاً وبهتاناً واضحاً كالذى أمنامنا.

وفى اتهام أو تزوير آخر لا يمكن وصفه بالشرف تقول اللواء "جاء فى الصفحة رقم ١٤ من الكتاب .. عن قصة مُلك سليمان، قال بالحرف الواحد: فقد تعرضت لحشو وإضافات على نطاق واسع على يد كاتب متأخر مشغوف بالمبالغات فى وصف رخاء مُلك سليمان .. وقد استطاعت هذه الرواية أن تحمل العالم المسيحى بل والإسلامى على الاعتقاد بأن الملك سليمان كان من أشد الملوك عظمة وأبهة، لكن الحق أنه إذا قيست منشآت سليمان بمنشآت تحتمس الثالث أو رمسيس الثانى فإن منشآت سليمان تبدو من التوافه الهينات ".

وهنا تكرر المجلة ويكرر التقرير دسه فلا يلتفت أبدأ إلى إشارتنا بالموضوع إلى أن هذا ليس كلامنا إنما شهادة مقتبسة وسط حديثنا بموضوع (المصريون والإسرائيليون فى

التوراتية وفى التاريخ / منشور بالعذدين الخامس والسادس بمجلة JUSOOR / نيويورك/
وأرجو ألا يندهش القارئ عندما يجد هذه الإشارة التى تشير لصاحب الكلام الأصلي تعلن أنه
الكاتب الاسلامى المحسوب على التيار المتشدد (الدكتور أحمد شلبى)، وذلك فى كتابه
(مقارنة الأديان / اليهودية / مكتبة النهضة المصرية/ الطبعة الخامسة ١٩٧٨ / صفحة ٧٩)

وهكذا إذا جاء العيب من أهل العيب يكون مش عيب لكن اذا جاء منا يصبح مصيبة
كبرى تستأهل التكفير ومصادرة رأى والكلمة وكل الممكن من حريات، رغم أنه بالحق
ليس عيباً، ولم يترك سليمان مؤسس دولة إسرائيل الغاصبه فى التاريخ أى أثر بينما تقف
منشآت الفراعين شامخة تثبت للعاملين أن سليمان ومنشآت حديث دينى ليس عليه أى دليل
علمى. تؤمن به أو ترفضه ، لكن لا يمكن احتسابه حقيقة على مستوى المنهج والتفكير
العلمى، لأنه لا دليل عليه فى آثار المنطقة جميعاً .

من التزوير إلى التلقيق

المفترض أنه حين أتقدم إلى هيئة موقرة ومحترمة كالهيئة القضائية المصرية، ألا أقوم
بعمليات تزوير وكذب متعمد فيما أقدمه من إدعاءات، لكن فى الحالة التى سنتحدث بشأنها
الآن سنجدها لا تحتل أية معاذير، فلا هى غفلة، ولا هى غباء فى الفهم، ولا هى تفكير
ظلامى معتوه فقط، لأنها لون من التزوير المقصود الفاضح الفصيح الواضح، وذلك فى اتهامنا
بسبب ولعن علماء أجلاء مثل الشيخ محمد الغزالى رحمة الله عليه، فيقدم التقدير، وتنقل عنه
الواء كلام الشيخ الغزالى الذى استحق ردنا عليه فى حينه، وهى أذ تفعل ذلك تكذب وتزور
بالتضامن مع التقرير الأسود.

أما الكذب فهو فى قوله أننا هاجمنا الغزالى ميتاً، مع الأغفال الكامل أن كلامنا ضد
الغزالى قد تم نشره والرجل بصحته وعافيته، بصحيفة الأهالى عدد يوم ١٩٩٣/٩/٢٢، وأن
كلامنا كان رداً على كلام نشره بصحيفة الشعب المتأسلمة بتاريخ ٧ سبتمبر ٩٣.

وأما التزوير فهو أنه قام يقتبس كلام الشيخ وردنا عليه، لكنه وهو يفعل ذلك قام
بإسقاط عبارات قالها الشيخ هى سبب ردنا عليه، أى أنه يعمد إلى التزويد على القضاء
منصوراً أنه لن يقرأ ولن يدقق وسيصدر حكمه علينا دون روية وعدالة، فخاب فآلهم
وطاشت حلومهم، أنظر التقرير واللواء يرصدان كلام الغزالى كالاتى: "إن من يناقشون حد

الردة يطلبون من علماء المسلمين فتوى تبيح الارتداد وتنسى عقوبته لتقرير حرية الكفر والإيمان والسكر والنهب والسلب وهم بذلك يصيحون افتحوا الحانات ودعونا نلتقي بالنساء كما نشاء". وهنا يسقط التقرير — عن قصد لا علاقة له بضمير ولا صدق ولا عقيدة — بقية كلام الشيخ الغزالي الذي استحق ردنا عليه، إذ أن الشيخ أكمل بعد ذلك يقول: "وإن الآية التي يحتجون بها — من شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر — ليس لها سوى تفسير أوحده هو عرض الإسلام على الناس فإن قبلوه التزموا به، ولا مكان بعد ذلك لحرية الاعتقاد، ومن يرى للآية تفسيراً آخر فهو كافر في دولة مؤمنة، وعليه أن يطو نفسه على ما بها، أو ليرحل إلى مكان آخر، أما إن أصر على التصريح بما يرى، فقد أطلق صيحات كفور تقرب أجله".

نعم أسقط التقرير وأسقطت اللواء — وكلاهما يتسر بل بثياب الإسلام — تلك الفقرة القاتلة، حتى يكون ردنا على الشيخ بدون مبرر حقيقي، وبدون ذنب جناه.

وبكل تمسح بالحق مع مسكنة مفتعلة يعقب التقرير وتنقل عنه اللواء "عجبنا أشد العجب أن يقال في الشيخ الغزالي ما قيل من هذه الافتراءات التي تنم عن الحقد والكراهية:" والمعلوم أن كلام الغزالي وردنا عليه كان بسبب شهادة وفتوى الشيخ الغزالي في محاكمة المجرمين الذين قتلوا الشهيد فرج فودة، وتبريره للجريمة وإدائته للقتيل وليس للقاتل.

أما اللواء الإسلامي، فقد رأت زيادة في النكارة والمكارة وبانعدام الضمير المسلم لديها، واستخدامها لأردأ وأخس الوسائل لإلصاق التهم بالكتاب لإسكات أصواتهم، فقد دبجت من جانبها تعقيبات إليكم مثلاً منها.

تقول اللواء دون ذرة من حياء أو ضمير "مؤلف جديد [لاحظ جديد؟] يأتي في سلسلة كتب الموضة الجديدة التي لم يجد أصحابها سيلاً إلى الشهرة سوى الهجوم على الإسلام وشخص الرسول الكريم وأصحابه ورموز الإسلام في العصر الحديث. فقد تغلّى هؤلاء عن كل مبدأ وكل قيمة وأمسكوا بمعول الهدم يريدون أن يطفئوا نور الله بأنوارهم والله فتحنوره ولو كره الكافرون... وإن الكاتب تهكم وسخر من شيخين جليلين هما المرحوم الشيخ محمد الغزالي والدكتور عبد الصبور شاهين ووصفها بما لا يليق".

ورغم أن القاصى والداتى يعرف دور الشيخ شاهين فى هبش بيوت الأموال لأموال المسلمين، فإن المجلة تتطوع ربما لأنها هى وشاهين من رموز الحزب الوطنى وشركاء محفل واحد، فتقول: "أما ما قاله المؤلف عن الدكتور عبد الصبور شاهين فهو شئ يندى له الجبين" دون أن يندى جبين مجمع البحوث ولا اللواء الإسلامى من أفعال شاهين وتختتم مجلة اللواء عرضها بقولها دون أى تحرز أو تحفظ "وبعد هذا العرض لبعض الافتراءات والأكاذيب التى ساقها المؤلف فى مؤلفه، والتى هى من الخطورة بمكان، فإن الإدارة العامة للبحوث والتأليف والترجمة تطالب الجهات الأمنية المستولة ... بضرورة اتخاذ الإجراءات اللازمة لمصادرة الكتاب".

ولا تعقيب، لأن العقبى كانت لنا، أما العقاب على ذلك التزوير والتلفيق والأكاذيب فأظنه سيكون مهمة القضاء، لأننا لن نترك هؤلاء الكذبة الجهلة المكفرين لعباد الله يبرطعون فى مساحات الحريات وضمائر الناس دون نضال من أجل حكم قانونى آخر يكشف سوءاتهم وسيئاتهم للعالمين.

ونعد بالاستمرار فى البحث العلمى الرصين والواضح وغير الهباب دون وجل أو خوف، فنحن لا نخاف عمائم هؤلاء ولا اليونيفورم المشيخى لأنه ليس لدينا رهاب القداسة أمام ما هو غير مقدس، وهذا وعد لن نففل عنه ولن نتوقف عن الاستمرار فى تنفيذه إلا عندما تصعد الروح إلى بارئها راضية مرضية.

أما الحزب الوطنى فيا للحزن الوطنى عليه وهلا حددت أيها الحزب موقعك وموقفك الواضح، وهلا اخترت بوضوح بين الإرهاب وبين الولاء للمؤسسات الدستورية للدولة المدنية؟

نماذج من تحقيقات نيابة أمن الدولة العليا

مع المؤلف

تحقيق يوم ١٩٩٧/٩/١١

فتح المحضر الساعة ١٠,٢٥ ... نيابة أمن الدولة العليا

حيث تبين تواجد المتهم / سيد محمود القمنى

س: ما اسمك

ج: اسمى سيد محمود القمنى، السن ٥٠ العمل "متفرع للبحث العلمى بوزارة الثقافة، ومقيم بمساكن الرماية ، الهرم.

س: ما قولك فيما هو منسوب اليك من أنك متهم باستغلال الدين فى التمويه والتحليل بالكتابة لأفكار متطرفة بغرض آثارة الفتنة وتحقير وإزدراء الدين الإسلامى والإضرار بالوحدة الوطنية.

ج: اطلاقاً أنا أنكر هذا الاتهام تماماً.

س: كما أنك متهم بالإخلال بطريقة الكتابة بمقام وهيبة وسلطة القاضى الذى حكم فى قضية نصر حامد أبو زيد وذلك بصدد تلك الدعوى.

ج: أيضاً أرفض هذه التهمة تماماً وأنكر أن ذلك هو المقصود مما كتبت.

س: ما العلاقة بينك وبين الكتاب المعنون بـ رب الزمان ودراسات أخرى.

ج: أنا مؤلف هذا الكتاب ومسئول عن كل ما ورد فيه.

س: هل اشترك معك أحد فى تأليف ذلك الكتاب.

ج: أنا المؤلف الوحيد لذلك الكتاب ولم يشترك أحد معى فى تأليفه.

س: من الذى قام باختيار ذلك العنوان للكتاب.

ج: أنا الذى إخترت العنوان لأنه عنوان لدراسة داخل الكتاب فى الأساطير السومرية، ولا علاقة له بالأديان السماوية.

س: ما هو مضمون الموضوعات التى تضمنها ذلك الكتاب.

ج: يحتوى كتابى على ثلاثة أقسام، القسم الأول فيها بعنوان (إسرائيليات)، أرد فيه على المزاعم الصهيونية ضد بلادى ووطنى ودينى ومستقبل أولادى، والكتاب بين يدى عدالة هيئة النيابة لتأكد بنفسها من ذلك، والقسم الثانى هو (معارك فكرية) اضطرت لخوضها إما دفاعاً عن الإسلام كما فى موضوع هل بنى الفراعنة الكعبة والعنوان الواضح يقول إنى أصحح كلاماً لغيرى، وفيها قمت بالدفاع عن وزير التعليم الدكتور بهاء الدين المسئول عن المؤسسة التى ترعى زهرة شباب مصر بعد أن اتهمته صحيفة الشعب المتأسلمة بأنه يزور على الخليفة عثمان فى المقررات الدراسية ويتهمه بما ليس فيه وانه قد حدث ذلك فى المناهج الدراسية تحديداً وبقية هذا القسم معارك علمية بحتة.

أما القسم الثالث فهو بعنوان (مقالات ودراسات) كنت اناقش فيها موضوعات تشغل بال هذه الأمة.

س: متى قمت بتأليف ذلك الكتاب.

ج: هذا الكتاب عبارة عن مجموعة مقالات ودراسات نشرت على التتابع الزمنى منذ عام ١٩٨٩ حتى صدروه فى يناير ١٩٩٦.

س: ومتى تم نشر تلك المطبوعات.

ج: كان النشر يعقب التأليف.

س: ما هو اسم المطبعة التى قامت بطبع ذلك الكتاب وما هو اسم دار النشر التى قامت بالنشر.

ج: المطبعة كانت مطبعة عربية للطباعة والنشر، والناشر مكتبة مدبولى الصغير.

س: ما هى عدد النسخ التى تم طبعها وتوزيعها من ذلك الكتاب.

- ج: هذا أمر يعلمه الناشر والعقد بينى وبين الناشر على ٥٠٠٠ نسخة.
- س: ما هى طبيعة عملك.
- ج: انا متفرغ للبحث العلمى تماماً ولا أعمل لظروف صحية قاسية واحصل على راتب تفرغ من وزارة الثقافة.
- س: هل سبق لك دراسة الشريعة الإسلامية أو الفقه الإسلامى.
- ج: هذا جزء أساسى من دراستى، كما أرجو أن يؤخذ فى الحسبان بأننى متفرغ لهذه الدراسة على مدى ٢٥ سنة متصلة مما يجعلنى متخصصاً وبـل من أشد المتخصصين.

ملحوظة

- أخذ د/ سيد نسخة من الكتاب لتسليمها للنيابة كوثيقة لأنه قام بإثبات بعض الملاحظات على هامش الكتاب رداً على تقرير الأزهر (تمت الملحوظة).
- س: هل قمت بمطالعة الكتاب موضوع القضية عقب طبعه ونشره؟
- ج: نعم اكتشفت أنه به بعض الأخطاء المطبعية والأسطر الناقصة أثناء الطباعة لكنها عموماً لا تؤثر على موضوعات الكتاب.
- س: هل وصلت أى من تلك الأخطاء المطبعية أو الأسطر الناقصة قدراً من الأهمية على أن تشير إليها أثناء التحقيق؟
- ج: لا أستطيع أن أتذكر الآن إلا عند طرح كل سؤال.
- س: وأين هى النسخ الأصلية للكتاب والتى قمت بتسليمها لدار النشر لطبعها؟
- ج: قمت بمد أحد المحامين بتسليم الأصول فى حافظة مستندات للمحكمة.
- س: ما قولك وقد ثبت من اطلعنا على حافظة المستندات التى اشرت إليها وما ذكر ببعض الصحف لا يتضمن جميع الموضوعات التى اشتمل عليها الكتاب محل التحقيق؟

- ج: الأصول الناقصة مفقودة .
- س: ما هي الأصول التي سلمتها لدار النشر المتعاقد معها وما هي صفتها.
- ج: سلمت كل الأصول للناشر.
- س: لمن سلمتها
- ج: دار نشر محمد مدبولي الصغير بالمهندسين.
- س: ألم تستعيد منه تلك الأصول مرة أخرى عقب طبع الكتاب.
- ج: استعديتها ولم أدقق في عددها حيث إنها قد نشرت.
- س: وأين يحتفظ بتلك الأصول الآن.
- ج: قلت إنها قد فقدت
- س: ما الذي قصده مما كتبه في صفحة (٧٩) من كتابك موضوع التحقيق من الإشارة الأخيرة إلى "أن شهادة واحد من هؤلاء (مشيراً للرجال) تعدل شهادة اثنين من عالمات الذرة وأنه مازالت المهندسة أو الطبيبة أو المحامية تساوى نصف بائع الملوخية أو أحد صبيان بائعي البطنية"؟
- ج: في البداية أريد تسجيل بعض النقاط الهامة قبل الإجابة على السؤال، وهي
- (١) أنا لم أطلع حتى الآن على مذكرة الأزهر لأجهز دفاعي.^(١)
- (٢) تقرير الأزهر بمصادرة الكتاب وما جرى وما يجري معي من تحقيقات هو اعتداء صارخ على حريتي وحقوقى المدنية والدستورية.
- (٣) وأن تقرير الأزهر وما يتبعه قد يؤدي بحياتي في ظل مناخ يريد فيه صبي جهول أن يدخل الجنة. وهذا بحد ذاته جريمة تحريض على القتل.
- (٤) أيضاً لا أعرف هل من حقى أن أعرف من هو المبلغ الذى بلغ فى كتابى لأن الأزهر يقول إن المبلغ هو نيابة امن الدولة .

^(١) وبالمناسبة فشلت كل محاولاتي في الحصول على التقرير حتى طباعة هذا الكتاب.

لهذه الأسباب أناشد هيئة النيابة الموقرة فى إعطائى فسحة للرد وأن تأخذ بالحسبان ما صرح به كاتب التقرير الشيخ عبد المعز الجزار الوكيل العام لمجمع البحوث صفحة ٤٦ مجلة المصور ١٩٩٦/٨/٢٩.

"أنا حققت خلال الثلاثة شهور الماضية ٥٠ ألف كتاب"، وهكذا نجد الرجل الذى قد فحص يومياً ٥٥٥ كتاب وأنه قرأ كتابى وكتب التقرير وفق هذه الحسابات فى دقيقتين وهو ما يلقي بظله على مدى القيمة الفقهية والعلمية، ناهيك عن المصادقية فى تقرير الأزهر، لقد بدأ فى هجوم غير موفق فحق عليه ردى الذى سأوضحه تفصيلاً.

وإن ما كتبت فى كتابى رأى أراه حقاً، وكنت أعتقد أنى لا أسأل فى دولتى المدنية عن رأى، ولكنى سأجيب رغم ذلك. إن ما يشغلنى إطلاقاً ليس الأزهر ولا التعامل مع الدين فى ذاته بقدر ما يشغلنى مصير هذا الوطن لهذا رأيت من واجبى بنص مواد الدستور التى ساوت بين المواطنين جميعاً فى الحقوق والواجبات. لذلك أردت التنبيه والإشارة إلى كل مجتهد لكى يتقدم بإجتهاده من أجل أن تأخذ المرأة المصرية حقها فى المجتمع المدنى بإجتهاد، ولنا فى ذلك رائد عظيم هو الخلفية عمر بن الخطاب الذى رأى وجوب إيقاف بعض الأحكام وإلغاء بعض الفرائض بعد مرور ما لايزيد عن عشر سنوات من رحيل المصطفى صلى الله عليه وسلم إلى الرفيق الأعلى، ونحن قد مضى علينا أكثر من أربعة عشر قرناً وأنا أطلب إجتهد فى هذه الفترة الحرجة من تاريخنا، من أجل صالح البلاد والعباد.

س: ما قولك فى أن ماورد فى تلك الفقرة من صفحة ٧٩ من كتابك من تعريض بحكم الشريعة الإسلامية فى تقدير شهادة المرأة وذلك الحكم مما يعد تحقيراً وإزدراء للدين الإسلامى وتناقض مع الآية الكريمة "واستشهدوا شاهدين من رجالكم فإن لم يكن رجلين فرجل وإمرأتان مما ترضون من الشهداء" صدق الله العظيم الآية ٢٨٢ من سورة البقرة؟

ج: الدستور نفسه يقف ذات موقفى وأنا ما تبعت هذا الموقف إلا إيماناً بالدستور

وإخلاصاً له، وأما كلامي فله مدلول هو الدعوة إلى الاجتهاد وفتح أبوابه من أجل أن نعيش قوانين هذا الزمن، فهل تتم محاكمتي من قبل الدولة لأنني أدافع عن دستورها؟!!!

والقرآن الكريم يحوى قاعدة شبيهة بذلك، قد ألغى العمل بحكمها تطور ومدنية المجتمع، وهى آيات ملك اليمين وإملاك الرقيق، فهل نحاسب المجتمع كله على أنه قد خالف تلك القاعدة ورفضها؟

أنا رجل أؤمن بالمدنية ومدنية المجتمع لكى نلحق بركب الأمم المتعدية.

س: ما قولك فيما ورد بالمادة الثانية من دستور جمهورية مصر العربية من أن الإسلام دين الدولة ومبادئ الشريعة الإسلامية مصدر رئيسي للتشريع.

ج: أنا لم أشارك فى وضع الدستور.

س: ما قولك فيما ورد بالفقرة الثانية من الصفحة ٨٠ وبصفحة ٨١ من كتابك من تعليق مما تضمنه مقال الأستاذ/ عزت السعدنى من " أن الجن من أعوان سيدنا سليمان عليه السلام هم الذين بنوا وشيدوا دولة تدمر القديمة ومعابدها وحماماتها ومسارحها".

معلقاً على ذلك بقولك "هذه آفة أخرى من آفات منهجنا فى التفكير أودت بنا إلى ما نحن فيه فى قاع العالم من الجن والشياطين وان ذلك ترديد لحديث مأثورنا المفرط المبالغ فيه". وهو مما يعد تعريضاً بما ورد بالقرآن الكريم من أن الجن من أعوان سيدنا سليمان قد بنوا مملكته "حيث تنص الآيتان ١٢، ١١ من سورة سبأ"

(ولسليمان الريح غدوها شهراً ورواحها شهراً ... ومن الجن من يعمل بين يديه بأذن ربه ومن يزغ فيه عن أمرنا نذقه عذاب السعير يعملون له ما يشاء من محاريب وتمائيل ولسان الجواب وقدور راسيات).

ج: مرة أخرى أرى أن هذه مناقشة لأفكارى المفترض أنى حُرِّ فى قولها حسب الدستور وموارده لكننى سأستمر فى الإجابة تعاوناً مع هيئة النيابة الموقرة.

عندما يتحدث القرآن الكريم عن الحن والعفاريث والنبى سليمان (ص) نحن نصدقه بمنطق الإيمان ونسلم بذلك، لكن ليس أبعد من ذلك. فلا تنسحب قدسية القرآن فى رواية معينة على تاريخ إسرائيل، ولا ننسى أن سليمان النبى هو المؤسس الحقيقى لدولة إسرائيل، ثم أن حديثى لم يعترض على الآيات الكريمة، لكنى أعترض على تزيف التاريخ بمفاهيم دينية تنزع عن شعب تدمير العظيم جهده وما قدمه للحضارة وكنسبة للعفاريث السليمانية دون أن يكون ذلك فى مقدستنا، والغرض من كلامى فى هذا المقام تحديداً هو دعم موقف مؤسسات الدولة الرسمية المدنية التى تحارب الخرافة وانتشار التعاويذ والأحجية التى تتم وفق هذا المنطق، فأنا هنا أدافع عن مؤسسات الدولة المدنية وعن عقل مصر وعن تاريخ الأمة الذى يريدون له دوماً ألا يكون صنعاً ومن جهلنا ومن علمنا وينسبونه للعفاريث والحن وتحاكمنى الدولة لذلك؟!

س: ما قولك فيما أوردته بالفقرة الأولى من ص ١١٣ من الكتاب محل التحقيق من طرح تساؤل "وهل يستحق أن نكون بشراً حقاً عندما نهمل لمسيحي يخرج عن دينه ليدخل الإسلام ونقتل مسلماً ليس لأنه خرج إلى دين آخر، بل فقط لأنه أراد أن ينتمى إلى بنى الإنسان فقرر لنفسه حرية الإرادة والتفكير" مما يعد استغلالاً للدين فى إثارة الفتنة بين طائفتى الأمة وإزدراء لدين الإسلام.

ج: هذا كلام واضح جلى لا يحتاج شرحاً، وإنى لأعجب كيف أنهم بذلك وأنا عضو فى كل الجمعيات التى تعمل على الوحدة الوطنية، وأعجب أكثر عندما اجدنى متهماً بإثارة الفتنة بين المسلم والمسيحي، بينما الكتب المكتوبة بالأقلام الأزهرية تملأ أرصفة مكتبات مصر بمؤلفات تزدري الديانة المسيحية علناً بل وتكفر أصحابها، وأود أن أسترعى إهتمام النيابة الموقرة إلى أربع سنوات أو أكثر جلس فيها الشيخ محمد متولى الشعراوى حوالى أربع سنوات فى التلفزيون المصرى يكفر المسيحية علناً ويسفه عقيدة إخواننا فى الوطن بينما كنت أقوم بعلاج ما يقول بين أبناء مصر فى ندوات ومؤتمرات يشهد لى بها تاريخى الموثق فى هذه الجمعيات وعليكم طلب تلك الوثائق فى محاضرات وندوات.

س: ما قولك فيما أوردته فى آخر الصفحة ١١٣ من كتابك محل التحقيق من القول "... فموت صاحب المبدأ بشرف يختلف تماماً عن موت جهول يطمع فى الخمور والحور، فليس نحن أيها الشيخ من يطلب الحانات والنساء". مما يعد إزدراء وتحقيراً للدين الإسلامى بالسخرية من وصف القرآن الكريم والأحاديث النبوية للجنة وما فيها من حور عين وحظ للمؤمنين فيها (مثل الجنة التى وعد المتقون فيها أنهار من ماء غير آسن، وأنهار من لبن لم يتغير طعمه وأنهار من خمر لذة للشاربين وأنهار من عسل مصفى ولهم فيها من كل الثمرات ومغفرة من ربهم). صدق الله العظيم الآية ١٥ من سورة محمد؟

ج: أنا لم أكن أرد على الآيات التى أوردتها النيابة الآن، لكنى كنت أرد على الشيخ محمد الغزالي فهناك فرق بين محمد الغزالي والإسلام، وكنت أرد على الغزالي عندما هدد فى صحيفة الشعب بقتل من يحاول مجرد محاولة أو يناقش مجرد مناقشة مسألة الردة فقال "إن من يناقشون حد الردة يطلبون من علماء المسلمين فتوى تبيح الإرتداد وتقضى عقوبته لتقرير حرية الكفر والإيمان والسكر والنهب والسلب هم بذلك يصيحون افتحوا أبواب الحانات ودعونا نلتقى بالنساء كما نشاء وأن الآية التى يحتمون بها من شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر، ليس لها سوى تفسير حقيقى أوحده هو عرض الإسلام على الناس فإن قبلوه التزموا به ولا مكان بعد ذلك لحرية الاعتقاد ومن يرى للآية تفسيراً آخر فهو كافر فى دولة مؤمنة وعليه أن يطوى نفسه على ما بها أو ليرحل إلى مكان آخر، أما أن اصر على التصريح بما يرى فقد اطلق صيحات كفر تقرب أجله"

ولما كنت فى ذلك الوقت أناقش ما حدث للدكتور/ فرج فودة وما جرى فى محاكمة القتلة وكيف أفتى هذا الشيخ حينها بحق أى مسلم فى إقامة الحد وبالتالي عندما كتب ما كتب فى صحيفة الشعب رأيت أنه يقصدنى ، فقامت بالرد، ولو كان يقصد أى شخص آخر لقمتم بالرد، فهذا تهديد بالقتل فى صحيفة علنية. وهذا بحد ذاته جريمة كانت تستوجب المحاكمة والعقاب، أما قولى أن موت صاحب المبدأ بشرف يختلف تماماً عن موت جهول يطمع فى الخمور والحور فهو يعنى أننا نحب الوطن ونحب الله مجردين لهذا الحب فلا

أبغى جنة ولا أخشى ناراً لكن أعمل المبادئ بشرف.

س: ما قولك فيما أوردته بالفقرة الأخيرة من الصفحة ١٤٨ من الكتاب محل التحقيق من أن "القضية أكبر الآن من ترقية أستاذ إنها منطق الارهاب والتكفير واضطهاد للفكر الآخر، وإذا كان هذا قد حدث مع نصر وهو مسلم فكيف لو كان مسيحياً؟ فيا أيها المسيحيون المصريون طوبى لكم وصدقاً مما يعد استغلالاً للدين بقصد إثارة الفتنة والإضرار بالوحدة الوطنية بين طائفتي الأمة؟

ج: هذا سؤال سبق وأجبت على مثله وأود إيضاح واستكمال إجابة السؤال السابق فقد سهوت عن ذكر موضع وتاريخ نشر كلام الشيخ الغزالي وقد نشر كلامه في صحيفة الشعب المتأسلمة عدد ١٩٩٣/٩/٧ كما أنه واضح لكل لبيب أقصد بالصبي الجهول أى أحد من أولئك الذين يرعون أمن الوطن ويقتلون الأبرياء من رجال الشرطة والمدنيين الأبرياء أكدتها فى صفحة ١١٣ من الكتاب عندما قلت "إن من عرض على نفسه أمانة الكلمة ومصير الناس فى هذا الوطن لا يخشى تهديدات الشيخ ولا قنابل صبيته" وأرى الآن أنى قلت رأى فيما كتب والرد عليه سواء كنت مصيباً أو مخطئاً فأنا لا أعرف القانون كأهله، لذلك أصر على التمسك بحقى الدستورى فى القول وأن الرد على الفكر يكون مكانه فى ساحات الجامعات أو الندوات أو فى الصحف وليس أمام نيابة أمن الدولة ، كما أننى فى هذه الحالة أمام ظهور اتهامات جديدة لدى النيابة لم يسبق لى الأطلاع عليها فى صحيفة المحكمة الموجزة لتقرير الأزهر.

وقد قدمت وأنا مستعد للإجابة على اتهامات التقرير الأزهرى فقط. ووفق معجريات التحقيق الآن فإنى أقول إن هناك شركاء متضامين وهم من نشر لى هذه المقالات المختلفة من رؤساء تحرير ومدراء تحرير.

س: هل تطلب إشراكهم فى الاتهام؟

ج: ما دامت النيابة مصرّة على توجيهها فلنوسع الموضوع وليكن ما يكون

س: "ما قولك فيما أوردته بالصفحة رقم ١٥١ من الكتاب محل التحقيق من القول بأن "أما الخطأ الذى نقصده فهو قيام الحكم على حيثية اتخذت موقفها من اجتهاد د. نصر أبو زيد فى مسألة المواريث، حيث يتم تحكيم الدين فى رقاب

العباد، بينما النص الدينى قابل لتعدد الفهم حوله بتعدد القراءات واختلاف الثقافات. وهو بدوره ما يبنى على اعتبار تلك النصوص نصوصاً جامدة ثابتة لا تقبل المناقشة، وملحق بذلك نتائج هي أن أية محاولة لتحديثها أو تأويلها أو حتى مجرد فهمها، يعنى الكفران المبين". وذلك مما يعد تحقيراً وازدراء للدين الإسلامى بالتعرض لنصوص القرآن الكريم المتعلقة بالمواريث والتهكم عليها والإدعاء بأنها قابلة لتعدد الفهم حولها وهو ما يتعارض مع نصوص القرآن الكريم "يوصيكم الله فى أولادكم للذكر مثل حظ الأنثيين" صدق الله العظيم — الآية "سورة النساء". كما ورد فى عقب الآيات التى تحدد المواريث فى صدر سورة النساء وما نصه "تلك حدود الله ومن يطع الله ورسوله يدخله جنات تجري من تحتها الأنهار خالدين فيها وذلك الفوز العظيم ومن يعص الله ورسوله ويتعدى حدوده يدخله ناراً خالداً فيها وله عذاب مهين" صدق الله العظيم — الآياتان ١٣، ١٤ من سورة النساء؟

ج: أسجل أولاً أن هذا الاتهام يتعلق بالنية وبالضمير ومطلوب منى الإفصاح عن مكنون ضميرى فى مثل هذا التحقيق، لأن سؤال النيابة أنا فهمت منه أنه يشكك فى عقيدتى خاصة ما يتعلق بآية المواريث. وردى أن ما جاء فى الآيات إيمان محلله القلب أما البحث العلمى فله قوانين أخرى ولا يعنى أن هذا ينفى ذلك. ويمكن الرجوع فى هذا الكتاب كمثال إلى الإهداء الذى دونته فى صدر هذا الكتاب يرجو مصرياً مسلماً متديناً يحب الله ويحب مصر أيضاً إسلام ضد التكفير والتفجير. ثم أن الكلام المذكور يتحدث عن أن النص الدينى نفسه قابل لتعدد الفهم حوله، وأنا هنا أقول اسلاماً فى إسلام، عملاً بنص حديث المصطفى صلى الله عليه وسلم نزل القرآن على سبعة أحرف كلها كاف شاف، وهو حديث صحيح. كذلك قال الامام على أن القرآن الكريم لا ينطق بلسان ولكن ينطق به الرجال، مما يعنى ما قلته بالضبط، وما قلته هو أن الإسلام هو دين العقل والحراك وضد الثبات والجمود ويمكن الرجوع بالتفاصيل داخل الكتاب التى تدافع عن الأمة الإسلامية ضد أعدائها الذين يتربصون بها، فالرد على الصهيونى شامير يعنى الوقوف مع الوطن ضد مزاعم الصهاينة. بالدين والتاريخ...

إلى آخره.

س: ما قولك فيما أوردته بالصفحة رقم ٢٢٠ من القول بأن "وهكذا يؤسس موروثينا لتبخيس المرأة (فقد خلقت من ضلع أعوج وناقصة عقل ودين وشهادتها نصف شهادة الرجل وميراثها نصف ميراث الرجل وليس لها من الطلاق شيء ولو كنت امرأة أحداً أن يسجد لغير الله لأمرت المرأة أن تسجد لزوجها) مما يعد إضراراً بالسلام الاجتماعى وتحقيراً وازدراء للدين الإسلامى بالإدعاء بأنه قد أبخس المرأة حقها فى المجتمع؟

ج: الموروث اصطلاح يعنى ما ورثته الأمة عبر تاريخها الطويل ولا يعنى الإسلام فقط، فهناك موروثاً فرعونياً وموروثاً قبطياً وموروثات إسرائيلية دخلت كتبنا الإسلامية واجتهادات أضيفت ليست من الدين، ومنظومة متكاملة من الفهم الشعبى للدين الموروث هو كل هذا، وعندما أقول ما قلته بشأن الموروث فإنى كنت أعرض عرضاً تقريرياً علمياً لصورة المرأة فى أذهان الناس من خلال هذا المفهوم أما كونى بما أكتب قد أصبت السلام الاجتماعى بالضرر فإنى أعتقد غير ذلك تماماً، بالعكس ما كتبه من أجل سلام اجتماعى حقيقى ولا يجوز القول بأنه تحقير للدين لأننى لم أقل الدين إنما قلت الموروث.

س: ما قولك وقد أردفت الموروث بكلمة الموروث فى الفقرة المشار إليها فى الصفحة ٢٢٠ عبارات وأصول بعضها مضمون والآخر نص بعض الآيات القرآنية وبعض الأحاديث النبوية فى مجال شهادة المرأة والرجل وميراث كل منهما وعلاقة المرأة بزوجها؟

ج: أولاً أنا لم أورد نصوصاً إنما صغت مجمل موقف المأثور من المرأة وضمناها مفاهيم دينية لم أعترض عليها إنما قدمتها كتقرير، وهناك أيضاً عبارات ليست من الدين لكنها من المأثور.

س: ما قولك فيما أوردته فى الكتاب عن قضية الدكتور / نصر حامد أبو زيد أنها أحييت إلى دائرة أخرى هى الدائرة التى أصدرت الحكم؟.

وممن علمت بهذا التقرير؟.

ج: هذا التقرير لما حدث وليس تقريراً من جانبى. وقد علمت به من الدكتور نصر

حامد أبو زيد نفسه ومن المحامين ومن المتابعة الدقيقة التى نشرت أولاً بأول فى صحيفة يومية (الأهرام) الناطقة بلسان الدولة.

س: ومن أى مصدر علمت بهذا التقرير؟

ج: لأن ما علمته أنه قد يتم نقل القضية من دائرة إلى دائرة أخرى دون ابداء أسباب بعينها.

س: وهل علمت بشكل رسمى نقلها إلى دائرة أخرى وما الأسباب.

ج: أجبت فى السؤال السابق وأنا أعلم بحكم متابعة كثير من القضايا الهامة أن القضية قد تنتقل من دائرة إلى دائرة أخرى دون ابداء أسباب ربما لاجازة الدائرة أو مرض القاضى وأنا لم أكن أحد الأطراف حتى يأتى خطاب رسمى بذلك.

س: قلت أن حكم نصر أبو زيد جاء من قاضى مقتنياً نظرية دينية معينة.

ج: الكلام لا ينال من أحد، فقط علينا أن ندقق فى معانى كلام كتبه عالم مدقق مثلى، فعندما أقول ضمير القاضى وعقيدته فالمعلوم أن ضمير القاضى هو القانون وأن عقيدته هى دينه وعندما أقول منظومته الفكرية والدينية فالمعلوم أن منظومة أى قاضى الفكرية هى العمل بنصوص القانون أما المنظومة الدينية فهى معلومة.

س: قلت فى كتابك إن القاضى الذى أصدر حكم أبوزيد قاضى متشدد فى الدين. فما قولك؟

ج: إن أى إنسان يطلع على الحيشات التى قدمها السيد القاضى يعلم أنه من المنشدين فى أمور الدين، اضافة إلى انى اؤكد احترامى الكامل للقضاء المصرى ونزاهته التاريخية وإنى أكتب وأنا واثق من عدالة هذا القضاء.

س: قلت فى كتابك فى نهاية الصفحة من أنه "لكن هذا كله لا يعنى تبرئة السيد القاضى المبجل من الخطأ فحل من لا يخطأ، أما الخطأ الذى نقصده فهو قيام الحكم على حيثية اتخذت موقفها من اجتهاد د. نصر أبو زيد فى مسألة المواريث والخطر هنا أن القاضى المبجل قد أصدر حكمه بناء على فهمه هو لما كتبه نصر ابو زيد" وهذا مما يعد إخلالاً بهيبة ونظام القاضى الذى حكم فى تلك القضية

عقب صدور الحكم فيها.

ج: من يقول أن هناك بشر لا يخطأ فإنه قد جعل مع الله إلهاً آخر، أما الأمر الثانى فقد أكدت فى ذات الصفحة أنى اعلم هيئة القضاء ومؤسساته وسقت تقديرى سلفاً وقلت ما يعنى أن قضايا الفكر ليس ككل القضايا فهى ليست كالسرقة أو القتل أدلتها ثابتة واضحة لا يختلف عليها اثنان، أما قضايا الفكر فهى قابلة للاختلاف لذلك يكون حكم القاضى أو غيره مبنياً فيها على فهمه هو لما قرأه.

س: ما قولك فيما ورد بمجمع البحوث الإسلامية من أنه بفحص الكتاب موضوع التحقيق تبين أنه يحتوى على أخبار وأساطير تتعلق بتعدد الآلهة ومشحون بالتعدي والتجريح للنبي يوسف عليه السلام والتنديد بالتراث الإسلامى وانتهى التقرير إلى رأى بوجوب الكتاب عن النشر والتداول؟

ج: ردى على هذا أن القرآن الكريم نفسه قد تفاعل وتجادل مع الأساطير الالهية القديمة ونحن نعرفها كعلم معلوم يدرس فى كل الجامعات اضافة إلى أن التليفزيون المصرى قدم مسلسل عن آلهة اليونان فى مسلسل هيراقليس ولم تتم محاكمة وزير الاعلام.

كما إننى لم أجرح النبي يوسف إنما كنت أرد على مزاعم التوراة ضد وطنى وأمتى، ولم آتى بفرية ضد النبي يوسف، فأنا لست مشغولاً بمهاجمة الأنبياء وإنما مشغول بالدفاع عن وطنى ضد الاستعمار الصهيونى فى المنطقة.

أما بالنسبة للخليفة عثمان بن عفان فان ما كتبه كان دفاعاً عن وزير التربية ووزارة التربية أيضاً المسئولة عن زهرة شباب مصر ولم آتى بشئ من عندى واتحدى كاتب التقرير أن يأتى بجملة واحدة افتريتها من عنديأتى على الخليفة عثمان ثم أن رأى فى الخليفة عثمان لن يكون أفضل من رأى الصحابة فيه وهو ما سجلته، وموجود لدى الآن المصادر التى اعتمدت عليها أن شاءت النيابة يمكن اطلاعها عليها.

ولا قدسية فى الإسلام إلا لله وحده أما عن الهجوم على مشايخ الأزهر فإننى أكرر أنهم بشر غير مقدسين ولم تأت بهم القدسية من الزى لأننى أستطيع أن

ارتديه غداً، كما أنهم لا يتلقون وحى فقد رُفعت الأقلام وجفت الصحف من زمان.

كما أن قدسيّتهم لا تستمد من حديثهم في شؤون الدين فإنني محترف في شؤون الدين قضيت فيه عمرى من أجل هذا الغرض، ومع ذلك فأنا شخص ليس مقدساً بدليل أخذى من محراب علمى وبهدلتى فى المحاكم. وأن ما أكتبه من أجل هذا الوطن، ومن هنا أقول إن اسلامى لا يجعلنى أعترف بطهارة ولا قدسية إلا لله، كذلك ليس فى صحيح الإسلام أزهر، فالأزهر مؤسسة لا تعطى أبنائها قدسية لأنها من إنشاء الاستعمار الفاطمى بينما أنا مع همى بالوطن يشغلنى المجمع العلمى الذى تركه نابليون فى مصر هذا هو حب الوطن، ولا مجال هنا للرد بالقول أن الفاطميين كانوا مسلمين ونابليون وغير ذلك لأن الموافقة على استعمار أنه اسلامى هو خيانة وطنية عظمى، وعلينا بهذا المنطق الأعوج أن نقبل مثلاً احتلال ايران لمصر؟

أما بالنسبة للقضاء فإننى أعلن بصوت عال وضميرى يؤمن بما يقول إنى أثق فى عدالة القضاء المصرى والنيابة فى مصر وأهيب بالنيابة أن تتذكر معى حادثة الدكتور طه حسين الذى لا يُذكر إلا ويذكر معه وكيل النيابة الذى كتب اسمه فى تاريخ مصر بحروف من نور الأستاذ محمد نور.

س: هل أصدرت أبحاث أو مؤلفات أخرى.

ج: نعم عندى عشرة مؤلفات وهى الموجز الفلسفى ومشكلات فلسفية، وازوريس وعقيدة فى مصر القديمة، والحزب الهاشمى، والنبي ابراهيم، والاسطورة والتراث، وحروب دولة الرسول، وقصة الخلق، واسرائيل التوراة والتاريخ والتضليل.

س: هل تم نشر تلك المؤلفات؟

ج: نعم بالكامل جميعها فى مصر ما عدا كتابين نشروا فى قبرص لمؤسسة سورية للنشر، وهما قصة الخلق وكتاب اسرائيل.

س: ما هو عدد النسخ التى طبعت لكل من الكتب التى نشرتها؟

ج: تختلف ما بين كتاب وآخر. كتاب الحزب الهاشمي طبعة واحدة من خمسة آلاف نسخة وأعداد نشره مديولى الصغير بموجب عقده خمسة آلاف نسخة أخرى وعدة طبعات بينهما. بينما كتاب أوزوريس طبعته دار الفكر طبعة واحدة من خمسة آلاف نسخة وطبع مديولى الصغير حروب دولة الرسول الجزء الثانى حسب العقد ٥ آلاف نسخة، ولم يطبع فى قبرص من كتاب قصة الخلق واسرائيل سوى ألف نسخة لكل منهم.

س: هل سبق مصادرة أى من الكتب السابقة والتحقيق معك؟

ج: بدأت نشر كتيبى عام ١٩٨٨ ولم يصادر لى كتاب.

اتهامات النيابة

س: انت متهم باستغلال الدين بالترويج والتخريف بالكتابة لأفكار متطرفة بقصد اثاره الفتنة وتحقير وازدراء الدين الاسلامى والاضرار بالوحدة الوطنية.

ج: أنا أنكر ذلك تماماً ناهيك عن كون الفكر لا يوصف بأنه ارهاب أو غير ارهاب فأنا أقول كلمتى وأعلنها واضحة وهناك من يردنى اذا أخطأت، فأنا ربما أطمع فيما أكتب فى نصيب الأجرين، فإن رأى من هو أعلم منى غير قولى ، ونشر ذلك فى الصحف المنشورة فساكون حسب المبدأ الفقهى قد حصلت على نصيب الأجر الواحد.

س: أنت متهم بالاخلال بطريقة الكتابة لهيبة ومقام القاضى الذى حكم فى قضية نصر حامد أبو زيد وذلك فى صدد تلك الدعوى.

ج: هذا أمر تتعدد فيه الأفهام حول ما كتبت، وما كتبتة أبداً لم يقصد ذلك المعنى مطلقاً وأكرر وأزيد احترامى للقضاء المصرى.

س: هل لديك أقوال أخرى؟

ج: نعم - أريد تقديم نسخة من كتاب رب الزمان ودراسات أخرى التى أحضرتها معى واستعملتها أثناء سؤالى فى التحقيقات وفيها تدوين وملحوظات تتعلق برودى على الاتهامات المنسوبة لى.

ملحوظة من النيابة

- قدم المائل أمامنا نسخ من كتاب رب الزمان ودراسات أخرى مدون بها بعض التعليقات بالمداد الأسود.

وقرر أنه هو الذى قام بتحريرها بخط يده رداً على الاتهامات المنسوبة له وتأشر عليها بالنظر والارفاق لارفاقها

ملحوظة من النيابة

- طلب المحامون الحاضرون مع المتهم أنهم يلتمسون باخلاء سبيل المتهم من سراى النيابة بنهاية هذا التحقيق بأية ضمانات تراها حيث إنه معلوم الاسم والعنوان ولا يخشى منه على عدم الحضور فى أية تحقيقات أخرى كما أنه لا يخشى منه التأثير على أية صورة من صور التحقيقات.

ودفع المحامون الحاضرون مع المتهم بعدم جدية الأوراق المرسلة من مباحث أمن الدولة ومجمع البحوث الإسلامية بالأزهر واعتبارها أقوال مرسله تصلح للمداولات الفقهية والفكرية دون القانونية أو القضائية.

كما دفعوا أيضاً بعدم اختصاص جهة الأزهر بالنظر فى المطبوعات سواء الفكرية أو الثقافية أو الفنية المطروحة فى الأسواق لا طبقاً لقانون الأزهر ولا طبقاً لقانون المطبوعات كما أنه لا يجرى النص على اختصاص الأزهر سواء فى قانون الاجراءات الجنائية أو قانون العقوبات المصرى.

كما دفعوا أيضاً بعدم دستورية دور مجمع البحوث فى أن ينصب من نفسه رقيباً على الفكر والضمير مما يجعلنا نرى أن مجمع البحوث بالأزهر الشريف يسعى بذلك إلى تعطيل مواد الدستور المصرى والعمل على اثاره الفرقة والبلبلة بين المواطنين طبقاً للنصوص الدستورية فى ذلك.

كما دفعوا بعدم دستورية وقانونية مصادرة الكتب من الأسواق خاصة فى ظل دستور ٧١ والتعديلات التى طرأت على قانون المطبوعات.

وقررُوا أن تقدم هذا البلد وأمن الدولة لا يكون إلا على أساس من حرية الفكر والتعبير. كما دفعوا ببطالان إجراءات التحقيق لاتخاذها من جهة غير متخصصة وهي نيابة أمن الدولة لعدم دستورية قرار وزير العدل بإنشاء هذه النيابة لتعارضه مع نص المادة ١٦٧ من الدستور.

كما دفعوا بانعدام نصوص المواد محل الاتهام في هذه القضية لتعارضها مع نص المادتين ١٩، ١٨ من العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية الصادرة عن الأمم المتحدة والذي صدقت عليه مصر بموجب القرار الجمهوري رقم ٨١/٥٣٦ وتم نشره بالجريدة الرسمية في إبريل سنة ١٩٨٢ وتعتبر ناسخاً لنص المادتين موضوع الاتهام حيث إن قانون العقوبات صادر ١٩٣٧ وتعارض مع المادتين ٤٩/٤٧ من الدستور المصري.

أقفل المحضر عقب اثبات ما تقدم

وقررنا الآتي :

ينحلي سبيل المتهم سيد محمود القمى بضمان جواز سفره من سراى النيابة.

نص حيثيات حكم القضاء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

محكمة شمال القاهرة الابتدائية.

إنه في يوم الاثنين - الموافق ١٥/٩/١٩٩٧ بسرأي المحكمة

نحن / سلامة سليم رئيس المحكمة

بعد الإطلاع على قرار النيابة العامة الصادر بتاريخ ١٣/٨/١٩٩٧ بضبط كتاب "رب الزمان ودراسات أخرى" للمؤلف (سيد محمود القمى) وبعد الإطلاع على الكتاب المذكور.

وبعد الإطلاع على تقرير "مجمع البحوث الإسلامية - الإدارة العامة للبحوث" التأليف والترجمة المرفق.

وبعد الإطلاع على التحقيقات التي أجرتها النيابة العامة مع المؤلف المذكور وبعد سماع أقوال المؤلف "سيد محمود القمى".

وحيث إن النيابة العامة قد طبقت تأييد قرارها الصادر منها بضبط الكتاب المبين به عليه استناد النص المادة ١٩٨ من قانون العقوبات وقالت في سبيل تبرير ذلك إن المؤلف اقترق الجريمة المؤتممة بالمادة ٩٨/ من قانون العقوبات وذلك لترويجه وتحريضه بالكتاب لأفكار متطرفة بقصد تحقير وازدراء أحد الأديان السماوية وقد استندت النيابة العامة في ذلك لما جاء بتقرير مجمع البحوث الإسلامية الإدارة العامة للبحوث "التأليف والترجمة" المرفق والذي يتحصل في أن هذا الكتاب قد تضمن التهكم والسخرية والاستهانة بالعلماء، وبالتراث الإسلامى وبالأمة الإسلامية التى هى خير أمة أخرجت للناس إذ استند فيما تضمنت الصفحة ٣٢ إلى التواء وما جاء بها عن إبراهيم وولديه إسماعيل وإسحاق وولده يعقوب ثم أبناء يعقوب من الأسباط وتعدد الآلهة فى زمانهم ثم استطرد أيضاً فى سرد وقائع أخرى فى الصفحات من ٣٢ إلى ٤١ مستنداً إلى رواية التوراة، وجاء بالصفحة ٦٦ من الكتاب أن الفراعنة هم بناء الكعبة.

وبالصفحة ٦٧ أن الأنبياء زاروا مصر وتعلموا فيها التوحيد ثم عادوا يعلمونه فى بلادهم، وجاء بالصفحة ٧٧ أن التوحيد ليس هو المجد الوحيد الذى يجب أن تكون مصر قد اكتشفته، وذكر بالصفحة ٨٠ فضة عن (زنوبيا والجن) معرضاً بذلك بملك النبى سليمان

عليه السلام، وفي الصفحة ٨٤ ذكر أن أمركون الإله (مردوك) أحد الأصنام المعبودة في العراق على عهد سيدنا إبراهيم ضمن الأصنام التي حطمها نبي الله إبراهيم هو ما يحتاج إلى إثبات بالبحث الطويل، وذكر بالصفحتين ١٠٧، ١٠٩ لبعض الوقائع التي نسبها إلى خليفة المسلمين، عثمان بن عفان. رضى الله عنه لا تليق به وذكر بالصفحات ١١١، ١١٢، ١١٥ ما يمثل تعريضاً بعالميين جليلين من علماء المسلمين هما الشيخ (محمد الغزالي) رحمه الله، واللواء أبو العزائم.

وذكر في صفحتي ١٤١-١٤٩ تعريضاً بشيخ آخر من علماء المسلمين الأجلاء هو الشيخ (عبد الصبور شاهين)، ثم تعرض في صفحتي ١٤٧، ١٤٨ إلى قضية الدكتور (نصر أبو زيد) وموقف الشيخ عبد الصبور شاهين منها، ثم تطرق في صفحة ١٥١ إلى السخرية بالقضاء، وفي صفحة ١٥٤ نسب إلى أمير المؤمنين عمر بن الخطاب ما لم يقله وهو أنه حرم ما كان حالاً في عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم من متعتي النساء والحج. وانتهى التقرير بطلب مصادرة نسخ الكتاب سالف الذكر وعدم التصريح بطبعه.

وحيث إنه لما كان ما تقدم وكان ما ثبت لنا من مطالعة نسخة الكتاب المعروض علينا والمغنونة (رب الزمان ودراسات أخرى) للمؤلف (سيد محمود القمنى) أن ما تضمنه الكتاب المعروض في صفحات من ٣٢ إلى ٤٢ في شأن سيدنا إبراهيم وولديه. إسماعيل وإسحاق وولده يعقوب والأسباط عليهم جميعاً الصلاة والسلام فهو سرد لقصصهم كما جاءت في التوراة من وجهة نظر المؤلف ولغته هو.....

والتوراة كتاب منشور متداول وهو مصدر الديانة اليهودية وهي ديانة سماوية يقرها المسلمون ويؤمنون بها رسالة من عند الله تعالى. كما يؤمنون بالتوراة كتاباً من كتب الله الذين أمروا بالإيمان بها - بصرف عما النظر وقع بها من تحريف - إذا أن إيماننا بها يقوم باعتبار أصلها الصحيح المنزل من عند رب العالمين.

وبالتالى فإن استناد المؤلف إلى مثل هذا الكتاب في نقده لفيلم سينمائى عرضه على النظارة المصرين المخرج السينمائى "يوسف شاهين" مستخدماً من لغة التوراة في الرد على ما يعتقد المؤلف أنه مغالطة للتوراة فى ذلك الفيلم محل النقد مقيداً نفسه بما وصفته التوراة

للأنبياء سواء بإضافة ألقاب إلى أسمائهم أو ماوقع منهم من أحداث طبقاً لما ذكر بالتوراة مدعياً أن ذلك يمثل الدراسة العلمية للتوراة.

فإن ذلك فى مجال البحث العلمى لا يمثل أى تعدى على حرمة هؤلاء الأنبياء طالما أنه لم يتم بعرض أو ذكر أى وصف أو لقب أكثر مما جاء بالتوراه وراذلاً ذلك إلى مصدره وهو التوراه دون تقديس ذلك على نحو يحمل على الاعتقاد بصحته بما يضحى ذلك مجرد نقل فكرى عن مصدر مسموح بنشره وتداوله، لاسيما وأن المؤلف جنح إلى سرد وقائع تاريخية على أن الأديان لم تشرلها فى كتبها ووقائع دينية لم تشر كتب التاريخ لها أو الحفائر التاريخية وذلك على نحو يمثل محاولة لوصل وقائع التاريخ بالوقائع الدينية ومسمياتها عندما عرض الحقبة التى عاشها نبي الله "يوسف" عليه السلام بمسمياتها الدينية فى التوراة والربط بينها وبين مسمياتها من الفراعين والوقائع كما عرضتها كتب التاريخ والحفائر. وهى محاولة لاغبار عليها ولا مساس فيها بالإسلام - وأما ما جاء بالصفحة ٦٦ تحت عنوان "هل بنى الفراعنة الكعبة" فإن ذلك لا يمثل تقريراً من المؤلف وذلك لأن - ما جاء بالكتاب فى هذا الخصوص مجرد استنكار من المؤلف لمقال كتبه آخر يدعى (د. سيد كريم) نشر بمجلة الهلال وقد تضمن الكتاب المعروض تصحيحاً لمفهوم هذا المقال مبيناً بعض متناقضات من وجهة نظر المؤلف منكرراً على كاتب المقال ما انتهى إليه من استنتاج أى أن ما جاء بتلك الصفحة يضحى تصحيحاً لمفهوم خاطئ وليس تقريراً لخطأ يمثل إساءة إلى الإسلام كما أن ما جاء بالصفحة ذاتها عن زيارة أنبياء الله إبراهيم وإسماعيل وشعيب وموسى إلى مصر ومعرفتهم بعقيدة التوحيد وإيمان المصريين له وبالبعث والحساب والآخرة وخلود الروح إنما جاء فى سبيل عرضه لمقالة د. سيد كريم ولم يدل المؤلف بدلوه فى هذا الشأن مكتفياً بذكر ما ورد بمقال د. سيد كريم فقط.

وبالتالى فإن ذلك لا يعدو أن يكون مجرد عرض لبعض الأفكار التى تقال فى هذا المجال مع بيان مصدرها وأياً كانت وجهة النظر فيها فهى لا تعيب المؤلف طالما ذكر مصدرها...

وعما جاء بصفحة ٧٧ من الكتاب عن مقولة إن "التوحيد لا يكون من الضرورى هو المجد الذى يجب أن تكون مصر قد اكتشفته" فإن ذلك لا يمثل مساساً بالدين الإسلامى

الحنيف لأن فكرة التوحيد في مصر القديمة كما هو معروف - أيا ما كان شأنه أو وصفه فلم يكن هو التوحيد الخالص لوجه الله على النحو الذي بعث به أنبياء الله صلى الله عليه وسلم جميعاً وإنما كان توحيداً مشوباً فبعث الله الأنبياء من أجل تصحيح مفاهيمه ووضع خلقه على طريق الإيمان الصحيح والتوحيد لوجهه - بمعنى أن التوحيد لدى مصر القديمة لا يرقى في درجة التقديس مطلقاً وإنما هو من الأمور القابلة للدراسة والمناقشة والنفي والإثبات وإن التعرض له على نحو ما جاء بعبارات المؤلف لا يمثل مساساً بالعقيدة الإسلامية الغراء أو بمجد مصر الثابت أصلاً بعراق حضارتها.

وفي خصوص ما جاء بالصفحة ٨٠ عن مدينة تسمى (زنوبيا) فقد جاءت مجرد رواية ينقلها المؤلف عن آخر يدعى (عزت السعدني) فإن أحداً لا يستطيع أن ينكر أن هناك من المؤلفات ما تحدث عن عالم الجن وقدراته.

ومن هنا نرى أن نسب بعضها إلى علماء مسلمين لا ينال منهم لا ينال لأن ماورد بالكتاب المعروض في هذا الشأن لا يعدو أن يكون في مقام الدعوة من المؤلف لطرح مثل هذا الفكر الذي قد يقدسه البعض إلى الفكر العلمي المنهجي الحديث وهو أمر محمود ومطلوب في توجيهات ثقافتنا ولا يمكن حمله على أنه سخرية كما ذهب تقرير مجمع البحوث المرفق.

- وما جاء بالصفحة ٨٤ عن القول بأن (مردوك) أحد آلهة العراق القديمة كان ضمن الأصنام التي حطمها سيدنا إبراهيم من عدمه فليس فيما ذكره المؤلف ثمة إنكار للواقعة التي أخبر عنها القرآن بأن سيدنا إبراهيم قد كسر الأصنام ولكن عبارة المؤلف تدور حول معنى استفهامي. هل (مردوك) هذا كان ضمن ما حطمه سيدنا إبراهيم من الأصنام من عدمه وهو أمر لم يقطع به القرآن ولم يُشير إليه وأضاف المؤلف أن إثبات ذلك يحتاج إلى بحث قد يستغرق عمراً.

وبالتالي فلا غضاظة على ما ذكره المؤلف في هذا الشأن لاسيما وأنه بما ذكره بمؤلفه جاء نقلاً عن مقال الأستاذ (عزت السعدني) سالف الإشارة إليه وعرضه بصيغة

استفهامية استكارية لم ترَمن ورائها سوى قصد تنقية المعتقدات الدينية من بعض الأمور الغير ثابتة يقينا وورد تقريرها بالمؤلفات جزافاً دون أن تستند إلى وقائع حقيقية ثابتة في الدين أو التاريخ وبالتالي فليس في ذلك مساساً بالعقيدة مطلقاً.

- وفي خصوص ما جاء بالصفحات ١٠٧، ١٠٩، ١١٠ عن قصة (عثمان بن عفان) رضى الله عنه فإنها مجرد نقل من كتب شأنها في دراسة وعرض تاريخ الإسلام والمسلمين ولم يأت المؤلف بجديد في هذا الشأن.

ولنشير إلى بعض تلك المؤلفات القديمة التي تمثل تراثاً راسخاً في ضمير هذه الأمة المسلمة ومنها.

١- كتاب البداية والنهاية لشيخ الإسلام عماد الدين أبي الفداء إسماعيل ابن عمر بن كثير - وفي هذا المقام يراجع من صفحة ١٩٠ إلى ٢٥١ من الجزء السابع ضمن المجلد الرابع بطبعة دار الغد العربي.

٢- كتاب الطبقات الكبرى لمحمد بن سعد تحقيق الأساتذة د. حمزة النشرتي وعبد الحفيظ فرغلي، وعبد الحميد مصطفى يراجع ص ٦٢٣ من المجلد الثاني عدد ٢١ توزيع الأهرام.

٣- تاريخ الإسلام للذهبي إصدار دار الغد العربي المجلد الثاني ص ١٢٣ وما بعدها.

٤- كتاب زعماء الإسلام د. حسن إبراهيم إصدار الهيئة المصرية العامة للكتاب - الأعمال الدينية طبعة ١٩٩٧ ص ٤٠١ وما بعدها. وبالتالي يضحى ما ذكره المؤلف في هذا الشأن مجرد سرد لوقائع سبقه إليها كثير من المؤلفين منذ زمن سحيق ويقوم عليها التراث في التاريخ الإسلامى وتمتع باحترام وتقدير كبار العلماء والمفكرين

- وبخصوص ما جاء بالصفحات ١١١، ١١٢، ١١٨ بشأن نقد بعض مواقف الشيخ محمد الغزالي "رحمه الله" واللواء عصام الدين ماضى أبو العزايم فإن ذلك لا يتعدى نطاق المناظرة النقدية وإن اشتدت لهجتها إلا أن ذلك فيما نرى لا يعدو أن يكون نقداً مباحاً في نطاق المناظرات التي تجرى بين كبار العلماء والفقهاء والمفكرين كما يحكيه

تاريخ النقد والمناظرات الفكرية إذ أن وقوف المتناظرين في هذا الشأن في مصاف الشخصيات العامة يجعل من شدة لهجة النقد خارج نطاق الخطأ في هذا المجال ..

– وبخصوص ما جاء بالصفحات ١٤١ ، ١٤٧ ، ١٤٨ ، في مجال الحديث عن قضية الدكتور "نصر أبو زيد" وموقف الشيخ "عبد الصبور شاهين" منها فإن ذلك لا يعدو أن يكون مناظرة بين رأي المؤلف ورأي الشيخ عبد الصبور شاهين وكلاهما ينطق في مجال مقاله بوجهة نظره ومنع أيهما ومصادرة كلمته يمثل حجراً على فكره وهو ما تتأذى منه الإنسانية إذ أنه بالمناظرات النقدية يرقى الفكر وينجلي عن الصواب دائماً وهو أمر محمود ولا يمكن القول بأن في مثل تلك المناظرة النقدية تعريض بأحد.

– أما بخصوص ما ذكره المؤلف بصفحة ١٤٩ عن الشيخ "عبد الصبور شاهين" بأنه مستشار بيوت هبش الأموال فإنه – أيما كان وجه النظر فيه فلا يمكن وصفه بأنه فكر منحرف يستوجب المصادرة للمؤلف في جملته وإنما يضحى ذلك بأعنف الأوصاف ما يمكن أن يتضرر منه صاحب الشأن الذي له أن يلجأ إلى القضاء بالطرق المقررة قانوناً في هذا الشأن ليحصل على ما قد يرى الادعاء به من حقوق قبل المسئول إن كان لتضرره وجه – وليتناضل الطرفان في ذلك الأمر إثباتاً ونفيّاً وصولاً إلى وجه الحق لكنه لا يمثل ضرراً عاماً يستوجب الحجر على فكر المؤلف في هذا الخصوص.

– وفي خصوص ما تناولته الصفحة ١٥١ عن نقد المؤلف للحكم الصادر في قضية الدكتور "نصر أبو زيد" فإن ذلك لا يعدو أن يكون مجرد تعليق على حكم قضائي بوجهة نظر المؤلف دون المساس بحرمة الحكم أو حججه أو ما يشير إلى معنى التهكم منه.

– وبخصوص ما جاء بالكتاب عن آلهة من الذكور والإناث فإنه مجرد ذكر لتاريخ أمم سابقة على البعث النبوي الشريف بل وربما سابقة على البعث الإبراهيمي الخفيف وكانت تلك الأمم لديها المعتقدات. ومن ثم فإنه لا ضير مما جاء بالكتاب في هذا الشأن طالما أنه لا يستند إلا لمجرد العرض التاريخي لأساطير الأمم القديمة..

– وفي خصوص ما جاء بالصفحة ١٥٤ عما نسب إلى الخليفة "عمر بن الخطاب" رضي الله عنه من تحريمه ما كان حلالاً على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وهما متعة

النساء. والتمتع بهن أثناء الحج. فإنه وإن كنا لم نعثر لهذا القول على أصل فيما قام بين أيدينا من كتب التراث إلا أن ورود ذلك القول في معرض الاستدلال على أن من عظماء المسلمين من خالف أحكام الشرع الحنيف فإنه يضحى استدلالاً بباطل على باطل لمخالفة هذا الاستدلال لما هو ثابت بالقرآن والإجماع وهو ما يصير معه ظاهر الانعدام ويضحى بذلك . - كما نرى - من قبيل الخطأ في الاستدلال على مدلول الباحث ولا يؤدي إلى فساد الفكر في جملته بما لا يستأهل مصادرته لمجرد خطأ ظاهر البطلان في الاستدلال.

وحيث إنه ومن حاصل ما تقدم تبين أن تقرير مجمع البحوث الإسلامية إنما كتب بدوافع نبيلة قوامها الغيرة على الدين الإسلامي الحنيف بيد أن الأمر دار في حدود الرؤى والاجتهادات الشخصية والعلمية كذلك فإن الكاتب إذ توجه إلى تأليف مؤلفه فقد توجه إلى ذلك بدوافع نبيلة قوامها الرغبة في البحث العلمي واستجلاء الحقيقة الدينية الخالصة ... وإذا كان الأمر في النهاية قد جعل الخلاصة الاجتهادية لتقرير مجمع البحوث الإسلامية تتعارض مع الخلاصة الاجتهادية لصاحب المؤلف المطبوع فإن هذا التعارض لا سبيل لرفعه بأن تنفى أحد الخلاصتين الخلاصة الأخرى أو تصادرها لما في ذلك من تعارض مع أحكام الدستور الذي نصت المادة ٤٧ منه على أن حرية الرأي مكفولة ولكل إنسان التعبير عن رأيه ونشره بالقول أو الكتابة أو التصوير أو غير ذلك من وسائل التعبير في حدود القانون والنقد الذاتي والنقد البناء ضماناً لسلامة البناء الوطني - كما نصت المادة ٤٩ من الدستور على أن تكفل الدولة للمواطنين حرية البحث العلمي والإبداع الأدبي والفني والثقافي وتوفير وسائل التشجيع اللازمة لتحقيق ذلك - وبالتالي فإن سبيل رفع هذا التعارض هو الحوار العلمي الرصين والاجتهاد من كل طرف وفتح جميع نوافذ الفكر كي تتجلى الحقائق وتصفو العقول في سبيل فهم حقائق وقيم ديننا الإسلامي الحنيف -

ملحوظة من المؤلف :

مع خالص تقديرنا واحترامنا للقاضي النبيل المستير، فإن هذا الموضوع قد كُتبه من الذاكرة إبان تواجدي بمستشفى القلب فلم أدون مراجعه، لكن مراجعه لدينا وهي في تفسير الإمام الرازي للآية: "فمن تمنع بالعمرة إلى الحج.. سورة البقرة" وأيضاً في تفسيره للآية "فما استمتعتم به منهن فآتوهن أجورهن/ سورة النساء".

هذا بالإضافة إلى أنه وإن صح أن مؤلف الكتاب قد أخطأ في شيء مما كتب فإن الخطأ المصحوب باعتقاد الصواب شيء وتعمد الخطأ المصحوب بنية التعدي شيء آخر ويشترط للعقاب بمقتضى نص المادة ٩٨ / من قانون العقوبات أن يكون الجاني قد تعدى على الدين أى أنه امتنعه أو ارتكب ما من شأنه المساس بكرامته أو انتهاك حرمة والخط من قدره والإزدراء به وأن يكون قد قصد ذلك وتعمدته. ولما كان شيء من ذلك لم يتوافر في حق مؤلف الكتاب فلا جريمة ولا عقاب ..

وحيث إنه متى كان ما تقدم فإننا نرى أنه لا تثير على الكتاب المعروض فيما تضمنه على النحو سالف البيان في جملته بما يضحى الأمر الصادر بضبطه في غير محله .
فلهذه الأسباب

قررنا إلغاء الأمر الصادر بضبط كتاب "رب الزمان ودراسات أخرى" لمؤلفه الأستاذ "سيد محمد القمنى" والإفراج عن هذا الكتاب وما سبق ضبطه من أدوات طبعه.
صدر هذا القرار وتلى علنا بمرأى المحكمة في يوم الإثنين الموافق ١٥/٩/١٩٩٧م.

رئيس المحكمة



التنقيح
مع هدية كأس
السلم

تزييد سكان القاهرة القديمة لإنشاء تجهيزات استشارية وسياسية

تجديداً على خططها القديمة، أعدت إدارة التخطيط والتنمية الاقتصادية، بالتعاون مع وزارة الداخلية، دراسة تفصيلية لزيادة عدد سكان القاهرة القديمة، وذلك من أجل إنشاء تجهيزات استشارية وسياسية، تتواءم مع حجم السكان المتزايد، وتلبي احتياجاتهم المختلفة.

وتتضمن الدراسة، إنشاء مراكز استشارية وسياسية، في مختلف أحياء القاهرة القديمة، وذلك من أجل توفير الخدمات اللازمة للسكان، وتحسين مستوى حياتهم.

وتتضمن الدراسة أيضاً، إنشاء مراكز تعليمية وثقافية، وذلك من أجل توفير فرص التعليم والثقافة للسكان، وتحسين مستوى حياتهم.

وتتضمن الدراسة أيضاً، إنشاء مراكز صحية، وذلك من أجل توفير الخدمات الصحية للسكان، وتحسين مستوى حياتهم.

وتتضمن الدراسة أيضاً، إنشاء مراكز ترفيهية، وذلك من أجل توفير فرص الترفيه للسكان، وتحسين مستوى حياتهم.



أهالي

العدد ١٠٠٠ - ١٩٩٩

١٠٠٠ - ١٩٩٩

رئيس التحرير: محمد مصطفى النحاس
رئيس التحرير: محمد مصطفى النحاس

١٠٠٠ - ١٩٩٩

حكم تاريخي في قضية «رب الزمان» المصادرة مخالفة للدستور وقتل للفكر والاعتقاد الحكمة تناشد الأزهر الحواري بدلاً من الحرج على الأفكار

كتبه د. محمد مصطفى النحاس

الحكمة تناشد الأزهر الحواري بدلاً من الحرج على الأفكار



التجمع يدعو لإلغاء التشريعات المعادية لحرية الصحافة

دعا تجمع الصحفيين بمصر، إلى إلغاء التشريعات المعادية لحرية الصحافة، وذلك من أجل توفير بيئة عمل مناسبة للصحفيين، وتحسين مستوى حياتهم.

وتتضمن التجمع، إلغاء القوانين التي تمنع الصحفيين من انتقاد الحكومة، وذلك من أجل توفير حرية التعبير للصحفيين، وتحسين مستوى حياتهم.

وتتضمن التجمع أيضاً، إلغاء القوانين التي تمنع الصحفيين من انتقاد الحكومة، وذلك من أجل توفير حرية التعبير للصحفيين، وتحسين مستوى حياتهم.

دروس جولة أولبرايت

دروس جولة أولبرايت، في الشرق الأوسط، تكشف عن أهمية الحوار والتفاهل في حل النزاعات، وذلك من أجل تحقيق السلام والاستقرار في المنطقة.

وتتضمن الجولة، زيارة أولبرايت لمختلف دول الشرق الأوسط، وذلك من أجل التعرف على الأوضاع السياسية والاقتصادية في المنطقة، وتقديم المساعدة اللازمة للسكان.

وتتضمن الجولة أيضاً، لقاء أولبرايت مع المسؤولين الحكوميين، وذلك من أجل مناقشة القضايا التي تهم المنطقة، وتقديم المساعدة اللازمة للسكان.

خودنا من تعمرات جديدة في تريف

تجديداً على خططها القديمة، أعدت إدارة التخطيط والتنمية الاقتصادية، بالتعاون مع وزارة الداخلية، دراسة تفصيلية لزيادة عدد سكان القاهرة القديمة، وذلك من أجل إنشاء تجهيزات استشارية وسياسية، تتواءم مع حجم السكان المتزايد، وتلبي احتياجاتهم المختلفة.

وتتضمن الدراسة، إنشاء مراكز استشارية وسياسية، في مختلف أحياء القاهرة القديمة، وذلك من أجل توفير الخدمات اللازمة للسكان، وتحسين مستوى حياتهم.

وتتضمن الدراسة أيضاً، إنشاء مراكز تعليمية وثقافية، وذلك من أجل توفير فرص التعليم والثقافة للسكان، وتحسين مستوى حياتهم.

مفاجأة في أزمة التفوية الحديثة

مفاجأة في أزمة التفوية الحديثة، وذلك من أجل توفير الخدمات اللازمة للسكان، وتحسين مستوى حياتهم.

وتتضمن المفاجأة، إنشاء مراكز استشارية وسياسية، في مختلف أحياء القاهرة القديمة، وذلك من أجل توفير الخدمات اللازمة للسكان، وتحسين مستوى حياتهم.

وتتضمن المفاجأة أيضاً، إنشاء مراكز تعليمية وثقافية، وذلك من أجل توفير فرص التعليم والثقافة للسكان، وتحسين مستوى حياتهم.

إلى قلب الجزيرة وسلام

إلى قلب الجزيرة وسلام، وذلك من أجل توفير الخدمات اللازمة للسكان، وتحسين مستوى حياتهم.

وتتضمن إلى قلب الجزيرة وسلام، إنشاء مراكز استشارية وسياسية، في مختلف أحياء القاهرة القديمة، وذلك من أجل توفير الخدمات اللازمة للسكان، وتحسين مستوى حياتهم.

وتتضمن إلى قلب الجزيرة وسلام أيضاً، إنشاء مراكز تعليمية وثقافية، وذلك من أجل توفير فرص التعليم والثقافة للسكان، وتحسين مستوى حياتهم.

بإلزام للمجتمعات رغم توجعها من الخلاف عليها

بإلزام للمجتمعات رغم توجعها من الخلاف عليها، وذلك من أجل توفير الخدمات اللازمة للسكان، وتحسين مستوى حياتهم.

وتتضمن بإلزام للمجتمعات رغم توجعها من الخلاف عليها، إنشاء مراكز استشارية وسياسية، في مختلف أحياء القاهرة القديمة، وذلك من أجل توفير الخدمات اللازمة للسكان، وتحسين مستوى حياتهم.

وتتضمن بإلزام للمجتمعات رغم توجعها من الخلاف عليها أيضاً، إنشاء مراكز تعليمية وثقافية، وذلك من أجل توفير فرص التعليم والثقافة للسكان، وتحسين مستوى حياتهم.

أهالي في كل

أهالي في كل، وذلك من أجل توفير الخدمات اللازمة للسكان، وتحسين مستوى حياتهم.

وتتضمن أهالي في كل، إنشاء مراكز استشارية وسياسية، في مختلف أحياء القاهرة القديمة، وذلك من أجل توفير الخدمات اللازمة للسكان، وتحسين مستوى حياتهم.

وتتضمن أهالي في كل أيضاً، إنشاء مراكز تعليمية وثقافية، وذلك من أجل توفير فرص التعليم والثقافة للسكان، وتحسين مستوى حياتهم.

أهالي في كل

أهالي في كل، وذلك من أجل توفير الخدمات اللازمة للسكان، وتحسين مستوى حياتهم.

وتتضمن أهالي في كل، إنشاء مراكز استشارية وسياسية، في مختلف أحياء القاهرة القديمة، وذلك من أجل توفير الخدمات اللازمة للسكان، وتحسين مستوى حياتهم.

وتتضمن أهالي في كل أيضاً، إنشاء مراكز تعليمية وثقافية، وذلك من أجل توفير فرص التعليم والثقافة للسكان، وتحسين مستوى حياتهم.

أهالي في كل

أهالي في كل، وذلك من أجل توفير الخدمات اللازمة للسكان، وتحسين مستوى حياتهم.

وتتضمن أهالي في كل، إنشاء مراكز استشارية وسياسية، في مختلف أحياء القاهرة القديمة، وذلك من أجل توفير الخدمات اللازمة للسكان، وتحسين مستوى حياتهم.

وتتضمن أهالي في كل أيضاً، إنشاء مراكز تعليمية وثقافية، وذلك من أجل توفير فرص التعليم والثقافة للسكان، وتحسين مستوى حياتهم.

نص الحكم التاريخي للقاضي

سلامة سليم :

افتحوا النوافذ لنفسم ديننا !

محكمة قضاة القاهرة الابتدائية

إنه في يوم الاثنين الموافق ١٩٩٧/٩/١٥ بسراى المحكمة

نحن سلامة سليم .. رئيس المحكمة

بعد الاطلاع على قرار النيابة العامة الصادر بتاريخ ١٩٩٧/٨/١٣ بخصم كتاب . وب

الزمن ودراسات أخرى . للمؤلف (سيد محمود القسبي)

وبعد الاطلاع على الكتاب المذكور .

وبعد الاطلاع على تقرير . مجمع البحوث الإسلامية . للإدارة العامة للبحوث . التأليف

والترجمة . المرفق

بلادهم . جاء بالصفحة ٧٧ أن التوحيد ليس هو المجد الوحيد الذي يجب أن تكون مصر قد اكتسبته . وذكر بالصفحة ٨٠ قصة من (زنوبيا والجن) معرضا بذلك بملك العبي سليمان عليه السلام . وفي الصفحة ٨٤ ذكر أن امر كونه الإله (مروك) أحد الأصنام المعبودة في العراق قبل عهد سيدنا إبراهيم فتمس الأصنام التي عظمها نبي الله إبراهيم هو ما يحتاج إل إثبات بالبحث الطويل . وذكر بالصفحتين ١٠٧ . ١٠٩ لبعض الوقائع التي كتبتها إلى خليفة المسلمين . عثمان بن عفان - رضي الله عنه - لا تثليث به . وذكر بالصفحات ١١١ . ١١٢ . ١١٥ . ما يمثل تحريضا بخلع جليلين من علماء المسلمين هما الشيخ (سيد الخزالي) رحمه الله . واللواء أبو العزائم . وذكر في صفحتي ١١١ - ١١٩ تحريضا بشيخ آخر من علماء المسلمين الأجلاء هو الشيخ (عبدالمجيد شافعي) . ثم تعرض في صفحتي ١٤٧ . ١٤٨ إلى قضية الدكتور (نصر أبو زيد) ومؤلف الشيخ عبدالمجيد شافعي منها . ثم تطرق في صفحة ١٥١ إلى المسقبة بالقضاء . وفي صفحة ١٥٤ نسب إلى أمير المؤمنين عمر بن الخطاب ما لم يقله وهو أنه حرم مطلقا خلا في عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم من متعتي النساء والنجس وانتهى التقرير بطلب مصفحة نسخ الكتاب منقلا الذكر وعدم التصريح بطبعه .

وبعد الاطلاع على التحقيقات التي أجرتها النيابة العامة مع المؤلف المأثور وبعد سماع أقوال المؤلف بسيد محمود القسبي .

وحيث إن النيابة العامة قد طلبت تأييد قرارها الصادر منها بخصم الكتاب المبيع بحقه استنادا لنص المادة ١٩٨ من قانون العقوبات . وقالت في سبيل تبرير ذلك أن المؤلف اقترف الجريمة المؤهلة بالمادة ٤/٩٨ من قانون العقوبات وذلك لترويجيه وتحيينه بالكتابة لأفكار متطرفة بقصد تحقير وإزراء أحد الأديان السماوية وقد استندت النيابة العامة في ذلك لما جاء بتقرير مجمع البحوث الإسلامية . الإدارة العامة للبحوث . التأليف والترجمة . المرفق والذي يتضمن التهم والسفوية والاستهانة بالعقائد والتراث الإسلامي وبالإساءة الإسلامية التي هي خير أمة أخرجت للناس إذ استند فيما تضمنته الصفحة ٣٢ إلى التوراة وملجأ بها عن إبراهيم وولديه إسماعيل وإسحاق وولده يعقوب ثم أبناء يعقوب من الأسباط وتعدد الآلهة في زمانهم ثم استلطف أيضا في سرد وقائع أخرى في الصفحات من ٣٢ إلى ١١ مستندا إلى رواية التوراة . وجاء بالصفحة ٦٦ من الكتاب أن الفراعنة هم أبناء الكعبة . وبالصفحة ٦٧ أن الأنبياء زاروا مصر وتعلموا فيها التوحيد ثم عدوا يعلمونه في



الشيخ الفزازي



يوسف شاهرين

القديمية من الذي لاني استطيع ان لرتقيه فدا . كما انهم لا يتلقون وحيا فلك . ولعل الامام وجدت الصنف من زمان .

كما ان قديميتهم لا تستند من حديثهم في شئون الدين . فاني محترف بشؤون الدين . فحيث فيه همري من أجل هذا الخوض . ومع ذلك فانا شخص

ليس بديس . بدليل اخذني من محراب علمي وبهدلتي في المحاكم . وان ما اكتبه من أجل هذا الوطن . ومن هنا القول ان إسلامي لا يجعلني اعترف بطهارة ولا نجاسة إلا لله . كذلك ليس في صحيح الإسلام ازهر . فالأزهر مؤسسة لا تعطى أبنائها قديمة لأنها من إنشاء

الاستعمار الفلطي . بينما أنا مع هم بالوطن بشفلتي المجمع العلمي الذي لركه ثابتهون في مصر . هذا هو حب الوطن . ولا مجال هنا لركه من ان الفلطيون كانوا مسلمين وثابتهون . وهم ذلك لان الموافقة على استعمار لانه إسلامي هو خليفة وطنية علمي وعلمنا بهذا المنطق الا عوج ان قبل ملا احتلال إيران لمصر ١٩

أنا بالنسبة للقضاء فاني اعلم بصوت عال وضمرى يؤمن بما يقول اني اني في عدالة القضاء المصري والنيابة في مصر . وأهيب بالنيابة ان لتفكر معي حالة التحقيق مع طه حسين الذي لا يذكر إلا وذكر معه وكبل النيابة الذي كتب اسمه في تاريخ مصر بحروف من نور الاستاذ محمد نور

اتهامات النهاية :

س . أنت منهم باستغلال الدين بالترويج والتعريف بالكتابة لافتار متطرفة بقصد إثارة الفتنة وتحقير وإزراء الدين الإسلامي والإضرار بالوحدة الوطنية ؟

ج : أنا انكر ذلك تماما .. فاني من كون الفكر لا يوصف بأنه إرهاب أو غير إرهاب . فانا القول كلمتي . واعلمها واضحة . وهناك من يردني إذا الخطأ . فانا ربما اطعم فيما اكتب في نصيب الأجرين . فإن رأى من هو أعلم مني غير قول . وممن ذلك الصنف المنقورة أي خطأ . فساكون حسب الجدا الفلطي قد حصلت على نصيب الأجر الواحد .

اللهم المحضر والورثا الاتي :

يخل سبيل التهم سيد محمود القسبي بضمين جوان سفره من سراى النيابة .

كرم جبر

وحيث إنه لا كان ما تقدم وكان ما ثبت لنا من مطالعة نسخة الكتاب المعروض علينا والمعنونة «رب الزمان ودراسات أخرى» للمؤلف «سيد محمود القنبي» أن ما تضمنته الكتاب المعروض في صفحات من ٢٢ إلى ١٢ في شأن سيدنا إبراهيم وولديه إسماعيل وإسحاق وولده يعقوب والأسباط عليهم جميعاً الصلوة والسلام فهو سرد لتقصيهم كما جاءت في التوراة من وجهة نظر المؤلف ولغته هو ...

والتوراة كتاب منشور ومتداول وهو مصدر الديانة اليهودية وهي ديانة سماوية يلزمها المسلمون ويؤمنون بها رسالة من عند الله تعالى كما يؤمنون بالتوراة كتاب من كتب الله الذين آمنوا بالإيمان بها - بصرف النظر عما وقع بها من تحريف - إذ أن إيماننا بها يقوم باعتبار أصلها الصحيح المنزل من عند رب العالمين

وبالتالي فإن استنساخ المؤلف إلى مثل هذا الكتاب في نفسه لفهم سينمائي عرضه على النظرة المصرية المخرج السينمائي «يوسف شلبي» مستخدماً من لغة التوراة في الرد على ما يعتقد المؤلف أنه مغفلة للتوراة في ذلك الفيلم محل النقد بعيداً نفسه بما وصفه التوراة للأنبياء سواء بإضافة القلب إلى استنساخهم أو ما وقع منهم من أحداث طبقاً لما ذكر بالتوراة مدعياً أن ذلك يمثل الدراسة العلمية للكتاب.

إن ذلك في مجال البحث العلمي لا يمثل أي نقد على حرمة هؤلاء الأنبياء طلالاً أنه لم يتم بحرف أو نثر أي وصف أو لقب أكثر مما جاء بالتوراة ورواها ذلك إلى مصدره وهو التوراة دون تدريس لذلك هل نحو يعمل على الاحتفاظ بصحته بما يفهم ذلك مجرد نقل الحرف عن مصدر مسروح ينشره وتداوله - لا سيما أن المؤلف جنى إلى سرد وقائع تاريخية على أن الإسرائيليين لم تشر لها في كتبها ووقائع نبئية لم تشر كتب التاريخ لها أو الحفاظ

التاريخية . وذلك هل نحو يمثل محاولة لوصف وقائع التاريخ بقولناح الدينية ومسمياتها عندما عرض الحفلة التي عاشها نبي الله (يوسف) عليه السلام بمسجلاتها الدينية في التوراة والربط بينها وبين مسجلاتها من الفراعين والوقائع كما عرضتها كتب التاريخ وحفلة . وهي محاولة لا خبار عليها

ولا مفسر فيها بالإسلام من المؤلف . وذلك لأن ما جاء بالكتاب في هذا الخصوص مجرد استنساخ من المؤلف لملل كتبه الخريدي (د. سيد كريم) نشر بمجلة الهلال . وقد تضمن الكتاب المعروض تصحيحاً للفهم هذا المثل مبيناً بعض مناهضاته من وجهة نظر المؤلف متكرراً على كاتب المثل

ما انتهى إليه من استنتاج أي أن ما جاء بتلك الصفحة يفهم تصحيحاً للفهم خاطئاً وليس تقريراً لخطأ يمثل إساءة إلى الإسلام . كما أن ما جاء بالصفحة ذاتها من زيارة أنبياء الله إبراهيم وإسماعيل ويعقوب وموسى إلى مصر ومعرفتهم بعقيدة التوحيد وإيمان المصريين به

والبحث والقصص والآخرة وخلق الروح . إنما جاء في مجلد عرضه للغة . كسيد كريم . ولم يمثل المؤلف بطلان في هذا الشأن مكتفياً بذكر ما ورد بمثل د. سيد كريم فقط .

وبالتالي فإن ذلك لا يعدو أن يكون مجرد عرض لبعض الأفكار التي تقل في هذا المجال مع بيان مصدرها وأيا كانت وجهة النظر فيها فهي لا تحيى المؤلف طلالاً ذكر مصدرها .

وما جاء بصفحة ٧٧ من الكتاب عن مقولة أن التوحيد لا يكون من الضروري هو الجهد الذي يجب أن تكون مصر قد اكتشفته فإن ذلك لا يمثل مساساً بالدين الإسلامي الصحيح لأن فكرة التوحيد في مصر القديمة كما هو معروف - أيا كان شأنه أو وصفه - فلم يكن هو التوحيد الخالص لوجه الله على النحو الذي بحث به أنبياء الله صلى الله عليهم جميعاً . وإنما كان توحيداً مطروباً . فبحث

الله الأنبياء من أجل تصحيح مفاهيمه ووضوح خلقه على طريق الإيمان الصحيح والتوحيد الخالص لوجهه - بمعنى أن التوحيد لدى مصر القديمة لا يرقى إلى درجة التكليس مطلقاً . وإنما هو من الأمور القليلة للدراسة والمنطقية والتي والإثبات وأن التعرض له على نحو ملجاء بصيغرات المؤلف لا يمثل مساساً بالمعقيدة الإسلامية الفراء أو مجرد مصر القليلة أصلاً بهرارة حطرتها . وفي خصوص ملجاء بالمعقيدة ٨٠ عن معقيدة قسسي (زخرياً) فقد جاءت مجرد رواية ينقلها المؤلف عن الخريدي (عزت السعدني) فإن أحد لا يستطيع أن يتذكر أن هناك من المؤلفات ما تمتع من عالم الجن وفرائده .

ومن هنا نرى أن نسب بعضها إلى علماء مسلمين لا يمثل منهم لأن ما ورد بالكتاب المعروض في هذا الشأن لا يعدو أن يكون في ملجاء الدعوة من المؤلف لطرح مثل هذا الفكر الذي قد يقدمه البعض إلى الفكر العلمي المنهجي الحديث وهو أمر محمود

ومطلوب في توجهات ثقافتنا ولا يمكن حمل على أنه سلفية كما ذهب تقرير مجمع البحوث المرفق . وما جاء بالصفحة ٨١ من القول بأن (مردوك) أحد آلهة العراق القديمة كان ضمن الأصنام التي حطمتها سيدنا إبراهيم من عدمه فليس فيما ذكره المؤلف ذمة إنكار للواقعة التي أخبر عنها القرآن بأن سيدنا إبراهيم ذكر الأصنام . ولكن عبارة المؤلف تدور حول معنى استنساخها . هل (مردوك) هذا كان ضمن ما حطمه سيدنا إبراهيم من الأصنام من عدمه . وهو أمر لم يقطع به القرآن ولم يشر إليه وأضاف المؤلف أن إثبات ذلك يحتاج إلى بحث قد يستغرق عمراً . وبالتالي فلا ضمان على

ما ذكره المؤلف في هذا الشأن لاسيما أن ما ذكره بمؤلفه جاء طلالاً عن مثل الاستنساخ . عزت السعدني . سالف الإشارة إليه وعرضه بصيغة استنساخية استنساخية لم ير من رواها سوى قصد تنقية المعطيات الدينية من بعض الأمور الخاطئة ولجأ وورد تقريرها بالمؤلفات جزافاً دون أن تستند إلى وثائق حقبية ثابتة في الدين أو التاريخ وبالتالي فليس في ذلك مساس بالمعقيدة مطلقاً

ول خصوص ملجاء بالصفحات ١٠٧ . ١٠٩ . ١١٠ عن قصة (عجل بن عجل) رضى الله عنه فإنها مجرد نقل من كتب لها شأنها في دراسة وعرض تاريخ الإسلام والمسلمين . ولم يأت المؤلف بجديد في هذا الشأن ولا يشر إلى بعض هذه المؤلفات القديمة التي نقل تراها رأساً في طبع هذه الإله المستمدة ومنها

١ - كتاب البداية والنهاية لمسيح الإسلام عبد الدين أبي الفداء إسماعيل ابن عسر من كتب - ١ في هذا المقام يراجع من صفحة ١٩٠ إلى ٢٥١ من الجزء السابع ضمن المجلد الرابع بطبعة دار الحديث العربي

٢ - كتاب الطبقات الكبرى لعبد بن سعد تحقيق الأستاذ د. حمزة الفشرقي وعبد الحفيظ لفرغل .



ما يصح معه ظاهر الانعدام ويضمن بذلك - كما نرى - من قبل الخطأ في الاستدلال على مدلول البطلان ولا يؤدي إلى فساد الفكر في جملة بما لا يستاهل مصنفه مجرد خطأ ظاهر البطلان في الاستدلال .

وحيث إنه ومن حاصل ما تقدم تبين أن تقرير مجمع البحوث الإسلامية إنما كتب بدوافع نبيلة قوامها الشبهة على الدين الإسلامي الحنيف بين أن الأمر دار في حدود الرؤى والاجتهادات الشخصية والعلمية كذلك فإن الكتاب إذ توجه إلى تأليف مؤلفه فقد توجه إلى ذلك بدوافع نبيلة قوامها الرغبة في البحث العلمي واستجلاء الحقيقة الدينية الخالصة . وإذا كان الأمر في النهاية قد جعل الخلاصة الاجتهادية لتقرير مجمع البحوث الإسلامية تلتزم مع الخلاصة الاجتهادية لصاحب المؤلف المطبوع . فإن هذا التلزم لا سبيل لرفعه بأن تنفي إحدى الخلاصتين الخلاصة الأخرى أو تصورها لما في ذلك من تلزم

مع احكام الدستور الذي نصت المادة ٤٧ منه على أن حرية الرأي مكفولة ولكل إنسان التعبير عن رأيه ونشره بالقول أو الكتابة أو التصوير أو غير ذلك من وسائل التعبير في حدود القانون والنشر الذاتي والنقد البناء ضمانة لسلامة البناء الوطني - كما نصت المادة ٤٩ من الدستور على أن تكفل الدولة للمواطنين حرية البحث العلمي والإبداع الأدبي والفني والفقلي والفكري وسائر التشجيع

اللازمة لتحقيق ذلك . وبالتالي فإن سبيل رفع هذا التلزم هو الحوار العلمي الرصين والاجتهاد من كل طرف وفتح جميع نوافذ الفكر على شغل العقل وتصور القول في سبيل فهم حقائق وقسم ديننا الإسلامي الحنيف - هذا بالإضافة إلى أنه وإن صح أن مؤلف الكتاب قد أخطأ في شيء مما كتب فإن الخطأ المصحوب باعتقاد الصواب شيء وتعد الخطأ المصحوب بنية التحدى شيء آخر . ويخضع للخطأ المصحوب بنية التحدى ٩٨ من قانون العقوبات أن يكون الجاني قد تعدى على الدين أي أنه اعتكف أو ارتكب ما من شأنه المساس بكرامته أو انتهاك حرمة والحد من قدره والإضرار به وإن يكون قد قصد ذلك وتعمده . ولما كان شيء من ذلك لم يتوالت في حق مؤلف الكتاب فلا جريمة ولا عقاب .

وحيث إنه متى كان ما تقدم فإننا نرى أنه لا تريب على الكتاب المصروف فيما تضمنه على النحو سالف البيان في جملة بما يضمن الأمر المصنف بضمه في شيء من حقه .

لهذه الأسباب
قررنا إلقاء الأمن المصنف بضمه كتاب . رب الزمان وبواسط أخرى ، مؤلفه الأستاذ ، سيد محمود القمني ، والإفراج من هذا الكتاب ومضيق ضيقه من قنات طبعه
صدر هذا القرار وتلى علناً بمرأى المحكمة في يوم الاثنين الموافق ١٥/٩/١٩٩٧ م .

(توقيع رئيس المحكمة)

الشيخ ، عبد الصبور شاهين ، بأنه مستشار بيوت هيش الأموال فإنه - أيا كانت وجهة النظر فيه فلا يمكن وصفه بأنه فكر منحرف يستوجب المصنفة للمؤلف في جملة . وإنما يضمن ذلك باعتداف الأوصاف ما يمكن أن يظهر منه صاحب الشأن الذي له أن يلجأ إلى القضاء بالطريق المقررة قانوناً في هذا الشأن ليحصل على ما قد يرى الإساءة به من حقوق قبل المسئول إن كان للتشدد وجه وليتنازل الطرفان في ذلك الأمر إثباتاً ونقياً وصولاً إلى وجه الحق لكنه لا يمثل شراً علمياً يستوجب الحجر على فكر المؤلف في هذا الخصوص .

- وفي خصوص ما تناولته الصفحة ١٥١ من نقد المؤلف للحكم الصلح . وفي قضية الدكتور بنصر أبو زيد . فإن ذلك لا يدعو أن يكون مجرد تعليق على حكم قضائي بوجهة نظر المؤلف دون المساس بحرية الحكم أو حجيته أو ما يضمن إلى معنى التهم منه .

- وبخصوص ما جاء بالكتاب عن آية من الذكر والإنث . فإنه مجرد ذكر لتاريخ أم سابقة على البحث الذبوي الشريف . بل وربما سابقة على البحث الإبراهيمي الحنيف وكانت تلك الأمم لديها تلك المعتقدات . ومن ثم فإنه لا ضير مما جاء بالكتاب في هذا الشأن طالما أنه لا يستند إلا لجرد العرض التاريخي لأساطير الأمم القديمة .

- وفي خصوص ما جاء بالصفحة ١٥٤ مما نسب إلى الخليفة ، عمر بن الخطاب ، رضي الله عنه من تحريمه مكافئ حلالاً على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وهما متعة النساء والتمتع بهن أثناء الحج ، فإنه وإن كنا لم نعلم لهذا القول على أصل فيما قام بين أيدينا من كتب التراث إلا أن ورود ذلك القول في معرض الاستدلال على أن من عظماء المسلمين من خالف احكام الشرع الحنيف فإنه يضمن استدلالاً بباطل على بطلان مخالفة هذا الاستدلال لما هو ثبت بقرائن والإجماع وهو

وعبد الحميد مصطفى ، يراجع من ١٢٢ من المجلد الثاني عدد ٢١ توزيع الأهرام .

٣ - توزيع الإسلام للذهبي - إصدار دار الفد العربي - المجلد الثاني - من ١٢٢ ومليدها .

٤ - كتاب زعماء الإسلام د . حسن إبراهيم إصدار الهيئة المصرية العامة للكتاب - الأعمال الدينية طبعة ١٩٩٧ من ٤٠١ ومليدها . وبالتالي يضمن ما ذكره المؤلف في هذا الشأن مجرد سرد لوقائع سبقه إليها كثير من المؤلفين منذ زمن سحيق ويقوم عليها التراث في التاريخ الإسلامي وتلتزم باحترام وتقدير كبار العلماء والمفكرين .

- وبخصوص ملجاء بالصفحات ١١١ ، ١١٢ ، ١١٨ بشأن نقد بعض مواقف الشيخ محمد الغزالي رحمه الله ، والنسوة عظم الدين ماضي أبو المزاييم فإن ذلك لا يندى نطقاً بالمخالفة النقدية وإن امتدت لهجتاً إلا أن ذلك فيما شئى لا يدعو أن يكون نقداً مباحاً في نطق المخالفات التي تجرى بين كبار العلماء والفقهاء والمفكرين كما يحكيه تاريخ النقد والمخالفات الفكرية . إذ أن وفوف المخالفين في هذا الشأن في مصنف الشخصيات العامة يجعل من هذه لهجة النقد خارج نطاق الخطأ في هذا المجال .

- وبخصوص ملجاء بالصفحات ١٤١ ، ١٤٧ ، ١٤٨ في مجال الحديث عن قضية الدكتور ، نصر أبو زيد ، ومواقف الشيخ ، عبد الصبور شاهين ، منها فإن ذلك لا يدعو أن يكون مخالفة بين رأى المؤلف ورأى الشيخ عبد الصبور شاهين ، وكلاهما ينطق في مجال مثله بوجهة نظره ومنع أيهما ومصانرة كلمته يمثل حجراً على فكره . وهو ما تتأذى منه الإنسانية إذ أنه بالمخالفات النقدية يرقى الفكر وينجلي عن الصواب دائماً وهو أمر محمود ولا يمكن القول بأن في مثل تلك المخالفة النقدية تعريضاً بأحد .

- أما بخصوص ما ذكره المؤلف بصفحة ١٤٩ عن



رغم اتهام الأزهر له بمهاجمة سيدنا يوسف وسيدنا عثمان وشاهين!

الفضاء: ما كتبه سيد القمني لا يستحق المصادرة

فإنه أيا ما كان وجه النظر فيه فلا يمكن وصفه بأنه فكر منحرف يستوجب المصادرة وإنما يضحى ذلك بأعنف الأوصاف ما يمكن أن يتخسر منه صاحبه الشان الذي له أن يلجأ إلى القضاء... لكنه لا يمثل خطرا عاما يستوجب العجز على فكر المؤلف.. وحول نقد المؤلف للحكم في قضية د. نصر أبو زيد فإن ذلك لا يعمد أن يكون مجرد تعليق على حكم قضائي بوجهة نظر المؤلف دون المساس بحرية الحكم أو حقيقته أو ما يشير إلى معنى التهكم منه. ويخصوص ما جاء في الكتاب عن ألوهية من الذكور والإناث فإنه مجرد ذكر لتاريخ أمم سابقة. وانتهت أسباب الحكم إلى القول بأنه إذا كانت الخلاصة الاجتهادية لتقرير جميع البحوث الإسلامية بالأزهر تتعارض مع الخلاصة الاجتهادية للمؤلف فإن هذا التعارض لا سبيل لرفع بل يتقضى إحدى الخلاصتين الخلاصة الأخرى أو تصاموما لما في ذلك من تعارض مع أحكام الدستور الذي يكفل حرية الرأي والتعبير والبحث العلمي والإبداع الأبدى والفني والثقافي.. وبالتالي فإن سبيل رفع هذا التعارض هو الحوار العلمي والاجتهاد من كل طرف وفتح جميع نوافذ الفكر كي تتجلى الحقائق.

محمد البحراوي

القراءة للكمية، فإن ذلك لا يمثل تقريرا من المؤلف وإنما مجرد استنكار منه لمقال كتبه الدكتور سيد كريم في مجلة الهلال، وتضمن الكتاب تصحيحا لمفهوم المقال.. وما قاله المؤلف من «أن التوحيد لا يكون من الضرورى هو المسجد الذى يجب أن تكون مصر قد اكتشفت» لا يمثل مساسا بالإسلام. وأكدت أسباب الحكم أن ما كتبه المؤلف عن عثمان بن عفان كان مجرد نقل عن كتب لها شأنها في دراسة وعرض تاريخ الإسلام والمسلمين مثل البداية والنهاية، لشيوخ الإسلام عماد الدين بن عمر بن كثير والطبقات الكبرى. لا ين سعد وتاريخ الإسلام، للذهبي. أما ما جاء في الكتاب بشأن نقد بعض مواقف الشيخ محمد الغزالي والولاء عماد الدين ماضى أبو المزيم فإن ذلك لا يتعدى نطاق المناظرة النقدية وإن اشتدت لهجتها ولا يعدو أن يكون نقدا مباحا إذ أن وقوف المتناظرين في مصاف الشخصيات العامة يجعل من شدة لهجة النقد خارج نطاق الخطأ. وكذلك الراى بخصوص ما جاء في الكتاب عن الشيخ عبد الصبور شاهين فإن كليهما ينطق بوجهة نظره ومنع أيهما. ومصادرة كلمته يمثل حجرا على فكره وهو ما تتلذذ منه الإنسانية إذ أنه بالمناظرات النقدية يرقى الفكر وينجلي عن الصور.. ويخصوص ما نكره د. القمني عن شاهين بأنه مستشار بيوت هبش الأموال

الأكثر روعة من حكم محكمة شمال القاهرة بالقاء أمر ضبط كتاب «رب الزمان» تأليف الدكتور سيد القمني والإفراج عن الكتاب وما سبق ضبطه من أدوات طبعه، هو اسباب هذا الحكم، والتي تعلى شلق الفكر العلمي المنهجي، والمناظرة النقدية فإن اشتدت لهجتها. كانت نيابة أمن الدولة العليا قد استندت في أمر ضبط الكتاب والتحقيق مع مؤلفه إلى تقرير مجمع البحوث الإسلامية بالأزهر الذى جاء فيه أن الكتاب يتضمن التهكم والسخرية والاستهانة بالعلماء والتراث الإسلامى والأمة الإسلامية. وديت المحكمة التي ترأسها المستشار سلامة سليم بأنه ثبت لها من مطالعة الكتاب أن ما تضمنه في شلق سيدنا إبراهيم وولديه إسماعيل وإسحق وولده يعقوب والأشياء عليهم جميعا الصلاة والسلام هو سرد لتقصيهم كما جاءت في التوراة من وجهة نظر المؤلف ولغته هو.. والتوراة كتاب منشور ومتداول وهو مصدر للبيئة اليهودية التي تؤمن بها كما تؤمن بالتوراة. بصرف النظر عما وقع بها من تحريف.. إذ أن إيماننا بها يقوم باعتبار أصلها الصحيح.. وما جاء في الكتاب لا يمثل أى تعبد على حرمة هؤلاء الأنبياء، مادام أنه لم يتم بعرض أو نكر أى وصف أو لقب أكثر مما جاء بالتوراة.. وأما ما جاء بالكتاب بعنوان «هل بنى

الفضاء: ما كتبه سيد القمني لا يستحق المصادرة

reporting

Judge defies Al Azhar over book ban

Liberals see verdict as a clear message to Islamists



Cairo Times

IT WAS A significant slap in the face to the conservative religious lobby. On 13 September a month after emergency affairs court threw out a case prepared by High State Security judges at the behest of Al Azhar's Islamic Research Academy to ban a book penned by radical secularist thinker Said Al Qimany. The book, one of 195 that Azhar has slated for banning, had already been removed from bookstore shelves by the police.

Judge Sulem Salama wasn't having any of it. He refuted all 19 objections raised in an Azhar report which accused Qimany of variously insulting caliphs, prophets and major Islamic scholars living and dead in his book *Rabb Al Zaman* (God of Time). Not so, said Salama in his summing up. Qimany didn't ridicule Abraham and his sons (Isaac and Esau)—he simply retold the traditional

story and gave his opinion on it. He didn't mock the third caliph Ottoman, he simply repeated what a number of historians have said before. According to Salama, Qimany's assertion that monotheism was n't the only great discovery of pre-Islamic Egypt is welcome. His criticism of the late Sheikh Mohammed Al Ghazali was legitimate

public debate, and his accusation that Abdel Sabbour Shaheen—a preacher who led the campaign against Cairo University professor Nasr Abu Zaid—is an Islamic investment house fraudster "cannot be portrayed as deviant thought that demands censorship." The judge called for opening the outlets of thought so that truth prevails and minds be free. "Even if the author has made mistakes, it's one thing to say he's wrong and another to say he did it wilfully," he said.

Qimany thinks the verdict is of historic significance as the first such ruling to uphold "the constitution as opposed to Islamic Sharia." "This is a warning to all those who want to go beyond constitutional limits via religion. It says to Al Azhar 'stop where you are,'" he says.

Salama was perhaps sympathetic to Qimany's cause. He could have banned the book according

to article 196 of the penal code concerning "disdain for one of the monotheistic religions," but instead leaned on articles 48 and 49 of the constitution which guarantee "freedom of scientific research and cultural and literary innovation."

In light of this, it doesn't necessarily follow that the other books that the Academy has marked for banning have been let off the hook. Qimany himself says he has heard that three others of his works are the next in line. Police willingly removed the book on Al Azhar's advice before the ruling, and there's little reason to believe they won't do the same again. Ra'ed Ibrahim, an official of the Arts Police claimed that "the Islamic Research Academy issues reports saying if a book is legitimate or not," and that police act on that report. State security prosecutors raised the slander suit against Qimany "to obtain an order confiscating the book," he said—although it had in fact already been confiscated on the orders of state security.

The Islamic Research Academy is headed by Sami Sharawi. His father is none other than Sheikh Metwalli Sharawi, probably the most influential religious figure in Egypt, if not the whole Arab world. Televangelist Sharawi, bestselling author Mustafa Mahmoud and Abdel Sabbour Shaheen form the core of the amorphous religious lobby ranged against a loud group of liberals who call for religion to be completely removed from public life to make way for a new democratic Egypt. In the absence of Farag Foda—assassinated in 1992 after another Azhar committee branded his writings heretical—Qimany has been the loudest and most provocative of this liberal intelligentsia. □

Who'll play Dodi and Di?

Cairo Times



AND NOW, THE film. Top director Khairi Beshara has announced he is working on a script for the first Arabic Diana film, which should go into production early next year. Diana fever in Egypt won't be over for a long time yet it seems.

"I am writing, collecting material from England and working out my approach to the subject. I'm still in the kitchen, as it were, so I don't know how the food will turn out yet," Beshara says, though he does promise "oriental emotion."

Speculation has been rife in the media over who should play the former Princess of Wales. According to the entertainment weekly *Akhbar Al Nigoun* it's between Youssra—regarded as Egypt's classiest actress—Jihan Nour, 70s star Nagla Fathi and Sheren Rida. "The biggest problem here is the different looks of Egyptian actresses and Diana," the paper wrote in

beauty.

Another director, the less well-known Azef Salem, also says he's planning a Diana film. Rumor has it it will feature veteran sex-symbol Omar Sherif as Dodi Al Fayed, Diana's Egyptian lover. Sherif is over 60—but age here is rarely a bar to casting a star in a role generations his younger. Adel Imam—face now lined with crows' feet—has played crumblers twenty and thirtysomethings in recent years. Those in the industry who don't have a problem with this are touting a "dream ticket"—Youssra and Sherif together as the star-crossed lovers. They have been a winning formula opposite each other in TV ads for Cleopatra Ceramics floor tiles this year, successfully cozing elite chic.

It's not just film. Six books have already hit the streets about the life of Diana (three of them reprints of Arabic versions of the biographies that have rocked the British royal family since 1992). You don't have



بعد الحكم بإلغاء مصادرة كتاب :

حصانة الشيخ عبدالصبور

قرا رئيس محكمة شمال القاهرة الابتدائية الاستاذ سلامة سليم كتاب « رب الزمان ودراسات أخرى » للمؤلف (سيد محمود القمنى) بصفته قاضيا ، وأصدر حكما برفض مصادرة الكتاب ، وبالتالي نجا المؤلف من المحرقة التي كان ان ينصبها له بعض السادة الافاضل في مجمع البحوث الإسلامية التابع للأزهر . ويتضمن الحكم الذى صدر يوم الاثنين الماضى دراسة وافية للأجزاء التى اعترض مجمع البحوث عليها واعتبرها صك تكفير الرجل أو كاد ان يفعل .

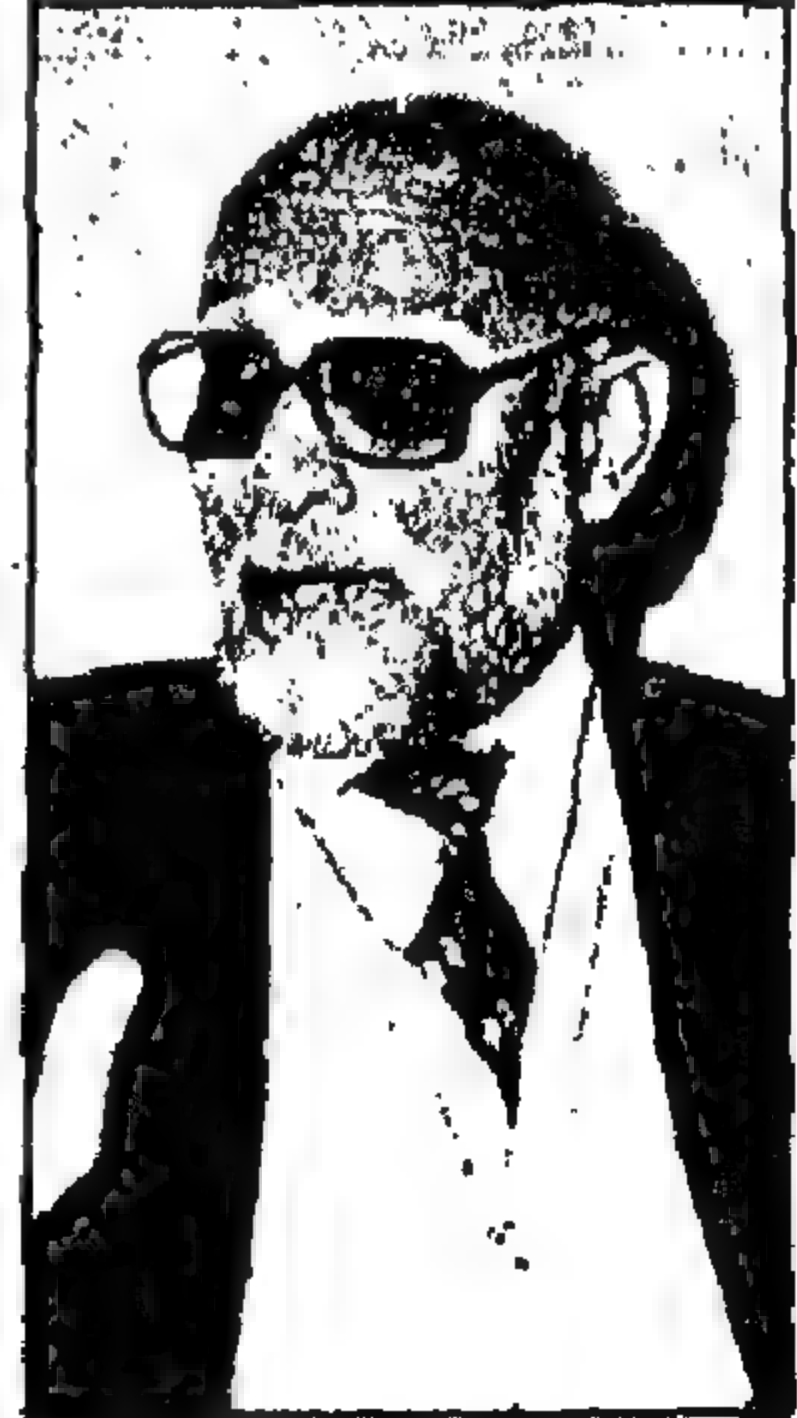
ومصادرة الكتب ومطاردة الفكر في مصر ظاهرة شديدة الغرابة ، أولا لتناقضها الشديد مع تاريخنا المصرى الحافل بالازدهار الثقافى ، وثانيا لحاضرنا الذى نتقدم فيه البلاد نحو حضرة القرن الواحد والعشرين بقرارات واسعة وخطوات متتابعة بعد عملية الإصلاح الاقتصادى الجبارة التى شهدتها مصر خلال الخمس عشرة سنة الماضية والمشروعات العملاقة التى تبشر بخير كبير

ويحتار الإنسان في تفسير ما يجرى ، وخاصة حينما يكشف من قراءة حثيثات حكم المحكمة في قضية كالتى نعرض لها . فلحكم قد لحد في بساطة مذهلة ما ذهبت إليه جماعة التكفير وبساطة منطق الحثيثات هي سر قوتها العجيبة ، ولا تخرج تلك القوة باية حل عن قوة فهم صحيح ومستنير لمقاصد الشريعة والتفرقة بين ما هو من عمل العقل الإنسانى وإمكانية وقوعه في الخطأ ، وبين التفريط الذى لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه .

على أية حال الحثيثات كاملة مشورة على صفحات



سيد القمنى



عبد الصبور شاهين

■ على موجة الرأي العام ■

رأس العمود

إشارة إلى التطبيع السيلسي والاقتصادي والذي كان بدا بين هذه الدول وبين إسرائيل ثم توقف منذ عدة أشهر

وطبعاً السيدة أولبرايت لا ترى مبرراً لتوقف نمو العلاقات بين إسرائيل وبين دول الخليج ، ولكنها لا تستطيع أن تنكر أو تدعى عدم المعرفة بشأن أسباب توقف الاتصالات وعزوف دول الخليج فيما عدا قطر عن حضور المؤتمر الاقتصادي الذي تشارك فيه إسرائيل .

والمعروف أن فتانياهو هو الذي أوقف الاتصالات مع دول الخليج نتيجة انتهائه سياسة خاطئة .. فقد بدا له أن يستفيد بكل ما حلقه سلفه في حزب العمل من خطوات متوازية لإقرار السلام ، ومن ثم العلاقات الطبيعية بين دول المنطقة .. فقرر أن يتمسك بالعلاقات الطبيعية ويضرب عرض الحائط بالتزامات إسرائيل نحو السلام في إشارة واضحة إلى أنه قرر أن يضحك على العرب ، أو أن يضربهم بالذم على حد سواء .

إن الحقيقة الناصعة أن فتانياهو لا يريد السلام ، ومخاطبة الشعب الإسرائيلي في هذا الأمر أصبحت ضرورة لا مفر منها ، وخاصة أن فتانياهو لا يعرقل عملية السلام فحسب بل يشجع المتطرفين اليهود على طرد السكان العرب وإزالة الفئدة في القدس الشرقية وغيرها ، ويفتخرون وينتظرون انفجار الموقف كما يحدث الآن في منطقة رأس العمود .■

عدد من الشخصيات الإسرائيلية ذات الوزن السيلسي والاجتماعي نصحوا وزيرة الخارجية الأمريكية السيدة أولبرايت بأن تمارس ضغوطاً على رئيس الوزراء الإسرائيلي فتانياهو الذي عطل عملية السلام ، ولا يزال يمارس ضغوطاً شديدة من أجل تدمير كل فرص السلام المتاحة .

رئيس الدولة العبرية وارملة رئيس الوزراء الإسرائيلي الراحل رابين وابنة موسى دايلان وزير الدفاع الأسبق والشخصية الشعبية في إسرائيل من بين الذين عبروا عن رأيهم بوضوح ودون تردد في رئيس الوزراء فتانياهو .

وهكذا انضم صوت إسرائيل لا بأس به إلى الأصوات العربية والدولية التي قررت منذ وقت مبكر أن فتانياهو عطل عملية السلام ، وأن سنيلسته لا يمكن أن تسفر عن إقرار سلام خلافاً لمصالح الشعب الإسرائيلي .

والواضح من استعراض المواقف والحلقات أن السيد فتانياهو اجتهد بشدة لسد كل سبل السلام وتدمير كافة فرصه .

وفي اجتماعها مع وزراء خارجية دول مجلس التعاون الخليجي استعرضت أولبرايت الموقف ، وهي تحث دول الخليج على حضور مؤتمر الدوحة الاقتصادي بصرف النظر عن التقدم المطلوب في مسيرة السلام .

وشددت أولبرايت على ضرورة قيام دول مجلس التعاون الخليجي برفع الحواجز القائمة بينها وبين إسرائيل في

روزاليوسف ، وبإمكان من يقرأها أن يكتشف بنفسه إلى أي حد ذهبت جماعة التكفير إلى لوى النص والحقيقة وتحويل الكلمات إلى محرقة يساق إليها صاحب الكتاب ومؤلفه .

ولن أتوقف طويلاً عند هذه النقطة التي تبدو لفرط بساطتها هي المنطق الصحيح الواضح الذي لا يحتاج إلى تدقيق للفهم ولا إلى تعمق للتحليل ، ويصبح السؤال عن الدافع الحقيقي الذي دفع جماعة مجمع البحوث ، إلى الذهاب إلى ما ذهبت إليه وأهدرت المحكمة .

وإذا لم يكن لدى جماعة مجمع البحوث دافع واضح ، ولا تقولوا الدافع عن الإسلام ، فإن الشك سوف يخيم على قدرة هؤلاء القوم على الفهم الصحيح للنصوص التي تم تداولها كترات على مر العصور ، وصلاحياتهم للدراسة النقدية التي لا تعبر عن وجهة نظر صانعها إلا فيما يتعلق باستنتاجاته ، أما النصوص في حد ذاتها فهي ملك للتراث والتاريخ ، وإلا فهل العلوم الإنسانية السلام .. ولسوف تعتبر دراسة المذاهب الفلسفية كفراً ، ودراسة حضارات الأمم القديمة والكتابة فيها

رجساً من عمل الشيطان .

ولست أظن جماعة التكفير لا تعرف ما تفعله ، بل هي تعرف ، ولست أظنهم لا يدركون مقاصد الكلام ومراميه الحقيقية ، بل هم يدركون ، ويبقى الاحتمال الأول هو الأرجح وهو توافر دافع في النفوس لارتكاب تلك الأفعال التي لا تنتج إلا ألماً واحداً وهو المساهمة في تقويض الحركة الثقافية المصرية بإرهاب المفكرين ودفعهم إلى التزام الحذر حتى لا يقعوا فريسة المحركة التي يهيئ مجمع البحوث المجتمع لإقامتها .

ولسوف يكون من الشواهد التي ستدرسها الأجيال المقبلة - إن كانت هناك ثقافة ستبقى - مسألة مصدرة كتاب الفكر إسلامي لأنه انتقد مولانا الشيخ عبد الصبور شاهين في موقف يتعلق بسلوك في الحياة العامة فوصفه بأنه ، مستشار بيوت عبث الأموال ، سيتوقف الباحثون ليتناولوا بالدراسة والبحث عن أسباب العصمة التي تمتع بها الشيخ عبد الصبور شاهين في نظر مجمع



حصانة الشيخ عبد الصبور

البحوث الإسلامية الإدارة العامة للبحوث ، التاليف والترجمة ، . لاحظ الاسم الطويل ، والتابع للشيخ الأزهر . فاما في الواقع فالشيخ كان بالفعل مستشاراً لشركات توظيف الاموال ، وتلك معلومة متداولة وشائعة شيعياً كاملاً بين الناس . واما انها ، بيوت هبش الاموال ، فهي فعلاً كذلك ولا يزال الضحايا يتننون ويتوجعون من المقلب السلخن الذي شربوه والذي سقاهم إياه كل من روج لهذه الشركات ومن بينهم الشيخ عبد الصبور شاهين .

وقد سبق ان دفع الشيخ عبد الصبور شاهين المعروف بالدكتور عبد الصبور شاهين عن نفسه تهمة فتح باب تكفير . نصر حامد ابو زيد . وانكر ذلك كلية . ولكن إنكاره ودفعه لهذا الاتهام المنسوب إليه لم يسقط أبداً عنه هذه التهمة في نظر المثقفين المصريين والعرب الذين هالهم ما حدث للرجل المفكر استاذ الجامعة في القاهرة - مصر ام الدنيا ودرة الثقافة العربية ومقصد كل المفكرين . ومنارة الاستنارة في العالم العربي والعلم الإسلامي .

ما هي إذن اسباب عصمة الشيخ عبد الصبور . وهل من وظيفة مجمع البحوث ان يمنع نقد الشيخ شاهين ام انها محاولة لو اصابته انحلت العصمة لكل المشايخ . ولاكت حلقهم في نصب المحارق لكل مارق من وجهة نظرهم وحسب تفسيراتهم التي اثبت حكم المحكمة انها لا تلقى في وجه المنطق البسيط جداً من فرط سلامته ووضوحه .

واعتقد ان الجماعة تنفذ برنامج . الجماعة . الذي اعلق برامجه . زمرة المثقفين المصريين . الذين يلقون لها بالمرصاد او كالمعلقة في الزور .

وكذا فشلت جماعة الإخوان المسلمين المنحلة في تكوين رأس جسر لها يعبر بها إلى الحكم . وفي كل مرة يخذلها المثقفون ويتصدون لمخططاتها .

ولم يفلح الجناح العسكري السري للجماعة في خلخلة رفض المجتمع لحكم هؤلاء القوم الذين يستترون بالدين . لأن المجتمع بطبيعته السلمية . وفي مجموعه يدرك ان السيطرة باسم الدين لا يمكن التخلص منها او الفكك من أسرها . لأن نقدها او مقاومتها ستعتبر خروجاً على الدين ويسلق الثاقبون والمعترضون إلى المحرقة .

ولم تشجع عملية الاختراق الاقتصادي تحت ستار ما يسمى بشركات توظيف الاموال التي توحشت بعض الوقت مستغلة الازمة الاقتصادية وانشغال الدولة في إصلاح هيكلها المالي والاقتصادي . . وانهارت امبراطورية توظيف الاموال التي خلقت مجموعة من المتقاعين والمستفيدين الذين ملأوا إلى التيار المتاسلم بما انفق عليهم من اموال واغنى عليهم من ميزات وعطايا . وانهارت شركات توظيف الاموال وبانت عمليات النصب ومدى فساد من قاموا عليها وماهية تصرفاتهم في اموال الضحايا . تلك التصرفات التي يندى لها الجبين .

فعلما حدث بعد انهيار شركات توظيف الاموال وفشل الاختراق الاقتصادي للدولة وحصرها في مراكبها الحيوية ؟ اتجهت ميليشيات إرهابية مسلحة تابعة للتيار المتاسلم وخارجة من نفس العبادة إلى إطلاق النار وترويع العباد وسقوط الضحايا في معركة شرسة دارت رحاها بين جهاز الأمن الوطني وبين شرادم تلك الجماعات المدفوعة لتدمير البنية الاقتصادية المصرية .

ولاحظ ان عملية محاولة التدمير جاءت في اعقاب فشل عملية الاستيلاء .

وبالقطع فإن فلاسفة الجماعة وقياداتها لاحظوا ان المثقفين المصريين كانوا دائماً في طليعة من يكشف مخططاتهم ويحسمها بالتخاطب الواعي مع الرأي العام . فعلموا بفعلون .

لا بد من إذن عن ضرب المثقفين وإرهاب رموز الحركة الفكرية ومحاصرة الفن والفنانين . وقد كان

والزج ببعض الأجهزة الحكومية في هذا السياق مسالة معروفة تماماً . فالكثير من القيادات الوسيطة في أجهزة الدولة تجد نفسها مضطرة إلى السير في ركاب هؤلاء لأسباب عديدة ليس اقلها اهمية انهم بالفعل نجحوا في تجنيد عدد منهم وفي مراكز حيوية .

كما ان قيادات اخرى تجد نفسها في حرج من مواجهة . مزعومة . مع الدين . والواقع ان الدين لا علاقة له بهذا الموضوع . وإنما المجنبية تكون ما بين فكر متخلف ومتطرف وبين فكر راجع ومستنير . وما بين القوى الشرعية الوطنية وبين قوى تخدع الناس باسم الدين للسيطرة على مقدرات الامور دون برامج واضحة للمستقبل .

والقيادات الوسيطة التي تمسك العصا من ستمها هي الخطر ما يمكن في هذا الموضوع . وتجنيد الموظفين الذين يتعاملون مع الجمهور لخدمة اهداف الجماعة المتاسلمة هو طعن للدولة في ظهرها وفي مقتل . لأن بسطاء الناس يتصورون انه مادام موظفو الدولة يروجون لفكر هذه الجماعة فهي إذن - اي الدولة - موافقة عليه ويعملون بالتالي إليه وينخرطون فيه .

والأخطر في هذه اللعبة العنوان الضخم للأزهر الشريف وما له من هبة ومكانة في نفوس المواطنين . . ولعل الأزهر خلال تاريخه الطويل لم يتعرض للمحنة التي يمر بها الآن مع جماعة المتاسلمين الذين يرون ان العصمة للشيخ عبد الصبور مع احترامنا الكمال لشخصه .

إن استخدام . مجمع البحوث الإسلامية . للتصدي للفكر والثقافة والوصاية عليها وفرض الرقابة على عقول الناس مسالة لا يمكن ان تجد لها طريقاً طويلاً في مصر التي تكاد تعبر إلى القرن الواحد والعشرين .

إن الإسلام الذي أعزه الله على مدى نحو خمسة عشر قرناً من الزمان . ومرت عليه المحن تلو المحن . ليس في حاجة إلى وصاية من مشايخ توظيف الاموال وسادتهم أو صبيانهم . فقد انكشف المستور وسقطت حصانة الشيخ عبد الصبور . ■

محمود التهامي

رغم دعم نيابة أمن الدولة لتقرير
مجمع البحوث الإسلامية :

صفحة لمشايخ التطرف !

■ الشيخ الجزار لا يطبق قوانين الأزهر ويحكم بمزاجه الخاص ! ■ لماذا اختفى مجمع
البحوث الإسلامية أثناء الإرهاب وظهر بعد انحساره لمطاردة المثقفين !

كرم جبر



الشيخ سيد طنطاوي

هناك ما هو أسوأ من الموت .. الحياة .. وهناك ما هو أسوأ من الحياة .. الخروج من الجنة ..
وهناك ما هو أسوأ من الاثنين معا .. الذين يملكون صكوك الحياة والجنة بمنعوتها لمن
أحبوا ومنعوتها عن أرادوا
واسوأ من كل ذلك أن تستخدم تلك الصكوك في نصفيه الحسابات ضد مثقفي الوطن
وإرهابهم بنيران التكفير والردة .. واتهامهم بلزراء الأديان والانبيااء .. والهجوم على الخلفاء
الراشدين ، وتناول علماء المسلمين بالسخرية والتهم
و- لو - لم يصدر المستشار سلامة سليم رئيس محكمه شمال القاهرة الابتدائية حكمه
التاريخي يوم الاثنين الماضي بإبطال مفعول قضية التكفير التي رماها مجمع البحوث الإسلامية
بالأزهر في وجه ١٩٦ كاتباً ومثقفاً ، لتطهيرت شذائبا كثيرة ، فتحت الرؤوس ، وعصفت بأمن
الوطن وسلامته وطمأنينته

ولكن لأن سوء تلحج عمل
السيطان ، والعيلا بالله منه .. وجب
التنويه إلى أن الفتنة لمزالت مستمرة ..
وبالجها موارباً ، يمكن فتحه من جديد
عند أول فرصة ..
لبيت حكم محكمة شمال القاهرة
الابتدائية أن تقارير مجمع البحوث
الإسلامية مجرد آراء ، تقبل الصواب
والخطأ .. ولذلك لا يجب التعامل معها
على أنها صكوك إداة دافعة ، فتصرك
بموجبها قوات شرطة المصنفات الفنية
لتصاصر الكُتُب وتكثف أدوات الطيعة ..
وتسوق المفهم - الذي لمزال بربناً - إلى
نيابة أمن الدولة العليا ، في جو
مشحون بالقلق والتوتر والعصبية
والعداء .. وتاهيله نفسياً لمواجهة
قلب الدنيا وويلات الأخيرة ..

حدث ذلك رغم أن تقرير مجمع
البحوث الإسلامية تضمنت إخطاء
فادحة واستنتاجات مغلوطة .. ونسبت
للمؤلفين عبارات لم ينطقوا بها .. بل
كانوا أحياناً يقولون عكسها .. والسبب
 وراء ذلك إما نقص الخبرة والكفاءة
وانعدام الجدية العلمية لمن يقومون
بها ، أو لانفلاق الفكر والاحتكام
للمشايخ الظلامية ، أو لتقصية
الحسابات والأهواء الشخصية ..
تصوروا - مثلاً - أن مجمع البحوث
الإسلامية ظم خلال الشهور الثلاثة
الآخيرة بفحص ٥٠ ألف كتاب حسبما
قال الشيخ عبدالمعز الجزار الأمين العام
المساعد لمجمع البحوث الإسلامية لجهة
المصور .. أي أكثر من ٥٥٠ كتاباً كل
يوم ، بسرعة تفوق سرعة مكينات

الطباعة .. واستقر رأيه على مصادرة
١٩٦ كتاباً فقط ، ويرى أنه رقم بسيط
بالمقارنة ..
والشيخ الجزار لا يطبق القواعد
التي تضمنتها قانون الأزهر بشأن دور
مجمع البحوث الإسلامية .. وإنما يطبق
مسائل مزاجية خاصة به ، وتختلف من
شيخ لشيخ ، ومن فكر لفكر ..
لقانون الأزهر الصادر سنة ٦١ يقول
أن دور المجمع هو : تجديد الثقافة
الإسلامية وتجريدها من الشوائب والثر
التعصب السيفي والذهبي ، وتجليتها
في جوهرها الإصيل الخالص وتوسيع
نطاق العلم بها لكل مستوى ، ول كل
بيئة .. وحمل ثبحة الدعوة إلى الله
بالحكمة والحوطة الحسنة ..
أما الشيخ عبدالمعز ، فيشهر سيف

المصادرة والتكفير لآصور كثيرة ..
المنوعات معروفة - كما يقول -
« واحدة مشلعة » ، أو « واحد بيبوس
واحدة » .. هذا بالنسبة للسنيما ، أما
بالنسبة للكتب والمقالات فقد ضرب مثلاً
بمعيد الصبور شاهين والشيخ الخزال ..
وقال : « ممنوع أن يتعرض كاتب لاية
شخصية حتى ولو كانت تحية
كاريوكا ، حتى لو قل تحية كذا وكذا ،
القول له أسف لن ينظر ، وقد تكون هي
عند الله الخطيئة متى ومنه » ..
والشيخ - على هذا النحو - لا يطرب
بلقانون الأزهر لفظ عرض الحائط ..
ولكنه يفرض وصايته على المجتمع ،
وبدس أنه فيما لا يمتنيه .. وكما
تصور أن همه الأكبر سينحصر في
« تجديد الثقافة الإسلامية » ، وليس

من : ما العلاقة بينك وبين الكتاب المعنون « رب الزمان ودراسات أخرى » ؟
 ج : أنا مؤلف هذا الكتاب ومسئول عن كل ما ورد فيه .
 س : متى قمت بتأليف ذلك الكتاب ؟
 ج : هذا الكتاب عبارة عن مجموعة مقالات ودراسات نشرت على التتابع الزمني منذ عام ١٩٨٩ حتى صدوره في يناير ١٩٩٦ .
 س : ما الذي قصدته مما كتبت في صفحة (٧٩) من كتابك موضوع التطبيق من الإشارة إلى أن شهادة واحد من هؤلاء (مشيراً للرجل) تعد شهادة الفتن من مخالفت الأمانة ، وأنه مازالت الهندسة أو الطبعية أو المحامية تسلي نصيب بالغ المخوذة أو أحد صديق يائس الطعنة ؟
 ج : في البداية أريد تسجيل بعض النقاط الهامة قبل الإجابة عن السؤال .
 وهي :
 ١ - أنا لم أطلع حتى الآن على مذكرة الأزهر لأجهز دفاعي
 ٢ - تقرير الأزهر بمصادرة الكتاب وما جرى وما يجري حتى من تحقيقات هو اعتداء صارخ على حريتي وحقوق

أن تتدخل السيناريو إذا حدث العكس : مصفحة ، تكفير ، استجواب ، تزيين ، استتابة .. ولحق المآز لاستقبال ١٩٩٦ كاتبا الحزين في مشهد جنائزي مأساوي على غرار نهاية فيلم « سبارتكوس » .. والطعنا معلقون على صفحتين من الأعمدة المنتظمة على جانبي طريق ترابي .
 فهل ينتهز شيخ الأزهر المستنير الدكتور سيد طنطلي تلك الهدنة المؤقتة التي أتاحها حكم المستنير سلامة سليم . لتطهير مجمع البحوث الإسلامية من هوة التكفير والردة وتصفية الحسابات ذبها للأغراض والأهواء الشخصية .. ويمجد المجمع إلى صورته الرائعة مدافعاً عن الجوهر الأصيل للإسلام ومحارباً التعصب السبيل والذهبي ويعلم معاهدة صلح بين الأزهر والمثقفين الذين كانوا دائماً في زقاق واحد ؟
 إننا نغفد بنثر ، ملخص ، لتحقيقات نيابة أمن الدولة العليا مع سيد القمني وننشر نص الحكم الصادر عن محكمة شمال القاهرة الابتدائية كمستندات دامغة للحرب بين الأزهر والمثقفين .

ولا يمكن - أيضاً - أن نفصل ذلك عن اشتغال حروب العسبة في المحاكم سنة ٩٥ ، حتى وصل عددها إلى ٥٤ قضية .. في توقيت مباحث بعد كمون الإرهاب واستكانته بفعل الضربات الأمنية الموجعة . وشهدت المحاكم علماً أسود لجريرة الكتاب والمثقفين والمفكرين وترويعهم وإرهابهم وتهديدهم بالخطر والارتداد والتفريق عن زوجاتهم ، حتى صدر قانون تنظيم دعوى العسبة عن طريق النيابة العامة الذي أوقف الحروب الثانية ضد المثقفين .
 أما الحرب الثالثة فقد بدأت في أوائل العام الحالي بقيادة مجمع البحوث الإسلامية . وهي أكثر الحروب خطورة ولعباً بالناظر . لأنها تعتمد توريث مؤسسات الدولة في العداء ضد المثقفين والتكفير بهم .
 ومؤلاء المثقفون الذين يطردونهم مجمع البحوث الإسلامية الآن .. كل عدد كبير منهم في صدارة الصلوف التي تصدرت للإرهاب وقولته وتحدثه ، لم يخفوا على رؤسهم من الرصاصات الطائشة والطعنات الخفيرة في الوقت الذي اختفى فيه الجزار وشعراوى وغيرهما ، والقزموا الصمت الجميل ..

منح حملة ترادى عبادة دينية للحمية فريوكا وعبدالصبور شاهين .. ومن بفرج عن ذلك لقول له .
 إننا لا يمكن أن نفصل ذلك عن الاختفاء المريب لمجمع البحوث الإسلامية طوال السنوات الماضية . خصوصاً في الفترات التي اشتد فيها غود الإرهاب وقويت شوكتة .. لم يصدر بيان واحد ولا كلمة واحدة عن المجمع ولا الشيخ ولا الذين معه . لم تذكر قلوبهم لقتل الأبرياء بالمقابل في ملهى وادي النيل ، ولا في محطة اتوبيس شمرا .. ولم يفكر أحدهم في إرسال برقية عزاء لأسرة الطفلة شيما .
 وقبل ذلك بسنوات رفض شيوخ الأزهر الذهاب إلى المحاكم التي طلبت شهادتهم بشأن الفتوى الشاذة والغريبة التي كان يقرها المتطرفون في قوب ديني .. لدرجة أن رئيس محكمة أمن الدولة العليا في قضية التكفير والهجرة - أكد أن يصدر أمراً بضبط وإحضار شيخ الأزهر في ذلك الوقت للمثول أمام المحكمة والإدلاء بشهادته . إلا أن القاضي تراجع عن ذلك حفاظاً على دور الأزهر التاريخي ومكانته في نفوس الناس .



عبدالمعز الجزار



هشام سرايا



عبدالصبور شاهين



سامي الشعراوي

المدنية والدستورية
 ٣ - وأن تقرير الأزهر وما ينتج عنه يودي بحيلتي في ظل مناخ يريد فيه صبي جهول أن يدخل الجنة وهذا بعد ذاته جريمة تحرير على القتل
 ١ - أيضاً لا أعرف هل من حلي أن أعرف من هو المبلغ الذي بلغ في كتابي لأن الأزهر يقول أن المبلغ هو نيابة أمن الدولة
 لهذه الأسباب أفتد هيئة النيابة المؤلفة في إعطائي نسخة للرد
 س : ما قولك في أن ما ورد في تلك الظرة من صفحة (٧٩) من كتابك من تعريض بحكم الشريعة الإسلامية في تدبير شهادة المرأة مما يعد تحقيراً وازدراء للدين الإسلامي وبمناقض مع

تحقيق يوم ١٩٩٧/٩/١١ . فتح المحضر الساعة ١٠.٥ صباحاً نيابة أمن الدولة العليا .
 د . سيد محمود القمني . ٥٠ سنة .
 س : ما قولك فيما هو منسوب إليك من أنك متهم باستغلال الدين في الترمويه والتحليل بالكتابة لا فكر متطرفة بفرض إنارة الفتنة وتحليل وازدراء الدين الإسلامي والإضرار بالوحدة الوطنية
 ج : إطلاقاً أنا أنكر هذا الاتهام تماماً
 س : كما أنك متهم بالإخلال بطريق الكتابة بمقام وعبية وسلطة القاضي الذي حكم في قضية نصر حامد أبو زيد ، وذلك بصدك تلك الدعوى
 ج : أيضاً أرفض هذه التهمة تماماً . وأنكر أن ذلك هو المقصود مما كتبت

مع كل التقدير لشيخ الأزهر السابق جاد الحق هل جاد الحق الذي تدارك موافقه السابقة وأصدر بياناً غامضاً في أيامه الأخيرة التي فيه بالرداء الإرهابيين .. ومسح عن جبين مؤسسة الأزهر المريعة نقاعسها واستحلبها من المواجهة
 كل من الممكن أن تكون هذه الفترة اسود أيام المثقفين ، ولو ، لم تحمل العناية الإلهية قضية مصادرة كتاب « رب الزمان » لسيد القمني إلى المستنار سلامة سليم ورئيس محكمة القاهرة الابتدائية . الذي كتب شهادة جديدة للقضاء المصري بحروف من ذهب
 ولكن لا ، لو ، نفتح عمل الشيطان .. والغيث بالله منه .. فعلياً



سيد القمني



الآية الكريمة: ﴿وَأَسْتَشْهِدُوا شَهِيدَيْنِ مِنْ رَجُلَيْكُمْ فَإِنْ لَمْ يَكُنَا رَجُلَيْنِ فَرَجُلٌ وَامْرَأَتَانِ مِمَّنْ تَرْضَوْنَ مِنَ الشُّهَدَاءِ﴾
صدق الله العظيم، الآية ٢٨٢ من سورة البقرة.

ج: المستور نفسه يلف ذات مولاي وأنا ما تبعت هذا الموقف إلا إيماناً بالمستور، وإخلاصاً له، وأما كلامي لله مدلول هو الدعوة إلى الاجتهاد، وفتح أبوابه من أجل أن نعيش قوانين هذا الزمن.

والقرآن الكريم يحوي قاعدة شبيهة بذلك، كد التي العمل بحكمها تطور ومنية المجتمع، وهي آيات ملك اليمين وأتتلك الرقبي، فهل نحاسب المجتمع كله على أنه قد خلف تلك القاعدة ورأسها

لنا رجل لومن بالمدينة ومدينة المجتمع لكي نلحق بركب الأمم المتقدمة.

س: ما قولك فيما ورد بالمادة الثانية من دستور جمهورية مصر العربية من أن الإسلام دين الدولة ومبادئ الشريعة الإسلامية مصدر رئيسي للتشريع؟

ج: أنا لم أختار في وضع الدستور وهذا عمل مؤسسات.

س: ما قولك فيما ورد بالفقرة الثانية من الصفحة (٨٠) وبصفحة (٨١) من كتابك من تطبيق على ما تضمنه مقال الأستاذ/ عزت السعدني من أن الجن من أجوان سيدنا سليمان - عليه السلام - هم الذين بنوا وشيدوا دولة دمر القديمة وصالحها وحملاتها وسارحها.

معلقاً على ذلك بأن هذه لغة أخرى من الفات متجهنا في التفكير لودت بنا إلى ما نحن فيه في قاع العالم مع الجن والغيلان، وأن ذلك قريب جداً من ما لورنا المرفق المبالغ فيه، وهو ما يعد تحريضاً بما ورد في القرآن الكريم من أن الجن من أجوان سيدنا سليمان قد بنوا مملكته، حيث تقص الأيتان ١٦ و ١٧ من سورة سبأ.

ج: مرة أخرى أرى أن هذه مناقشة لا تكتفي بالقرآن التي حُرِّقَ قولها حسب الدستور ومواده، لكني سأستمر في الإجابة مخلوفاً مع هيئة التوجيه الموقرة.

عندما يتحدث القرآن الكريم عن الجن والعفاريت والذبي سليمان - عليه السلام - نحن نصدقه بمنطق الإيمان ونسلم بذلك، لكن ليس أبعد من ذلك، فلا تنسب قصصه القصية القرآن في رواية معينة على كل تاريخ إسرائيل، ولا تنسب أن سليمان النبي هو المؤسس الحقيقي لدولة إسرائيل، ثم إن حديثي لم يعترض على الآيات الكريمة، فانا لا أستطيع ذلك لسواي النفسية الخاصة، لكني أعترض على تزييف

التاريخ بمفاهيم مبنية فتنزع عن الشعب ديمر العظيم جهده، وما قدمه للحضارة ونسبته للعقائير الفلسطينية دون أن يكون ذلك في فلسطين، والفرس من كلامي في هذا المقام تحديداً هو دعم مولف مؤسسات الدولة الرسمية المعنية التي تحارب الطرافة وانتشار التطويد والأحجية التي تلم وفق هذا المنطق، فانا هذا الملاح عن مؤسسات الدولة المدنية، وعن عقل مصر وعن تاريخ الأمة الذي يربون له موماً، إلا يكون من صنعنا ومن جهتنا ومن علمنا وينسبونه للعقائير والجن.

س: ما قولك فيما لورته في آخر الصفحة (١٦٢) من كتابك محل التحقيق من القول .. «موت صاحب المبدأ بطرف يختلف تماماً عن موت جهول يطعم في الضمور والحدود، فليس نحن أنها الشيخ من يطلب الحقائق والنساء» .. مما يعد إتهاماً وتحقيراً للدين الإسلامي بقسورية من وصف القرآن الكريم والأحاديث النبوية للجنة، وما فيها من حور عين وحل للمؤمنين فيها؟

ج: أنا لم أكن أرد على الآيات التي لوريتها النبيلة الآن، لكني كنت أرد على الشيخ محمد الخازلي عندما هدد في صحيفة الشعب بقتل من يحول مجرد محاولة - أو يتكلم مجرد مناقشة مسألة الردة، لقال: ولما كنت في تلك الوقت إنكليزي ما حدث للدكتور/ فرج لودة - وما جرى في محاكمة القتل، وكيف التي هذا الشيخ حينها جعل أي مسلم في آفة الحد، وبالحال عندما كتب ما كتب في صحيفة الشعب رأيت أنه يقصدي، فقلت بالرد، ولو كان يقصد أي شخص آخر لقلت بالرد، لهذا تهديد بالقتل في صحيفة عتية.

وهذا بعد ذاته جريمة كانت تستوجب المحاسبة والعقاب، أما قول أن موت صاحب المبدأ بطرف يختلف تماماً عن موت جهول يطعم في الضمور والحدود فهو يعني أننا نحب الوطن ونحب الله مجريين لهذا الحب فلا أسمى حبة ولا أخفى نراً، لكن أصل المندى بطرف

س: ما قولك فيما لورته بالصفحة رقم (٢٧٠) من القول بأن «ومما يؤسس موروثنا للتخسيس المرأة إغدا خلقت من خليع أعوج وثلاثة عقل ودين، وتهادتها نصف شهدة الرجل وميراثها نصف ميراث الرجل، وليس لها من الطلاق شيء ولو كنت امرأة أهدأ أن يسجد لغير الله لامت المرأة أن سمع لزوجها» .. مما يعد إصراراً بالسلام الاجتماعي وتحقيراً وإتهاماً للدين الإسلامي بالإدعاء بأنه قد أبخس المرأة حقها في المجتمع.

ج: الموروث اصطلاح يعني ما ورثته الأمة عبر تاريخها الطويل، ولا يعني الإسلام فقط، فهناك موروث فرعوني، وموروث قبطي، وموروث إسرائيلي دخلت كتبنا الإسلامية، واجتهادات أضيفت ليس من الدين، ومنطقه متكاملة من الفهم الشعبي للدين والموروث هو كل هذا عندما نقول ما قلته بشأن الموروث فإني كنت أعرض عرضاً تقريبياً طعماً بصورة المرأة في الأزمان النكس اليوم من خلال هذا المفهوم، أما كونى بما أكتب أصبحت السلام الاجتماعي بالظن فإني اعتقد غير ذلك تماماً، بالعكس ما كتبه من أجل سلام اجتماعي حقيقي، ولا يجوز القول بأنه تمحق للدين لأنى لم أكل الدين، إنما قلت الموروث.

س: ما قولك فيما ورد بمجمع البحوث الإسلامية من أنه لم يحضر الكتاب موضوع التحقيق لئلا أنه يحتوى على أخبار واساطير تتعلق بتعدد الآلهة ومشحون بالتمحدي والتجريح للفنى يوسف - عليه السلام - والتمديد بالقرآن الإسلامى واستهوى التقرير إلى رأى بحسب الكشاف عن المضمر والذلول.

ج: ردى على هذا أن القرآن الكريم نفسه له لمخال وبمخال مع الأساطير الإلهية القديمة، ومصر معرفها كعلم معلوم يدرس في كل الجامعة إضافة إلى أن التليفزيون المصري قدم مسلسلاً عن آلهة اليونان في مسلسل مراكيز، ولم يتم معالجة ورور الإدم

كما أنى لم أخرج النبي يوسف، إنما كنت أرد على مزاعم التوراة ضد وطنى وأمتى، ولم أت بطرية ضد النبي يوسف، فانا لست مشغولاً بمهاجمة الأنبياء، وإنما مشغول بدفاع عن وطنى ضد الاستعمار الصهيونى في المنطقة.

أما بالنسبة للخليفة عثمان بن عفان فإن ما كتبه كان دهاماً عن وزير التربية، ووزارة التربية أيضاً المسئولة عن زهرة شباب مصر، ولم أت بشيء من عدى، والتحدى كالتقرير أن يأتى بجملة واحدة القريبها من عديلتى على الخليفة عثمان، ثم إن رأى في الخليفة عثمان أن يكون الفضل من رأى الصحابة فيه وهو ما سجلته، وموجود لدى الآن المصير التي اعتدت عليها إن شامت النبيلة يمكننى إطلاعها عليها.

ولا تنسج في الإسلام إلا لله وحده، أما من الهجوم على مشايخ الأزهر فإني أكرر أنهم بشر شع مقدسين ولم تاكلهم

خوادم للكتابة

قاضي مستنير

طارع عصفور

شعرت بسعادة غامرة عندما فرغت من قراءة الحكم الذي أصدره القاضي سلامة سليم رئيس محكمة شمال القاهرة الابتدائية حول كتاب «رب الزمان» للكاتب سيد القمني، في صبيحة يوم الاثنين الخامس عشر من ايلول (سبتمبر) لسنة ١٩٩٧ ميلادية والثالث عشر من جمادى الاولى لسنة ١٤١٨ هجرية. فالحكم يعيد إلى الأزمان ذكرى الأحكام الجليلة الدالة على استنارة القضاء المصري، ويذكر بآلة اليد قضاة من صنف عبد العزيز فهمي وعبد الرزاق السنهوري وعبد الحميد بدوي وسيد مصطفى، فيخلف عن الوعي بعض ما أصابه من حكمة الحكم الشهير في قضية الفكر نصر أبو زيد، ذلك الحكم الذي سيجل مناقضا، في تأييد الكثيرين، لقيم الاستنارة وحرية الفكر وسماحة الإسلام وقوانين الدولة المدنية العصرية، بل التكاليد العقلانية التي أرساها القضاء المصري نفسه طوال تاريخه المجيد، دفاعا عن الديمقراطية وتأكيدا لحرية الفكر والإبداع وإشاعة لمبادئ الاستنارة وعلى رأسها مبادئ التعددية والمغايرة وحقوق الاختلاف.

والمسارقة الاولى الدالة في هذا الحكم ان بعض مبررات تقديم مؤلف كتاب «رب الزمان» إلى المحاكمة، ومن ثم أساس من أساس إقامة الدعوى التي رفضها القاضي، كانت مستندة إلى موقف المؤلف سيد القمني من تداعيات قضية نصر أبو زيد التي لعبت فيها أهواء التعصب أكبر الأدوار، ابتداء من سقطة لجنة الترقيات الجامعية التي تداركت أمرها، وانتهاء بتقديم نصر أبو زيد نفسه إلى القضاء، الأمر الذي انتهى بحكم محكمة النقض الشهير الذي رمى نصر أبو زيد بالكفر والإلحاد بل الردة عن الإسلام، وقبل دعوى التفرقة بينه وزوجه، فدفعه إلى المنفى الاختياري بعيدا عن بلاد العرب التي تعاضل فيها شأن دعاة القمع الأصولي من سدة القسب والتطرف، ولا يزال هذا الفكر العقلاني المستنير يعيش في منفا الاختياري، لم يشجعه على العودة إلى وطنه وجامعته وكليته وقسمه وزملائه وتلامذته الذين يعرفون قدره صدور حكم محكمة أخرى بإيقاف تنفيذ الحكم الجائر لمحكمة النقض بالتفريق بينه وزوجه، فالحكم الجائر نفسه لا يزال مشرعا كالقمع الذي تربص بمفكري الاستنارة ومبدعيها صباح مساء.

وفي موازاة تداعيات قضية نصر أبو زيد، واستجابة لها، كتب سيد القمني، وهو داعية آخر من دعاة العقلانية الاعتزالية المعاصرة مثل نصر أبو زيد مقالاته المتقدمة عن «النسج بين الأزلية والتاريخية» وكشف الخدع فيما جاء به الخطاب الديني من بدع، ونجح المفكرين على الطريقة الإسلامية، وغيرها من المقالات التي نشرها في صحيفة «الأهالي» ومجلتي «أدب ونقد»

و«روزاليوسف» وغيرها من مجلات وصحف القاهرة في الفترة من أواخر ١٩٩٣ إلى ما بعد منتصف ١٩٩٥، إبرارا للقيمة الأصيلة لإنتاج نصر أبو زيد في الاعتزال الإسلامي المعاصر، ودفاعا عن حقه في الاجتهاد ومن ثم التأويل العقلاني للنصوص والأحداث والمواقف، وكشفا عما تحت الأتعة التي تستر وراءها من تريصوا باحتجاناته. وكانت مقالات سيد القمني إحدى الإضاءات الموجهة التي لم ينس تأثيرها خصوم العقلانية التي جمعت ما بين نصر أبو زيد وسيد القمني، وهم الخصوم الذين يلجأون إلى تكفير غيرهم من المخالفين، فانتهزوا إلى أن جمع سيد القمني مقالاته التي أثارت حفيظتهم في كتابه «رب الزمان» الذي قصص عن دأب منهولي الصغير في القاهرة في العام الماضي، وانفذوا إلى النار، وبادروا بالزجج القمني بواسطة مجمع البحوث الإسلامية، حيث الإدارة العامة للبحوث والترجمة التي تزعم لنفسها حق مراقبة إنتاج المفكرين وسلطة التفتيش على ضمايرهم.

وأعدت هذه الإدارة تقريراً تكفيرا عن كتاب سيد القمني، مطالبة بمصادرته وتجهيز تداوله، وطليت من النيابة العامة تحريك الدعوى الجنائية ضد المؤلف استنادا إلى نص المادة ١٩٨ من قانون العقوبات المصري، وهي المادة التي تؤم كل من يروج بالكتابة أو يجهز أفكارا متطرفة بقصد تحقير وأزراء أحد الأديان السماوية. وقد أكد تقرير الإدارة العامة للبحوث والترجمة في مجمع البحوث الإسلامية التابع لمشيخة الأزهر أن كتاب سيد القمني يتضمن ما يبرر تكفير صاحبه الذي تعدد التهكم والسخرية والاستهانة بالعلماء وبالتراث الإسلامي وبالأمة الإسلامية التي هي خير أمة أخرجت للناس، ولا يخفى على كل ذي عينين ما حصدته لكتاب سيد القمني أو حتى لدعاوى مجمع البحوث أن المقصود بالاستهانة بالعلماء في الكتاب هو العبارات التي تتحدث عن أمثال الشيخ عبد الصبور شاهين الذي تصفه مقالة «كشف الخدع فيما جاء به الخطاب الديني من بدع» بأنه «رجل بيوت لهف الأموال المشهور» الذي يرتبط «بأكثر من قضية لم يداريها ولم يند لها جبينه» (كذا في ص ١٤٧ من الكتاب) وتصفه مقالة «نبح المفكرين على الطريقة الإسلامية» بأنه «مستشار بيوت هبش الأموال». وتلك عبارات لا تختلف كثيرا في جنتها التهامية عن عبارات مقاربة ضمنتها بعض مقالات كتاب «رب الزمان» من مثل مقالة «محمد الغزالي وسقوط الأئمة» أو مقالة «يا أبا العزائم نظرة».

والتصور أن هذه العبارات، التي لم يتردد صاحبها في نقد الحكم الذي أصدرته محكمة النقض على نصر أبو زيد، كانت الشرارة التي أهاجت نواحي الانتقام القمني لدى ممثلي التيار المعادي لتيار الاستنارة العقلانية التي ينتسب إليها فكر سيد القمني، فحاصروا كتابه خصومة التكفير أمام القضاء بحزمة من الدعاوى التي تضمنت دعوى السخرية بالقضاء نفسه في قضية نصر أبو زيد، وذلك في محاولة دالة للتأثير على القاضي الذي ينظر في الدعاوى واستمالة إلى موقف المدعين، خصوصا فيما ذهبوا إليه من اتهام سيد القمني بالتعريض بعالمين جليلين من علماء المسلمين هما الشيخ

محمد الغزالي رحمه الله واللواء أبو العزائم، جنباً إلى جنب التعريض «بشيخ آخر من علماء المسلمين الأجلاء هو الشيخ عبد الصبور شاهين». ولكن استنارة القاضي سلامة سليم، وحرصه على تحقيق العدل، وبما ظنته إلى المخيلة التي انطوت عليها الدعوى، لمحت به إلى تمحيص كل دعوى، وعرضها على ميزان العقل، واختيار سلامتها في ضوء نصوص كتاب سيد القمني الذي قرأه القاضي قراءة العلماء الأجلاء فأنتهى إلى تنفيذ الدعوى ورفضها واحدة إثر واحدة. ولذلك نص في حكمه على أن ما تناولته إحدى صفحات الكتاب من نقد للحكم الصادر في قضية الدكتور نصر أبو زيد «لا يعدو أن يكون مجرد تعليق على حكم قضائي بوجهة نظر المؤلف دون المساس بحرية الحكم أو حقيقته أو ما يشير إلى معنى التهكم منه».

ويتوقف القاضي، في حيثيات حكمه، إلى ما ورد في كتاب القمني من نقد لبعض مواقف الشيخ محمد الغزالي واللواء عصام الدين ماضي أبو العزائم، فيؤكد «أن ذلك لا يتعدى نطاق المناظرة النقدية وإن اشتدت لهجتها» مما يراه القاضي غير خارج على حدود النقد المباح «في نطاق المناظرات التي تجري بين كبار العلماء والفقهاء والمفكرين كما يحكيه تاريخ النقد والمناظرات الفكرية، إذ أن وقوف المتناظرين في هذا الشأن في مصاف الشخصيات العامة يجعل من شدة لهجة النقد خارج نطاق الخطأ». أما ما جاء بكتاب القمني في مجال الحديث عن قضية نصر أبو زيد وموقف عبد الصبور شاهين منها فإن ذلك «لا يعدو أن يكون مناظرة بين رأي المؤلف ورأي الشيخ عبد الصبور شاهين، وكلاهما ينطق في مجال مثالي بوجهة نظره ومنع أيهما ومصانرة كلمته بمثل حجر على فكره، وهو ما تتأذى منه الإنسانية، إذ أنه بالمناظرات النقدية يرقى الفكر وينجلي عن الصواب دائماً، وهو أمر محمود، ولا يمكن القول بأنه في مثل تلك المناظرة النقدية تعريض بأحد».

هكذا يكشف القاضي سلامة عن استنارته الأصلية بتأكيد ما تتأذى منه الإنسانية، حين يقوم فريق من الناس أو هيئة من الهيئات أو سلطة من السلطات بالحجر على حق الاختلاف أو المطالبة بتحرير كتب المجددين. ويصل القاضي هذا التأكيد بلوازمه العقلانية، مبرزاً أهمية المناظرات «النقدية» التي يرقى بها الفكر، وتتجلى بها الجوانب المتعددة من الحقيقة الواحدة، ومن ثم يتميز العقل المنطلق على نفسه والمنعزل في عصره المتحول عن العقل الذي ينفتح على غيره ويستجيب إلى تغيرات العالم من حوله. ولعل في استخدام القاضي صفة «النقدية» ملازمة لدلالة «المناظرات» ما يبرز، إلى جانب إيمانه بأهمية الحوار بين العقول، المعنى الفلسفي للوعي النقدي الذي يضع كل شيء موضع الدقة، ولا يقبل الأفكار على عواهنها.

وليس من الغريب، في الموقف الفكري الذي تبني به حيثيات الحكم على هذا الأمر، أن يتوقف القاضي المستنير على ما جاء في كتاب القمني من وصف الشيخ عبد الصبور شاهين «بأنه مستشمار بيوت

هيش الأموال» فيرى أن هذا الوصف، أيا ما كان وجه النظر فيه، لا يمكن وصفه «بأنه فكر منحرف يستوجب المصانرة للمؤلف في جملة». وبين القاضي عن رأيه القانوني في مثل هذا الوصف بأنه يدخل في باب «أعنف الأوصاف» التي يمكن «أن يتضرر منه صاحب الشأن الذي له أن يلجأ إلى القضاء بالطرق المقررة قانوناً في هذا الشأن، ليحصل على ما قد يرى الإدعاء به من حقوق قبل المستول إن كان لتضرده وجه». وليتناضل الطرفان في ذلك الأمر إثباتاً ونفيًا وصولاً إلى وجه الحق فيما يقول القاضي، أما الوصف العنيف نفسه فإنه في كتاب القمني لا يمثل ضرراً عاماً يستوجب الحجر على فكر المؤلف فيما يؤكد.

وانطلاقاً من احترام حرية الرأي وحق الإنسان في الاجتهاد الفايرو، وإيماننا بروح الدستور المصري الذي كان ثمرة لنضال الأمة المصرية في سعيها إلى الاستقلال ومطالباتها بحرية المواطن الفكرية والإبداعية. فإن القاضي سلامة سليم يستلهم، في حيثيات حكمه، الروح الليبرالية التي انطوى عليها دستور ١٩٢٣. ويبرز من الدستور المصري المعمول به، جالياً، دلالة المادة السابعة والأربعين التي تنص: «من أن حرية الرأي مكنونة، ولكل إنسان التعبير عن رأيه ونشره بالقول أو الكتابة أو التصوير أو غير ذلك من وسائل التعبير، في حدود القانون والنقد الذاتي والنقد البناء ضمناً لتسليمة البناء الوطني كما يبرز المادة التاسعة والأربعين من الدستور نفسه، التي تنص على ما تكفله الدولة للمواطنين من حرية البحث العلمي والإبداع الأدبي والفني والثقافي وتزوير وسائل التشجيع اللازمة لذلك».

ويرى القاضي في هاتين المادتين من الدستور الحالي الإطار المرجعي الذي يحدد دلالة المادة الثامنة والتسعين من قانون العقوبات المصري الخاصة بتأليم الاعتداء على فئ من الأديان السماوية. ويرد القاضي الدلالات العامة لمبادئ الدستور على المعنى المنصوص للمادة الثامنة والتسعين في قانون العقوبات، فينتهي إلى أن منطوقها العقابي لا ينطبق إلا على حالة توافر قصد ازدراء الأديان وتعمد التحقير من شأنها، ولا ينطبق بحال من الأحوال على مواقف الاجتهاد في الفهم أو الاختلاف في التأويل حتى لو انتهى الأمر إلى الخطأ، فالخطأ المصحوب باعتقاد الصواب شيء، وتعمد الخطأ المصحوب بنية التعدي شيء آخر. الخطأ الأول هو الحق الذي يترتب على حق الاجتهاد، والثاني هو النقيض الذي يلزم عن إنكار الأديان. ومن هذا المنظور العقلاني، ينتهي القاضي إلى أن ما ورد في كتاب سيد القمني يدخل في حدود الرأي والاجتهادات الشخصية والعلمية التي تنطلق من دوافع نبيلة، قوامها الرغبة في البحث العلمي واستجلاء الحقيقة الدينية الخالصة. شأن ما ورد في كتاب سيد القمني من ذلك شأن ما ورد في تقرير مجمع البحوث من رأي واجتهادات شخصية وعلمية لكاتب التقرير أو كاتبه، فهي رأي واجتهادات يراها القاضي مكنونة بدافع الخيرة على الدين

الإسلامي الحنيف، ذلك على رغم اختلافه وإياها في كل دعوى من دعاوئها.

ويؤكد القاضي أن تعارض مناهضة في تقرير مجمع البحوث مع ما جاء في كتاب سيد القمني إنما هو تعارض الرؤى والاجتهادات، وحتى في تناقضها الذي لا يفارق الصفة النسبية لكل اجتهاد إنساني أو تأويل بشري، الأمر الذي يترتب عليه أنه لا يحق لواحد من أطراف الاجتهاد البشري أن يدعي لنفسه النسب المطلق، ويعكم على غيره بالخطأ المطلق المقترن بالكفر في مجالات الفهم الديني. ولذلك فإن التعارض بين الأطراف لا سبيل إلى رفعه بأن تنفي كل رؤية نقيضها، أو يصادر كل اجتهاد ما يخالفه، فالنفي والمصادرة والعجز والتكفير أفعال تتناقض وأحكام الدستور، وتقضي على الحرية اللازمة لازدهار البحث العلمي، بل الواجبة لاستجلاء الحقائق الدينية التي لا يكفل العقل الإنساني من تأملها. إن السبيل الوحيد لدفع التعارض، فهذا يفتتح به القاضي حيثيات حكمه، هو الحوار العلمي الرصين والاجتهاد من كل طرف وفتح نواهد الفكر كي تتجلى الحقائق وتصفو العقول في سبيل فهم حقائق وقيم ديننا الإسلامي الحنيف.

وما يستخلصه القاضي من ذلك كله هو أن ما ورد في كتاب سيد القمني من آراء خلافية إنما يدخل في باب الاجتهادات التي تحركها دوافع البحث العلمي النبيلة، وأنه لو صح أن مؤلف الكتاب قد

أخطأ في شيء فالأمر لا يخرج عن حق الخطأ المقبول الذي يلزم عن حق الاجتهاد. وما له معنى كاشف، في هذا الاحتراز، أن القاضي لم ير خطأ واحداً في كتاب القمني، ولم يقبل إدعاء واحداً من كل الادعاءات التي تضمنها تقرير مجمع البحوث الإسلامية، فملزى احترازه لا يختلف عن تأكيد حق الاجتهاد الحر الذي يكفله الدستور، من حيث النأي المضمّن في الحكم الذي يرسس لإيقاف محاولات الاستعانة بالقضاء لضرب القيم الأساسية للمجتمع المدني الذي يفترض أن يصوبه القضاء ويحمي الحقوق المدنية لأفراده.

وأية ذلك النتيجة الأخيرة التي توصل إليها في حيثيات الحكم التي تفصي إلى الجزم بأنه لا جريمة تستدعي قرار النيابة العامة الصادر بتاريخ الثالث عشر من آب (أغسطس) ١٩٩٧، والقاضي بضبط الكتاب وتقديم صاحبه إلى المحاكمة. ولا عقاب على الكتاب الذي طالب بتجريمه مجمع البحوث الإسلامي. أما المنطوق النهائي للحكم الذي خطه القاضي، ومهره بتوقيعه في كل صفحة من حيثياته، فيقضي بإلغاء الأمر الصادر بضبط كتاب «رب الزمان» لمؤلفه الأستاذ سيد محمود القمني والإفراج عن الكتاب وما سبق ضبطه من أدوات طبعه.

وصدر هذا القرار، وتلى علناً، بسراي المحكمة الابتدائية في العباسية، في يوم الإثنين الخامس عشر من أيلول (سبتمبر) الذي أضاعته أنوار عقل قاضٍ مستنير.

هوامس للكتابة

النظرة العقلانية الرحبة

حابر مستر

«المرابطة» الذي هو شد للقلوب والعقول في مواجهة أعداء الدين، ويمضي الشيخ في محاجة تعميمية، أمرية، تؤكد الاسترابة بالأخر والنظرة العدائية إلى منجزاته الثقافية، تعميقا لدوافع النفور من المغاير عموما، والتوجس من المختلف جملة وتفصيلا، الأمر الذي يؤدي إلى الانغلاق باسم الحفاظ على الهوية، والتربص بالمختلف المغاير أو بالأخر الأجنبي نتيجة نوع من أنواع التأويل المتعصب للنصوص الدينية.

هذا النوع من التأويل لا يواجهه سوى النظرة العقلانية الرحبة التي انبنى عليها الحكم القضائي الذي أصدره المستشار سلامة سليم رئيس محكمة القاهرة الابتدائية. أولا، من حيث هي نظرة اتاحت للقاضي أن يدافع عن مبدأ أساسي من مبادئ الدولة المدنية، هو مبدأ حرية الفكر المقرونة بحق الاختلاف الذي يفتني بالحوار، انطلاقا من أفق التسامح الذي يعني التسليم بنسبية المعرفة، والإيمان بأنه ما من أحد يحتكر الحقيقة أو يمتلكها كاملة، أو يستطيع القول الفصل فيها أو التحدث المطلق باسمها. وثانيا، من حيث هي نظرة إنسانية لا تمايز بين الأجناس والأمم إلا بما تنتجه من معرفة إنسانية ترقى بالإنسان، وذلك في تأكيدها أنه لا شيء أولى بتحقيق التقدم من البحث عن أسرار معارفه في كل مكان، والاستعانة على اتقانها بما قاله الغير أو توصل إليه، سواء كان ذلك الغير مشاركا في الملة أو غير مشارك، متفقا أو غير متفق في الهوية القومية أو الثقافية، ذلك لأن الآلة التي تصح بها معارف التقدم وتزدهر في العقل - أو بالعقل - لا يعتبر فيها العرف أو الجنس أو اللغة أو الدين أو السياسة، وإنما حلم التقدم الإنساني الذي لا ينفصل عن الالتزام بالتفكير العلمي.

وغني عن البيان أن هذه النظرة العقلانية تجد ما تستند إليه في مبادئ الإسلام السمحة، لأنها لا تتناقض وألفه الرحب الذي يؤكد معاني الحوار، ويحترم المخالفة في الاجتهاد والمغايرة في التأويل، فيطالب بالبرهان الذي هو علامة الصادقين، ويحث على المجادلة بالتي هي أحسن، بحثا عن كلمة سواء: سداها العقل الذي يستنبط بالاجتهاد ما يقوى به البرهان، ولحمتها النقل الذي لا يحجر على المغايرة التي يؤكدتها معنى الآية الثامنة والأربعين من سورة المائدة: «... لكل جعلنا منكم شريعة ومنهاجا، ولو شاء الله لجعلكم أمة واحدة...». وما أكده تعاقب التاريخ الإسلامي الذي نقنأساه، عادة، أن الازدهار الحضاري العربي ظل محافظا على إيقاع تقدمه في ارتباطه برحابة الأفق العقلاني الإنساني، أعني بالتأويلات الدينية التي دفعت الإنسان إلى عمارة الكون واكتشاف أركان المعمورة الفاضلة والحوار مع الآخر المختلف في الملة والجنس والمكان والزمان، طلبا للمعارف التي يستكمل بها الخلف ما سبق به السلف. وقد انقطع الخط الصاعد لهذا الازدهار حين انقطعت النظرة العقلانية، وغاض فيضها الإنساني، فاستبدل الفكر الديني الاتباع بالاجتهاد، والنقل بالبرهان، وحل الإجماع الأصولي محل الاختلاف الخلاق، وغلب

من المفيد أن نمضي في تأمل دلالات الحكم القضائي الذي أصدره المستشار سلامة سليم رئيس محكمة شمال القاهرة حول كتاب «رب الزمان» للكاتب سيد القمني، وذلك قبل أن ينداح تأثير الحكم في سياقات القمع التي نعيشها، والتي تفرضها المجموعات الموازية لسلطة الدولة والمناقضة لها، سعيا إلى الاستيلاء على السلطة السياسية وراء أقنعة الدين وباسم تأويلاته المتطرفة. وأحسب أن مثل هذا الحكم القضائي الذي سعى إلى مواجهة التطرف والتعصب، وقصد إلى استئصال دوافع القمع الفكري في التعامل مع المثقفين، لا بد أن تواجهه نقائضه بما يقلل من احتمالات تأثيره، ويقلص من امتداد معناه وانتشار دلالاته.

ولم يكن من قبيل المصادفة أن يقوم إرهابيان يدعي أحدهما الجنون باغتيال مجموعة من السانحين، بعد ثلاثة أيام فحسب من صدور الحكم، وقبل اكتمال الفرحة به، وأن يقوم هذان الإرهابيان بحرق السانحين الأبرياء في الحافلة التي كانت تقلهم، أمام المتحف المصري بميدان التحرير في قلب القاهرة، تأكيدا لحضور القمع الاعتقادي، وإعلانا لاستمرار العنف الذي يختفي وراء أقنعة الدين، ولا اتصور المسافة بعيدة جدا بين ممارسة هذا النوع من العنف وارتفاع أصوات دعاة التعصب من المكلمين الذين يسعون إلى تجريم حرية الفكر ومصادرة حق الاجتهاد، وهي أصوات أدت إلى استرجاع الصياغات القديمة عن الغزو الفكري، لكن بعد إفراغها من أصولية مضمونها القومي، وشحنها بأصولية اعتقادية أجد، لا تفارق المدار المغلق لآليات التخيل التي تسعى إلى تزييف الوعي والتضييق عليه.

ومثال ذلك ما نطقت به خواطر بعض المشايخ المرموقين في القاهرة، في صحيفة من أهم صحفها اليومية، في صبيحة السادس والعشرين من شهر أيلول (سبتمبر) الماضي، حيث قرأنا تفسيرا جديدا لكلمة «الرباط» في الآية الستين من سورة الأنفال التي تقول «وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة ومن رباط الخيل ترهبون به عدو الله وعدوكم...». وهو تفسير يرد دلالة الكلمة إلى ضرورة تأكيد التشديد المعاصر لمواجهة ما يراه الشيخ غزوا فكريا، يتدخل به الغرب في ثقافة الأمة العربية بما يبعدها عن موروثاتها الدينية. وسيلة الغرب في ذلك القصة والمسرحية والكتاب ومناهج التعليم ونظم الاقتصاد وغير ذلك من بدع الثقافة الحديثة المفخضية إلى الضلالة التي تستحق المحاربة، تأكيدا لمعنى

الصوت الواحد للتعصب على تباين الأصوات المتعددة للتسامح، فأنطلق الوعي الجمعي على نفسه، واقتربنا بالتبعية، وشهد التاريخ العربي هزائمه المتلاحقة منذ أن اغتال العقل الذي كان قوته الدافعة ومنازته التي تشع بحق الاختلاف.

وتاكسيدا لحق الاختلاف الذي تدعمه النظرة العقلانية، وتصون افقه المدني بالقدر الذي تحمي مداره الإنساني، تبرز حيثيات الحكم في قضية كتاب «رب الزمان» أهمية الحوار في نطاق المناظرات التي تجري بين كبار العلماء والفقهاء والمفكرين، وعلى رأسها المناظرة في موضوعات وقضايا التأويلات الدينية، من حيث هي نوع من الاجتهاد البشري الذي لا يعرف القداسة، ولا ينبغي أن يوهم بها، أو حتى يلغى التصديق القسري على بقية الأطراف المتناظرة، فالبيان شاسع بين الاجتهاد البشري في التأويل والنص الديني الذي هو موضوع التأويل، ويعني ذلك التمييز بين الدين في ذاته والفكر الديني الذي يجتهد في فهم نصوصه أو تأويلها، وبين النصوص الدينية والمؤسسات أو المراجع التي لا تملك ما يزيد على حق الأفراد المجتهدين في التأويل، حسب قدرات البشر المتباينة والمحكومة في النهاية بالشروط الانساني الذي لا يفارق الإطار النسبي للمعرفة البشرية التي يثرها الحوار، والتي لا تصل قط، إلى كمالها الذي تظل متطلعة إليه دون أن تنال سوى البعض منه.

ويمضي القاضي في هذا المدار المفتوح، مدافعا عن حرية الفكر التي تقضي بأن يجتهد كل مثقف في مجاله، ويعبر عن نتيجة اجتهاده من دون قمع أو حجب على فكره. ففي القمع والحجب ما يصادر على إنسانية الإنسان، من حيث هو كائن يتميز على غيره بالعقل الذي من طبعه البحث عن المغامرة، وتأكيد قيم المخالفة التي يتأصل بها معنى الإنسانية، وفي اقتراح رفض القاضي للحجر على الأفكار بعبارة «ما تتأذى منه الإنسانية» تأكيد لرحابة نظريته العقلانية وإيمانه بحوار المناظرات النقدية سبيلا إلى ارتقاء الفكر الانساني الذي لا يعرف شروا التعصب بكل الوانه. والتفكير العلمي هو الوجه الآخر من الحوار العقلاني في المدار المفتوح الذي تتجسد به حيثيات حكم القاضي، الأمر الذي يظهر في تفنيده الدعاوى التي ادعت بها الادارة العامة للبحوث والتأليف والترجمة في مجمع البحوث الإسلامية، إذ بلغت الانتباه في هذه حيثيات صفات الاستحسان والتقدير والتعاطف التي يقترب بها «مجال البحث العلمي» أو «الفكر العلمي المنهجي الحديث». وهي صفات إيجابية تبرز دلالة ما يقوله القاضي من أن التحقيق التاريخي في مجال البحث العلمي في تاريخ الأنبياء «لا يمثل أي تعدي (هكذا في أصل الصفحة الثانية من الحكم وهو من سهو النسخ فيما يبدو) على حرمة هؤلاء الأنبياء». وغير بعيد عن ذلك استحسان محاولة وصل «وقائع التاريخ بالوقائع الدينية ومسمياتها» في كتاب القمني والحكم عليها

بأنها «محاولة لا غبار عليها ولا مساس فيها بالإسلام». وهو الاستحسان الذي نفى به القاضي دعوى التكفير الزائفة التي حاول بها مجمع البحوث مصادرة عبارات سيد القمني التي تقول إن التوحيد ليس هو المجد الذي يجب أن تكون محسرة قد اكتشفت، فالقاضي يتولى الدفاع عن المعنى التاريخي السليم للعبارة، مؤكدا أن فكرة التوحيد مصدر القديمة فكرة معروفة بين الدارسين والمؤرخين، وأن النص عليها لا يتعارض مع معنى التوحيد الخالص، على النحو الذي بحث به أنبياء الله صلى الله عليه وسلم جميعا. ولذلك لفكرة التوحيد الفرعونية في ذاتها لا ترقى إلى درجة التقديس مطلقا، لأنها من الأمور القابلة للدراسة والمناقشة والنفي والاثبات ويترب على ذلك تقدير القاضي للنظرة العلمية إلى الخرافات الشعبية، ومن ثم الاختلاف الدال مع تقرير مجمع البحوث الذي يأخذ على المؤلف سفرته من عالم الجبر ومن العلماء الذين كذبوا عن أوهام ذلك العالم. وينطق القاضي ذلك في عباراته الكاشفة عن تعاطفه مع الدعوة إلى هجر «هذا الفكر الذي قد يقسه البعض» والذي يؤدي إلى إشاعة الخزعبلات، ويسهم في ترسيخ الجهالة التي هي عقبة كاداء في طريق «الفكر العلمي المنهجي الحديث». وهو الفكر الذي تصفه الحيثية الثالثة من حكم القاضي بأنه «أمر محمود ومطلوب في توجهات ثقافتنا». وأتصور أن هذه التوجهات التي تقتبس إليها حيثيات الحكم بأكثر من معنى هي نفسها التي أملت على القاضي، في الحيثية الرابعة من الحكم، النص على «قصد تنقية المعتقدات الدينية من بعض الأمور غير الثابتة يقينا» من كل ما يرد في المؤلفات جزافا «دون أن يستند إلى وقائع حقيقية ثابتة في الدين أو التاريخ». وإذا كان التفكير العلمي الذي يمتاز إليه القاضي يعني تقدير الاستدلال، ومن ثم الاعتماد بالدور الذي يقوم به العقل في عمليات الاستنباط والبرهان، فإن الانحياز إلى هذا التفكير لا يعني الموافقة على كل نتائجه، وإنما الانحياز إلى الوعي النقدي الذي يطالب بالبرهان في كل الأحوال، ويفحص الدليل في كل استدلال، ويناقش الأسانيد وسلاسل الإسناد في كل مقال، من منطلق التسامح الذي يفترض حسن الظن في كل اجتهاد، ولا يسارع بالريبة أو التشكيك في المقاصد. ولذلك تبرز الحيثية الحادية عشرة من الحكم اختلاف القاضي مع ما نسيه سيد القمني إلى الخليفة عمر بن الخطاب من قيامه بتحريم ما كان حلالا على عهد الرسول من متعة النساء والتمتع بهن أثناء الحج. ويعلم القاضي أنه لم يعثر لهذا القول على أصل فيما قام بين يديه من كتب التراث، ويضيف موضحا أن ورود ذلك القول في معرض الاستدلال على أن من عظماء المسلمين من خالف أحكام الشرع الحنيف إنما هو نوع من الاستدلال بباطل على باطل لمخالفة ما هو ثابت بالقران والاجماع، الأمر الذي يصير معه القول

ظاهر الانعدام . ولكن القاضي يستدرك على ذلك بما يضع اختلافه مع اجتهاد سيد القمني في إطاره الصحيح، وفي دائرة التسامح والتسليم بحسن النوايا ونبالة المقصد في الاجتهادات العلمية والاستدلالات العقلية، فيؤكد أن الخطأ في الاستدلال على مدلول الباحث في أمر من الأمور لا يؤدي إلى فساد فكر الباحث في جملة، ولا يستأهل مصادرة هذا الفكر لمجرد خطأ البطلان في الاستدلال.

والواقع أن النظرة العقلانية الرحبة للقاضي هي التي دفعت به إلى التسوية بين اجتهادات سيد القمني في كتابه «رب الزمان» واجتهادات مشايخ مجمع البحوث الإسلامية، أي التسوية بين مفكر لا حول له ولا قوة ولا سلطة، ولا تأثير، وتأثير الكتابة، وأولئك الذين ينتسبون إلى سلطة الأزهر الدينية وهو ما هو، وينطقون عنه بأكثر من معنى، ويفرضون على غيرهم اجتهاداتهم البشرية باسم تلك السلطة التي أعطتهم حق رقابة غيرهم والتفتيش على ثمرات اجتهاداتهم. وبالقدر الذي تنقض به النظرة العقلانية للقاضي الهالة التخيلية لهذه السلطة، وتنفي عنها قداستها المزعومة، ضمناً أو صراحة، فإنها تقيم التسوية الفكرية بين اجتهادات الناطقين باسمها واجتهادات سيد القمني. ولذلك يوازن القاضي بين دعاوى المدعين واجتهادات المدعى عليه، ويوزن الاختلافات بين الطرفين بميزان العقل النقدي الذي يؤكد حرية البحث حتى في أمور الفكر الديني، وينفي القداسة عن الذين يرون في أنفسهم سلطة دينية تعلو على غيرهم، بل ينفي مبدأ السلطة الدينية نفسها في دوائر اجتهاد الباحثين والمفكرين، رافعا شعارات التسامح التي تفترض حسن النوايا ونبالة المقصد في كل طرف من أطراف الاجتهاد.

وحين يصل القاضي إلى النتيجة النهائية التي تفضي إليها جثيات الحكم، كما تفضي المقدمات إلى نتائجها المنطقية في الاستدلال، فإنه يؤكد بأكثر من معنى التقاليد المدنية للقضاء المصري الذي يفخر بما كتبه محمد نور ونيس نيابة مصر الذي حفظ التحقيق في قضية كتاب «في الشعر الجاهلي» لعله حسين في الثلاثين من آذار (مارس) ١٩٢٧، رافضا بالنظرة العقلانية نفسها دعاوى التقرير الذي أعده مشايخ الأزهر، معتمدا على نصوص دستور ١٩٢٣ التي امتدى بها بقي منها في الدستور الحالي الحكم في قضية كتاب «رب الزمان».

وفي الوقت نفسه، يؤكد هذا الحكم بأكثر من معنى التقاليد العقلانية للاستنارة العربية من منظور الفكر الديني، أعني المنظور الذي وجسد نقطة من نقاطه المضيق في أفكار الإمام محمد عبده، خصوصاً حين ذهب الإمام إلى أن الإسلام هدم بناء السلطة الدينية ومحا أثرها حتى لم يبق لها عند الجمهور من أهله اسم ولا رسم، وأن الرسول عليه السلام كان مبلغاً ومذكراً لا مهيمناً ولا مسيطراً، ولم يجعل لأحد من أهله سلطة أن يحل ولا أن يربط لا في الأرض ولا في السماء. وتلك أفكار تنقض التسلط باسم سماحة الإسلام، وتحول دون محاكمة المفكرين بدعاوى الحسبة وما أشبه، مؤكدة أن الإسلام لم يدع لأحد بعد الله ورسوله سلطاناً على عقيدة أحد ولا سيطرة على إيمانه، ابتداء من فقهاء السلف وانتهاء بمشايخ مجمع البحوث الإسلامية، فليس لمسلم مهما ادعى من الألقاب واحتل من المراكز على مسلم مهما عري من الألقاب وأبتعد عن المناصب إلا حق النصيحة والإرشاد والمجادلة بالتي هي أحسن.

مجمع لتجديد الثقافة، لا لمصادرة الكتب!

أحمد عبد الحفيظ حجازي

لم يسعدني في الشهور الأخيرة نيا كما اسعدني نيا الحكم الذي نطق به المستشار سلامة سليم رئيس محكمة شمال القاهرة الابتدائية بالإفراج عن كتاب «رب الزمان ودراسات أخرى» للدكتور سيد القمني، وتبرئة مؤلفه مما نسب له مجمع البحوث الإسلامية.

لقد رد لنا هذا الحكم العادل ثقتنا في حرية التفكير في مصر، وهي حق من حقوقنا، لأنها حق من حقوق الإنسان التي لا نستطيع التفریط فيها راضين أو حتى مرغمين، إلا إذا كانت الأمانة التي حملنا الله أياها قد ارهقتنا، وهي عقولنا، أي مسئوليتنا عن حياتنا وعن مصائرنا كبشر أحرار، فقررنا أن نخرج من انسانيتنا ونعود القهقري إلى حيث كنا وحوشاً ضواري وبهائم سوائم.

ولست أظن أن انساناً ذاق نعمة العقل والحرية يقبل ولو مكرها أن يتخلى عن عقله وحريته، ويعود بهيمة مسخرة. لهذا يدافع المصريون جميعاً، لا المنقفون وحدهم، عن حرية التفكير.

وهل تتجزأ الحرية؟ وهل يتجزأ العقل؟ هل نكون أحراراً مع غيرنا من الأمم فنقاوم الغزاة الأجانب، ونحن في الوقت ذاته مستعبدون في علاقتنا ببعضنا ببعض، نقبل حكم الطغاة، ويتخذ بعضنا بعضاً سخرية؟

وهل يستحق حكم الدستور من رضى بأن يكون تابعاً لأجنبي؟ وهل يستحق أن يعيش في وطن حر من تنازل عن الديمقراطية ورضى بحكم المستبدين؟

وإذا كنا قد سبقنا غيرنا إلى الحضارة، وملأنا منازل الدنيا ومنازل الآخرة أغاني وصلوات، وأفكاراً وأشعاراً، وإذا كنا قد روضنا النهر، وثقفنا الرمل، وأدبنا الهمج، وردنا الصليبيين، وهزمنا التتار، وأجلىنا الترك والفرنسيين والإنجليز، وضجينا بكل نفيس وغال حتى قزبا في النهاية بالاستقلال والدستور، فهل ننكسر على أعقابنا لنعيش في العصور الحديثة بفكر متحجر وعقل سجين؟

فيم إذن كان نضالنا الطويل من أجل الحرية لنجعلها مجرد شعار، أم لنمارسها ممارسة، ونمشي في هداها، ونتقدم على وقعها في السياسة والمجتمع والتفكير والابداع؟

بل إن الحرية لا مكان لها إلا العقل والضمير، فإذا اعتنقنا حرية عقولنا وضمائرنا وتمثلناها في كل مانقول ونفعل، فنحن أحرار ولو حاصرتنا الغزاة وتكالبت علينا الطغاة،

وانتم تتحدثون عن المقدسات، والناس جميعاً يتحدثون عن المقدسات، ونحن أيضاً، لكن حاجتنا للتقديس لا ينبغي أن تعطل حاجتنا للتفكير. بل التفكير أجدر بأن يسبق، لأنه وسيلتنا لمعرفة ماجرى الناس على تقديسه، والتمييز بين ماله من حق وما فيه من باطل. ورحم الله أبا الغلاء القائل:

يرتجى الناس أن يقوم إمام
ناتق في الكتبية الخرساء
كذب الظن، لا أمام سوى العقل،
مشيراً في صبحه والمساء
أنما هذه المذاهب أسباب
لجذب الدنيا إلى الرؤساء
كأننى قام يجمع الزنج بالبصرة،
والقرمطي بالأحساء

فهل تجدون أيها السادة الموقرون فرقاً بين الذي قام يجمع الزنج في البصرة - على بن محمد الذي ادعى النبوة وقاد ثورة الزنج في القرن التاسع الميلادي - ورفيقه القرمطي أبي سعيد الجنابي الذي ثار على الخلافة العباسية وأضأ أماراً اشتراكية على الشواطيء الغربية للخليج العربي - أقول هل تجدون فرقاً بين هذين الخارجين وبين عمر عبدالرحمن مثلاً، أو سفاح الخانكة؟ بل نحن نستطيع أن نتعاطف مع ثوار البصرة والأحساء الذين استبعدهم بنو العباس، فحملوا السيوف دفاعاً عن حقهم في الحياة الكريمة، ولا نقارنهم بمن يذبجون الأطفال والشيوخ والنساء، ويغالبون المفكرين والأدباء والفنانين ورجال الأمن والأقطاب والسياح الأجانب.

أما إذا كان العقل والضمير مستعبدين فلا حرية ولو ارتفع لها الف علم ولهج بها الف نشيد.

من هنا أئن نبدانكم كان يقول خالد محمد خالد، أي من حقنا الثابت في حرية التفكير والتعبير. فإذا أعطانا الدستور باليمين فكل لنا حقوقنا المشروعة، ثم ظهرت هذه الجهة التي يقال لها مجمع البحوث الإسلامية فسلبتنا ما أعطانا الدستور بالشمال، قلنا لها أو له: لا يا حضرة المجمع الموقر، إن أجدادنا وأبائنا وأخوتنا وأبنائنا لم يناضلوا إلا من الأعداء ليأتى أعضاؤك في آخر الزمان فيهدموا بجرة قلم ماشيديناء بالدماء.

هذا هو بالضبط ما جاء في الحكم الذي نطق به المستشار سلامة سليم، أو هو جوهره الذي أعلن به أن القانون لا يمكن أن يناقض الدستور، كما أن الدستور لا يمكن أن يناقض العقل، لأن العقل لا يناقض مع الحق أو الحكمة أو الفضيلة، بل هو أياها.

لماذا قال لنا أعضاء المجمع الموقر: نحن لا نصائر حريتهم إلا دفاعاً عن مقدساتنا، قلنا لهم: أيها السادة نحن أيضاً حريصون مثلكم على المقدسات التي نعتقد أنها لا تتناقض مع العلم أو مع الحقيقة، فلا بد إذن من التمييز بين ما يستمد قداسته من القناعة بمنطقه وأيماننا بجوداء، وما يستمد هذه القداسة من الوهم والخوف والتقليد والعادة، كما هي حال الأوقان التي يتعبد لها البدائيون. فضلاً عن أمر آخر لا يخفى على أمثالكم من الأقباء وهو ضرورة التمييز بين قداسة نقية بريئة من الغرض والمصلحة الشخصية، وقداسة مزعومة تتخذ مظية لركوب السلطة أو جذب الدنيا.

وإذا كنا نستطيع أن نفهم الخلط بين الدين والسياسة في العصور الماضية، لأن الدين كان دولة من لا دولة لهم، فنحن لانفهم ذلك اليوم، ولا نرى أن الدولة قد انشأت مجمعكم الموقر لتصاريح حرية الفكر بحجة الدفاع عن المقدسات. والألمانية الوطنية التي قامت لتحمي حقوق المواطنين على اختلاف أديانهم ومذاهبهم، وتحقق مصالحهم في الحياة الدنيا، تهدم نفسها بنفسها، وتدعى ما ليس من خلقها إذا زعمت أنها مسئولة عن هؤلاء المواطنين يوم الحساب.

غير أن مجمع البحوث الإسلامية يدعى لنفسه هذا الحق، ويمارس وظيفة تختلف اختلافا بعيدا، بل تتناقض كل التناقض مع ما جاء في قرار انشائه.

لقد انشأ المجمع عام ١٩٦١ «لتجديد الثقافة الإسلامية، وتجريبها من الشوائب، وإثار التعصب السياسي والذهبي، وتجليتها في جوهرها الأصيل الخالص، وتوسيع نطاق العلم بها لكل مستوى، وفي كل بيئة، وحمل تبعة الدعوة إلى الله بالحكمة والموعظة الحسنة».

وأنا أريد أن يطالع القاري هذه العبارات مرة أخرى، ويضع خطوطا تحت كلمة «التجديد» وتحت كلمة «التعصب» وتحت كلمة «الجوهر الأصيل الخالص» وتحت كلمة «العلم»، وتحت كلمة «الحكمة والموعظة الحسنة». ثم ينتقل من ذلك لينظر فيما يقوم به المجمع بالفعل.

لقد صنف المجمع خلال الشهور الثلاثة الماضية كما ذكرت مجلة «روزاليوسف» مائة وستة وتسعين كتابا، وفي الأفلام والمسلسلات والمسرحيات التي طلب رأيها، لم يركز أعضاء المجمع انتباههم إلا على القبيلات والسيفان القارية التي يتحدث عنها أحد أعضاء المجمع بلغة سوقية لا أظن أنها تليق بعالم فاضل، إذ سجد للمذوعات، فيقول أنها «واحدة مثلية، أو «واحد بيبوس واحدة». فهل تكون هذه الأعمال المجيدة التي يقوم بها المجمع تجديدا، وبعدا عن التعصب، ودعوة إلى سبيل الله بالحكمة والموعظة الحسنة؟

لا يستطيع أحد أن يعترض على حق المجمع في إبداء الرأي، وتصويب الخطأ، والرد على ما ينشر، والتحقيق على ما يدّعى. لكن المصاندة ليست رأيا، وليست تصويبا، وليست ردا، وليست تعليقا، وإنما هي حيلة العاجز، وهي اعتراف مؤسف بأن الثقافة الإسلامية التي يحصل أعضاء المجمع على مرتباتهم ومكافاتهم نظير تجديدها وتخليتها من آثار التعصب، لا تثبت لنقد، ولا تجرؤ على الدخول في مناظرة، ولا تستغني عن شرطة دينية تفرض على الناس الصمت، وتخوفهم من التفكير الحر، فإن أنصاعوا، وإلا فالويل والويل وعظام الأمور.

والحقيقة أن الثقافة الإسلامية ليست هي العاجزة عن الدخول في الحوار والمناقشة، وإنما القائمون عليها هم المجزء، وهم القساة، الراغبون في خدمة أنفسهم أكثر من رغبة في خدمة الإسلام، لأنهم يرون المتطرفين المتساجرين بالدين يحملون على المفكرين

ويكفرون المجتمع ويرفعون على الدولة السلاح، فيغنون من هذا النقام، وربما طلبوا رضا الدولة فهبطوا إلى قرار النعمة حتى لا يسمع لهم صوت، وربما أصابهم الخوف من المتطرفين فزابدوا الزائدين، وصعدوا إلى جواب الجواب.

ولقد عاشت الثقافة الإسلامية أربعة عشر قرنا دون أن تلجا إلى مصاندة الرأي، إلا في حوائث نادرة أثبتت فيها المصاندة أنها جريمة لا تغتفر، حتى لو كانت تعبيراً عن موقف عقلائي وانحيازاً له، كما فعل المأمون مع ابن حنبل في محنة خلق القرآن، فانهزم المأمون وانتصر ابن حنبل. وكذلك حين كانت المصاندة اسحباراً لموقف سلفي مناهض للعقل والاجتهاد، كما فعل المصور ثالث ملوك الموحدين مع الفيلسوف ابن رشد في الأندلس، فقد تتلمذ العالم كله على ابن رشد، ونهب المنصور في النسيان.

ولقد اختلفت المذاهب في الإسلام، وتعددت الفرق، وظهر الشكاك والمجان والمحدون، وسخر ابن الراوندي من المقدسات، وتغزل أبو نواس في «المشكين والمشلحات»، فلم يضرب كل ذلك الإسلام شيئا، بل كان التعبد غنى، والتشكيك في العقيدة سبيلا إلى تحصيلها وتدعيمها بالتفسيرات الذكية، والتأويلات الخلاقة.

والإسلام الذي تعامش مع المسيحيين واليهود والمجوس والصابئين لم يضرب بالخلاف، ولم يضطهد المخالفين إلا حين تولفت الحضارة الإسلامية عن التجدد والتطور، تماما كما حدث في الغرب المسيحي، فمحاكم التفتيش لم تظهر إلا في عصور الانحطاط، وهي مع جبروتها الرهيب، ووحشيته التي تقشع منها الأبدان، لم تستطع أن توقف النهضة أو تقضي على حرية التفكير والأبداع.

من هنا أتمنى لمجمع البحوث الإسلامية أن يراجع نفسه، ويستعيد وظيفته الحقيقية، وهي أن يكون هيئة علمية تجدد الثقافة الإسلامية، وتخليتها من آثار التعصب والانحطاط، وترد على الرأي بالرأي، وتدعو إلى الإسلام بالحكمة والموعظة الحسنة. وإلا فليغير مجمع البحوث الإسلامية اسمه ليصبح محكمة تفتيش، أو لجنة لمصاندة الكتب، أو فرعا من فروع شرطة الآداب.

فإذا لم يباير المجمع بنفسه لمراجعة نفسه، فعلى الدولة أن تقوم بواجبها، وتحمله على احترام القرار الذي صدر بانشائه، وإلا فنحن أمام تناقضات عجيبة.

مجمع البحوث الإسلامية مؤسسة تابعة للدولة، ووزارة الثقافة مؤسسة تابعة للدولة. الوزارة تصدر الكتب وتنظم المهرجانات وتعرض المسرحيات والمجمع يصادر ويشطب. وزير التعليم يمنع النقاب، وتظلم المدارس التابعة له بفرضونه فرضا. وزير الصحة يمنع الختان في مستشفيات الدولة، وأئمة المساجد يؤلبون الناس عليه.

هل يكون الحكم الذي نطق به المستشار سلامة سليم في قضية الدكتور سيد القمني بداية لمنحوة قومية، تنتصر فيها على محاكم التفتيش، وتستعيد حقنا في الحرية؟

١٩٩٧/٩/١٥

الإفراج عن كتاب "رب الزمان"

بيان صحفي

تلقى مركز المساعدة القانونية لحقوق الإنسان بارتياح بالغ القرار الذي إصدارته محكمة شمال القاهرة الابتدائية صباح اليوم ١٩٩٧/٩/١٥ بإلغاء الأمر الصادر بضبط كتاب "رب الزمان" لمؤلفه الدكتور سيد محمود القمى، والإفراج عن نسخ الكتاب وما سبق ضبطه من أدوات طبعه فى الثالث عشر من أغسطس ١٩٩٧.

وكانت النيابة العامة قد اتخذت إجراءاتها بضبط الكتاب بناء على طلب مجمع البحوث الإسلامية التابع للأزهر بدعوى أن الكتاب يحتوى أخبار وأساطير تروج لتعدد الآلهة السماوية والأرضية كما يتضمن مساساً وتبريحا ببعض الأنبياء وبالصحابى الجليل عثمان بن عفان، فضلا عن تناوله لبعض علماء المسلمين بأوصاف لاتليق بهم وتنديده بالتراث الإسلامى.

وقد رأت النيابة العامة فى ضوء هذا التقرير أن المؤلف قد اقترف الجريمة المؤثمة بالمادة ٩٨/ومن قانون العقوبات بتروجه وتحبيذه بالكتابة لأفكار متطرفة بقصد تحقير وإزراء أحد الأديان السماوية.

ويسجل المركز اعتزازه بحيثيات الحكم الذى إصدارته محكمة شمال القاهرة وانتصرت فيه لحرية الفكر والبحث العلمى حيث أكدت المحكمة على أن المؤلف كان مدفوعا بدوافع نبيلة قوامها الرغبة فى البحث العلمى واستجلاء الحقيقة الدينية الخالصة، وإذا كانت خلاصة اجتهاداته تتعارض مع ماخلص إليه تقرير مجمع البحوث الإسلامية المنطلق من الفيرة على الدين الإسلامى، فإن هذا التعارض حسبما أكدت المحكمة لايجوز رفعه ينفى أو مصادرة ماخلص إليه هذا الرأى أو الرأى المخالف له باعتبار أن مثل هذا النفى أو المصادرة يتعارض مع أحكام المادتين ٤٧ ٤٩ من الدستور اللتين كفلتا حرية الرأى والتعبير وحرية البحث العلمى والابداع الأدبى والفنى والثقافى.

وأكدت المحكمة على أن معالجة مثل هذه التعارضات فى الاجتهادات الفكرية تكون بالحوار العلمى الرصين والاجتهاد من كل طرف وفتح جميع نوافذ الفكر كى تنجلي الحقائق وتصفو العقول فى سبيل فهم حقائق وقيم الدين الإسلامى الحنيف

والمعروف أن مركز المساعدة القانونية لحقوق الإنسان كان قد تبنى الدفاع في قضية كتاب د. سيد القمني وأعرب عن انزعاجه الشديد لتوسع مجمع البحوث الإسلامية في فرض دوره الرقابي ووصايته الدينية دون سند من الدستور والقانون على المشتغلين في حقل الفكر والبحث والابداع.

ويدعو المركز في هذا الصدد القائمين على مجمع البحوث الإسلامية الالتزام باحكام قانون الأزهر رقم ١٠٣ لسنة ١٩٦١ ولائحته التنفيذية التي قصرت دور المجمع في تتبع ما ينشر عن الإسلام والتراث الإسلامي من بحوث للانتفاع بما فيها من رأى صحيح وأن تقتصر مواجته للأراء والابحاث التي يرى المجمع أنها مخالفة للإسلام عند حدود ما نصت عليه اللائحة بالتمحيص والرد وليس عن طريق المصادرة.

مع تحياتي


٩/١٧



الصادق الدكتور
المندوب لله بالحق
سيد القمى
معكم يا سيدي

القضاء المصري يتصدى لمصادرة
حرية الفكر والرأى فى حكم تاريخى

فى سابقة تاريخية تستحق الاحتفاء بها يسجل القضاء المصرى العظيم بسطور من نور إنتصاراً
يضاف إلى رصيده الطويل فى حماية للحقوق والحريات فى مصر. ويعلن للقاصى والدانى مستنداً
للقيم الإنسانية العظيمة وللدستور المصرى والقانونى، أنه لا مصادرة للفكر وحرية التعبير عن الرأى.

ويرى فى مصادرة المقال الذى برد فيه د. سيد القمنى على د. عبد الصبور شاهين «يمثل حجراً
على الفكر وهو ما تتأذى منه الإنسانية إذ أنه بالمناظرات النقدية يرقى الفكر وينجلي عن الصواب
دائماً». كما يرى فيما كتبه د. سيد القمنى عن الشيخ عبد الصبور شاهين بأد. مستشار بيوت نبش
الأموال. بأن ذلك «أيا ما كان وجهة النظر فيه فلا يمكن وصفه بأنه فكر منحرف يستوجب المصادرة
للمؤلف فى جملته»، «ولا يمثل ضرراً عاماً يستوجب الحجب على فكر المؤلف».

كما وأن نقد بعض مواقف الشيخ محمد الغزالي واللواء عصام أبو العزايم «لا يتعدى نطاق
المناظرة النقدية وإن اشتدت لهجتها إلا أن ذلك فيما نرى لا يعدو أن يكون نقداً مباحاً فى نطاق
المناظرات التى تجرى بين كبار العلماء والفقهاء والمفكرين».

كذلك قد جاء حكم القضاء العظيم فى العديد من جوانبه دفاعاً عن حرية البحث العلمى بل أهميته
وضرورته فى حياتنا وذلك لاستجلاء الحقيقة وإعمالاً للعقل لأن المعروف فى الشاب على ما أورد
البعض عن عالم الجن وقدراته إنما هو «فى مقام الدعوة من المؤلف لطرح مثل هذا الفكر الذى يقده
البعض إلى الفكر العلمى المنهجى الحديث وهو أمر محمود ومطلوب فى توجهات ثقافتنا ولا يمكن
حملة على أنه سخرية كما ذهب تقرير مجمع البحوث». «ولم نر من ورائها سوى قصد تنقية المعتقدات
الدينية من بعض الأمور الغير ثابتة يقينا وورد تقريرها بالمؤلفات جزافاً دون أن تستند إلى وقائع
حقيقية ثابتة فى الدين أو التاريخ وبالتالى فليس فى ذلك مساساً بالعقيدة مطلقاً».

وفى سابقة قضائية تعلن المحكمة بخصوص نقد المؤلف للحكم الصادر فى قضية الدكتور نصر أبو
زيد «فإن ذلك لا يعدو أن يكون مجرد تعليق على حكم قضائى بوجهة نظر المؤلف دون المساس بحرمة
الحكم أو حجيته أو ما يشير إلى معنى التهكم منه».

وبخصوص ما ورد فى كتاب المؤلف «رب الزمان» ونسبه إلى الخليفة عمر بن الخطاب رضى الله
عنه من تحريمه ما كان حلالاً على عهد الرسول «هو» يقول حكم المحكمة «ولأن كنا لم نعثر لهذا
القول على أصل فيما قام بين أيدينا من كتب التراث... من قبيل الخطأ فى الاستدلال على مدلول



مركز الدراسات والمعلومات القانونية لحقوق الإنسان
Legal Research and Resource Center For Human Rights

الباحث ولا يؤدي إلى فساد الفكر في جملة بما لا يستأهل مصادره لمجرد خطأ ظاهر البطلان في الاستدلال.

وفي شأن تقرير مجمع البحوث الإسلامية فقد قرر الحكم أن دوافعه نبيله قوامها الخيرة على الدين الإسلامي الحنيف «بيد أن الأمر دار في حدود الرأى والاجتهادات الشخصية والعلمية». وإذا اختلفت وجهة النظر الاجتهادية لمجمع البحوث مع وجهة نظر صاحب المؤلف المطبوع «فإن هذا التعارض لا سبيل لرفعه بأن تنفى أحد الخلاصتين الخلاصة الأخرى أو تصادها لما في ذلك من تعارض مع أحكام الدستور الذى نصت المادة ٤٧ منه على أن حرية الرأى مكفولة ولكل إنسان التعبير عن رأيه ونشره بالقول أو الكتابة أو التصوير أو غير ذلك من وسائل التعبير فى حدود القانون والنقد الذاتى، والنقد البناء ضمان لسلامة البناء الوطنى، كما نصت المادة ٤٩ من الدستور على أن تكفل الدولة للمواطنين حرية البحث العلمى والإبداع الأدبى والفنى والثقافى وتوفير وسائل التشجيع اللازمة لتحقيق ذلك - وبالتالى فإن سبيل رفع هذا التعارض هو الحوار العلمى الرصين والاجتهاد من كل طرف وفتح جميع نوافذ الفكر كي تتجلى الحقائق وتصفر العقول فى سبيل فهم حقائق وقيم ديننا الإسلامى الحنيف».

ولهذه الأسباب جاء الحكم التاريخى الذى أصدره السيد المستشار سلامة سليم رئيس المحكمة بمحكمة شمال القاهر الابتدائية فى يوم الاثنين الموافق ١٩٩٧/٩/١٥.

ومن جانبنا نرى أنه لا إضافة تضاف إلى هذا الحكم القضائى العظيم الذى يؤكد به قضاء مصر إستنارته ووقوفه إلى جانب حرية الفكر والتعبير وحرية البحث العلمى ودفاعه عن حقوق وحرىات الأفراد سواء الواردة بالدستور المصرى أو الإعلانات العالمية لحقوق الإنسان.

إن ذلك الحكم إذ يعد صغعة للحملة التى يقودها التيار الجهول فى الحياة السياسية والفكرية المصرية المعاصرة، فإنه - الحكم - يمثل مناهجاً نستهدى به فى مستقبل حياتنا الفكرية والثقافية وهو نداء لكل أجهزة الدولة ومؤسساتها بعدم الوقوع فى براثن حملات وأفكار القوى الظلامية.

إنها دعوة دعوة للمشرع والسلطة معاً لتنقية نظامنا القانونى وحياتنا الثقافية والإعلامية من حالة الخرافة ومن معاداة حرية البحث العلمى وحرية الفكر والتعبير.

مدير المركز
١٩٩٧/٩/١٥
أمير سالم
المحامى

بكالوريوس

تحية سورية للقمنى

عرفنا الدكتور سيد القمنى من على صفحات «أخبار الأدب» وعرفته جيداً الآلات التي تصور نسخاً عديدة عن مقالاته فيتوازعها المثقفون والمستنيرون هنا في سورية... عرفناه جريئاً، وأعياً، رافضاً للتقوقع الفكرى والأهم فاضحاً للكثير من المنتفعين والمشوهين لصورة الإسلام، كبعض أصحاب البرامج التليفزيونية المعروفة وسواهم كثير. لسنا بصدد دفاع أو رد للأراء... إنما نحن بصدد قضية أكبر تمس وجودنا في ذاتة لأن الفكر ريف الوجود وتقييده يعنى ببساطة اللاوجود...

والمضحك أننا ندعو الى تحرير العربى من الشعوب الأخرى ونحن.. أخوته.. لانملك ادنى احترام لحرية الذاتية في الاعتقاد مثلاً وهي أبسط صور الحرية أو نتشدد بأننا مهد الحضارات ونحن كمثلكلاب مسعورة نلاحق الحضارة لننهش لحمها ونحولها إلى مزق ثم ندخلها إلى ثلاجة التاريخ وندعى بأن لها عروفاً تنبض!..

إنى أنادى من سورية لأقول للدكتور القمنى لست وحدك وأقول هذا لأن الدكتور سيد ليس هنا حالة، إنما هو نقطة على مفترق طريق بين شرعية حرية التعبير والإبداع والاعتقاد، وبين الفهر الفكرى من قبل جماعات معينة أغلبها يضح الجهل والتفريه... وإن كان على هذا الإرهاب الفكرى أن يكون قضية نصر أبو زيد أخرى فليس على كل المثقفين العرب سوى أن يعفروا رؤوسهم بالتراب صارخين واحضارتاه!

أمين عرسان - دمشق - سوريا

فاكس وهاتف
5787142



الأخ الأستاذ الدكتور سيد القمني.

المحترم

التهانئ القلبية للاختصار الرائع لحياة
الفكر ولجهودكم الجريئة في تأسيس
معرفة علمية ومنهجية.

الحيات والجهود مني ومن ههنا من
السودانيين المستنيرين الذي يحسون ويفكرون
بمثل موقفكم من الحرية عموماً.

أتمنى لكم دوام الصحة والعافية وبقية
العقل وثبات الفؤاد.
كثير مودتي وتقدير

مخلص

حيدر إبراهيم علي

من المصريين في المنفى

مونتريال في ٢٠ سبتمبر ١٩٩٧

الشيخ العزيز الفاضل الامام الدكتور سيد القمني

تحية واحترام وتقدير وبعد.

من أعماق القلب نود أن نلتفت جميعاً بصدور الحكم العادل برؤفاه صادرة
كنائبكم رب الزمان. لقد رفض القضاة العادل صادرة العدل المصري رأيهم في الفكر الراسخ.
فونياً لكم ولنا جميعاً ببارك الله فيكم واكثره أشا لكم مدافعية عن الحق هذه
البالغ والذرة هذه الظلام يا ابيه من البار ، من الحب والدعاء من الدفء والطمأنينة
من أم الضحايا من الفيل والهرم من الكنيسة والجامع من الحب والقيم من الذرة
والسليم والجنة من الهدى والعلية من المسيرة والاقبال من دولتنا للسلام والتفاني
السلم بيه الادبانية فهدوك طهر كلنا ، والذمة العربية بهذا الحكم العادل يا ابيه من
البار يا دكتور القمني.

لقد كنا نتابع من أرمه المبرر محاولة قضاة الظلم صادرة العدل المصري
وكلنا كنا ننت منكم ومساءمت العفوية اللاهية انه تفاهلتم فتنه الحق هذه البالل
فانك الزمان والله يحفظكم ويرحمكم ويكلل كل ايمانكم بالخير دائماً ابداً.

-٩٢-

وأخيراً وليس آخراً أكرر لسيادتكم تهنيتي القلبية بكلمة العدالة والله يعلمكم
 بهنأيتكم ويرعاكم برعايته ويكثّر من أمتائكم ويعطيكم الصحة والعافية والعمر الطويل ثم كلمة
 الجسادة من أهل مدينة الزمان والفكر وعندهم الوفاء ومنه أهل مصر والمسلمة العرب
 وتفضلوا سيادتكم بقبول شافعي الدعوة مع رشكم وإعزازي وتقديرى

المخلص

سليم نجيب

د. سليم نجيب
 وكثيراً ما ألقاه في القاهرة والعلوم السياسية
 القاهرية بجملة مؤتمرات (كندا)

FROM : N. EL SAADAWI / S. HETATA

PHONE NO. : 202+2022279

Sep. 20 1997 11:53AM P1

Dr. Nawal El Saadawi
Office : 25 Murad Street 12111 Giza - Egypt
Home : 19 Mahad Nasser Street, Building
no. 1, Shoubra Garden 11241 Cairo - Egypt
Tel : 202-2022279
Tel: 202-5738350

د. نوال السعداوى
مكتب: ٢٥ شارع مراد الجيزة ١٢٢١١ مصر
منزل: ١٩ شارع مهدي ناصر عمارة رقم ١ حدائق شبرا ١١٢٤١ القاهرة - مصر
هاتف: ٢٠٢-٢٠٢٢٢٧٩
هاتف: ٢٠٢-٥٧٣٨٣٥٠

Date

١٩٩٧ سبتمبر تاريخ

عزيزتي بستان سعيدة
تحيات وتقدير
سرت كثيرًا لقرار انضمام نبره كاتبة وألمني
ودام انتفعي من انذاره وتقديره
نوال السعداوى

٢٠٢٢٧٩

٢٠٣٥٠٠١

٢٨٦٧٨٧٦
انفاس الى ابي سعيد العبد

القسم الثاني

رب الزمان

ودراسات أخرى

إهداء

صديقى :

أحمد صبرى إبراهيم أغا

كُنتَ متشددًا فى أمور الدين ، وكثيراً ما كُنتَ تعترض على منهجى فى تجديد قراءة التراث ، وتتوقع لما أكتب هزيمة منكورة ، لكنك رحلت قبل أن ترى المنهج يصبح مدرسة ، ولو كنت حيا لفرحت من قلبك ، فأنا أعرف الناس بك ، أعرف كيف كنت تحب الله والزهور وأفلام الكارتون ، والنبي وميدى (أبو العباس) والروايات الكلاسيكية ، أعرف كيف كنت تحب طين مصر وشم النسيم ورياح الخماسين والحديقة اليابانية ، والمتحف المصرى وأم كلثوم وصديقنا التشكيلى (توران) البوذى ، كذلك (بيكار) .

برحيلك أيها الإنسان رحل صديقى الطفل الرائع ، الأبيض الناصع ، الذى آمن بالله صدقا فأحب الأرض والناس ، وعاش من أجل الناس ، طبق الأصل : مصرى حقيقى عن كنا نعرفهم أيام زمان .

كنت تكره منظر الدماء حتى لو كانت ذبعا حلالا ، وتفرح من قلبك عندما ترى عاشقين ، وتحزن بعمق لخبر عن كارثة أصابت بشراً على الشاطئ الآخر من بحر الظلمات ، ثم كنت تنصت بكل جوارحك لمحدثك رغم أنك كنت تخالفه حتى النخاع ، ولم ترد على من لا يعلم إساءته ، لأنك كنت أعلم بقيمة الإنسان .

أخى يا إنسان : اسمح لى أن أقرب منك بهذا الكتاب كتبت نصفه وأنا بمستشفى القلب بين الموت والحياة أحاول به التماس الدفء بالتماس مع ذكراك حتى آتيك أنيسا ورفيقا .

سيد

مقدمة

الطبعة الأولى

قارئى..

أيها الصديق الرائع..

بك أمتلىء وأشعر صادقاً أنى كثير وقوى.

لقد قدّر زماننا أن يفرزنا، فنحن فرز حراك واقع تلك الأيام، لذلك كان حتمياً أن نلتقى هذه الحقبة تحديداً، وهو الفرز المظلم الذى يدفع إلى التفاؤل، رغم الفرز غير المظلم على الجانب الآخر، لذلك أؤكد لك أنك وراء استمرار هذا المشروع، وبك، وبأصدقائنا - أنا وأنت - من المهمومين بقضايا الأمة والحاضر والمستقبل، الذين يتابعون معك ومعى خطواتنا الثابتة للوثقة، أقول: بكم جميعاً يستمر العمل على دأبه دؤباً.

أصدقائك رفاق تلك السطور، يلتقون بى فى كل موطن، فى الندوة، فى الشارع، فى عراصم عربية متعددة، كثيراً ما تحدثنا، واستمعت بالشغف ذاته لما يطرحونه، لكنهم كانوا جميعاً يحملون لى سؤالك: أين كتاب النبى موسى؟ وماذا تم بشأنه؟ بعدما انصرفت سبع سنوات على الإعلان عن بدء البحث فيه، ولما يظهر بعد؟

نعم أيها الصديق، لقد طالت الشقة، لكنى أصدقك القول: إن العمل لم يتوقف فيه لحظة، إلا عندما سقط الجسد سريعاً منهوك القلب، ورغم الظروف الصحية التى تلابسنى دون رحمة، فقد عدت إلى النبى موسى متابعاً العمل لأوفيك وعداً تواعدناه، ومع تلك المصارحة، يجب إحاطتك علماً أن هناك عدداً من المشاكل لم تحل بعد، ويحتاج كشف آلياتها واكتشاف حلولها بعض الوقت، وبعض الصبر من جانبك.

ومن هنا - وكى أحافظ على حرارة التواصل بينى وبينك - فقد ارتأيت أن أوصلك بكتابين، أولهما هو الجزء الثانى من (حروب دولة الرسول)، والكتاب الذى تحمله بين يديك الآن ويحمل عنوان (رب الزمان).

و(رب الزمان) هو عنوان لواحدة من الدراسات التى تضمنها دفء هذا العمل، حيث يحتوى كتابنا هذا على أقسام ثلاثة: القسم الأول منها مجموعة دراسات يمكن أن تحمل جميعاً عنوان (إسرائيليات)، لتعاملها مع المنظومة الإسرائيلية وثقافتها وخطابها المعلن، أما القسم الثانى

فيضم بعض المعارك الفكرية، ارتأيت أن أجعلها متاحة لك من باب التوثيق ليس إلا، حيث انتهيت مؤخراً إلى قرار بعد الدخول في ذلك النوع من المعارك الذي يثيره أصحاب الأملوجة السلفية، مستفيدين في ذلك مما آذى رفاقاً لنا كبار، فاكتمال المشروع أو المحاولة المستمرة في الإضافة إليه، هدف يجب ألا يضيع في صراعات قد تقبر الأمر كله.

ومادما بصدد التوثيق، فقد غامرنا بنشر بعض الدراسات الأولى الابتدائية هنا، وهي من محاولاتنا المبكرة التي لا شك تحمل سمات الحالة الأولية، ونماذج لها دراسة (منذ فجر التاريخ والحج فريضة دينية)، ودراسة (رب الزمان)، وغيرهما.

ثم قسم ثالث يضم مقالات ودراسات تتصفر مع منهجنا وخطواتنا التي ارتسمناها وتوافقنا عليها منذ البدء.

وغنى عن التنويه، أن بعض ما سنقرأه هنا قد سبق نشره في دوريات عربية متباينة، وبعضه الآخر لم يسبق نشره، وقد كتبته إبان تواجدي في جناح القلب بمستشفى الهرم، واعتمدت في معلوماته على ذاكرتي وحدها، لذلك لن تجد أمثل تلك النماذج هوامش أو مراجع مدونة.

أمنع هذا الحشد بين يديك أيها الصديق، من أجل مزيد من التلاحم بيننا، راجياً أن أكون قد عوضتك عن انتظارك - ظهور كتاب (النبي موسى) - بوقت مشحون بالقضايا التي يثيرها هذا الكتاب.

سيد القموني

إِسْرَائِيلِيَّات

الرد على خطاب شامير في مدريد

يعطينا هذا أن نؤكد، أن كلمة (شامير) التي ألقاها على المؤتمرين بمدريد في ٣١/١٠/١٩٩١، تشكل نموذجا - لا شك - مثاليا تماما للخطاب الصهيوني عامة بمنطقة ومحاوره الأساسية، فرغم الظروف التي القيت فيها كلمة إسرائيل، في ظل ضعف عربي عام وشامل، مهما سار العريان متبخترين، وتحت مظلة من السيطرة الأمريكية شبه الكاملة، ومع الاقتدار الإسرائيلي المتفوق على كافة المستويات، والذي لا يجادل فيه إلا مكابر، فإن كلمة شامير كانت على ذات الخط، وذات الدرجة، وذات القدر، الذي كان الخطاب الصهيوني يراعيه يوما، ودون أن يحيد عنه أنملة. فراعته الكلمة بشكل ذكي وليس جديدا، أنها تلقى في ظرف عالمي، يتحدث عن نظام جديد، يزعم للدنيا أنه يسعى لإرساء قواعد السلام والأمن والمحبة على الكوكب الأرضي. وإن شاء فرض ذلك فرضا، وبخاصة في أشد مناطق العالم سخونة، حتى لو ثوى الجمر مؤقتا تحت رماد ظاهري، تصنعه أنظمة تابعة. كما لم يغب عن بال الخطاب أنه يتحدث إلى العالم كله، وأمام كل الشبكات الإعلامية الدولية. فوضع بحسبانه مشاعر الجماهير العريضة على تنوعها واختلاف توجهاتها، فجاءت صياغة الخطاب واضحة باعتبارها أنها كما لو كانت تخاطب كل فرد على حدة. ومن ثم فإننا نفترض أن الخطاب قد أحاط تماما بكل الأغراض المطلوبة منه، واستخدم كل الممكنات من أساليب متاحة تتناسب مع المقام، وعمد إلى كل طرق الإقناع وعرض قضيته كاملة تامة شاملة مانعة، بهدف كسب أكبر تأييد جماهيري ممكن، حيث أنه حاصل سلفاً على تأييد النظام الجديد بزعامة الولايات المتحدة الأمريكية، واتباعها الأوروبيين. وعليه، فإننا سنتعامل مع كلمة شامير في مدريد كمعبر صادق عن الخطاب الصهيوني، وسنحاول قراءة طبيعة هذا الخطاب ومكوناته وأغراضه ومناهجه، بعرض سريع قدر ما تسمح به المساحة المتاحة لعرض تلك القراءة.

والمدقق في الخطاب يمكنه أن يلحظه وهو يتحرك على عدة محاور، تم ربطها ببعضها في منظومة شديدة الجودة، ثم تركيبها معا بتقنية ومهارة عالية، فكان المحور الأساسي للحركة جيدة وذهابا. ومركز الحركة، هو التركيز على الاستجابة النفسية للجماهير، فقدم

(*) نشر بتاريخ ٢٢/١٢/١٩٩١ و ٣٠/١٢/١٩٩١، بصحيفة مصر الفتاة.

افتراضه المسبق لهذه الجماهير بأنه يخاطب كل واحد منهم كشخص متحضر، بلغ من الحضارة قمته، وهذا وحده لون من تعلق المستمع لكن بحيث يترك في نفسه أثرا مطلوباً. هو أن الخطاب يتعامل معه بكل احترام، لأنه شخص متحضر حتى لو لم يكن المستمع يستحق هذا الاحترام، أو يحوز تلك الدرجة الحضارية. لكنها على أية حال الطريقة المثلى لجعل المستمع يتجاوب مع كم الاحترام وكم الحضارة المفترض فيه! وهكذا فقد سلم الخطاب للمستمع أنه رجل متحضر، مسالم، ينفرد من الحروب، يريد الرفاة لجميع الأمم وكل الشعوب، بلا استثناء، يرفض التعصب بكافة أشكاله، وينفرد من الاضطهاد على أسس عرقية أو دينية، بسبب اللون أو الجنس أو العقيدة.

وبإيجاز، فالخطاب يفترض في المتلقى ليبرالية ملائكية، ومن هنا كان الكسب الأول المطلوب، على المستوى السيكولوجي، هو أن يقول للمتلقى أنت متحضر، ولهذا نحن نحترمك ونثق في حكمك على ما سنقول، حتى لو كان هذا المتلقى وغداً أمريكياً، استمتع يوماً بحرق الأطفال في ملجأ العامرية في بغداد، وتعامل مع أضرار طائرتيه وقنابله وضحاياه، بحسبانها من ألعاب (الآتاري) التليفزيونية. هذا ما كان عن المحور الأساسي (التأثير النفسي) في طبيعة الخطاب الإسرائيلي، واستثماره أدوات منهجية، أهمها المعاني النظرية البحتة للتحضر، بغض النظر عن كون هذه المعاني حقيقة فعلية أم لا. (وهو ما يذكرنا برئيس دولة عربية يجد غاية لذته في السخرية من مستمعيه، ومن سلوك أبناء شعبه!).

أما المحور الثاني، الذي ترتبط حركته بحركة المحور الأول، فهو الذي يركز على الجانب الحقوقي! وهو لا شك أهم أعمدة التعامل بين المتحضرين، ويتم فيه تأكيد الحقوق التاريخية الثابتة لليهود في أرض فلسطين منذ آلاف السنين. وهنا يتداخل المحور الثالث على نفس الميكانيك، لينقل الأمر الحقوقي المسلم به حضارياً إلى اليد الإلهية، منتقلاً بذلك إلى المحور الديني، فتلك الحقوق قرارات إلهية، وهبة سماوية، واختيار أحكم الحاكمين الذي فضلهم على العالمين (١٢) وهو القرار الذي يؤمن به إلى جانب اليهود، العالم المسيحي الغربي كله، وذلك باحتساب التوراة صاحبة ذلك القرار الحقوقي القدسي، بعهديه (القديم أو التوراة، والعهد الجديد أو الاناجيل) مع البصمة التأكيديّة، والقول التوثيقي على الناموس التوراتي، بلسان المسيح (ما جئت لآنقض الناموس. ما جئت لأنقض. بل جئت لأكمل) وهنا، وبسرعة يتم إدخال المحورين الحقوقي والتاريخي، مع المحور الإيماني الديني على ميكانيك الحركة المحورية الأساسية (النفساني) لتتشابك الحلقات التي تؤدي إلى راحة ضمير المؤمن المسيحي الغربي تماماً. والمتحضر جداً، إزاء مساهمته بالموافقة على تأمين حياة هؤلاء المؤمنين،

لتحقيق كلمة الله الصادقة الثابتة، مع ما يفترض في المستمع المتحضر من رغبة في إثبات تحضره، بتأمين كل الحقوق، لكل العقائد والديانات، مهما اختلف معها.

ضمير العالم

ولاحداث الأثر المطلوب من المحور الأساسي (النفساني) فقد ترك الرجل أثرا طيبا فعلا؛ فكان رقيق الحاشية، عف اللسان، وديع كالحملان، يمد يده إلى جيرانه يستجديهم الصداقة والأمان، رغم أنه الأقدر والأقوى. لكنه من جانب آخر قام يردد (أن الموضوع ليس موضوع أرض، أنه موضوع وجودنا ذاته) فأى لون من التنازل يعنى دمار شعب إسرائيل المسالم (!) وإزالته من الوجود. وذلك فى ضوء المقارنة التى قدمها لتعداد شعب إسرائيل (٤ ملايين)، مع من حولهم من عتاة القتل المتعطشين للدماء، وعددهم (١٧٠ مليون عربى) مع ضالة مساحة أرض إسرائيل التى تستدعى الشفقة (٢٧ ألف كم)، وسط محيط عربى شرس يبلغ (٢٤ مليون كم). والحجة على المستوى النفسى، مع تغييب الحقائق الأخرى، تبدو غاية فى الوجاهة. يبدو فيها شعب إسرائيل بطلا للخير يدافع عن وجوده وسط غابة من الشر، مما يستدعى مشاعر الإشمئزاز من العرب الذين يستأسدون على الدولة الوديدة!

وقد عمد الخطاب - بذكاء - إلى استحضار مشاعر أخرى تمتاز مع مشاعر الإشمئزاز، عندما ذكر أن كل عدوان عربى على إسرائيل تم دحره! فتمتزج مع المشاعر الأولى مشاعر الاحتقار أيضا مع الاستهانة والاستخفاف، من شأن أجلاف البوادي، الذين يتحينون فرصة لا يجيدون حتى صنعها والوصول إليها. رغم ذلك فالرجل يمد يده إلى جيرانه أمام كل العالم ويشرح ماوقع على شعبه من مظالم، وذلك فى قوله: (وللأسف فإن الزعماء العرب الذين كنا نود مصابقتهم، رفضوا الدولة اليهودية فى المنطقة، وادعوا أن أرض إسرائيل هى جزء من الأرض العربية.. وانطلاقا من تحدى الشرعية الدولية، فقد حاولت الدول العربية احتلال وهدم الدولة اليهودية).

وهكذا يخفى الفلسطينيون تماما ويصبح العرب - بلا سبب مفهوم أو واضح - يريدون تدمير إسرائيل المعاملة، التى تسعى لصداقتهم وحسن جيرانهم، لذلك أصبحت المسألة ليست مسألة أرض، إنما مسألة وجود شعب إسرائيل، وسط الحشد العربى الشرير! ومن ثم عمد الخطاب مباشرة إلى الضغط على ضمير العالم، بمأساة الشعب اليهودى، الذى لاقى صنوف الاضطهاد. وأنه قد آن الأوان كى يصحو ضمير العالم، ليرد لهذا الشعب أبسط الحقوق، وهى الأمن. بل ويطلب من اليهود الصفح والمغفرة، (ألسنا عالما يدعى التحضر؟) ومن هنا أخذ يوجه حديثه إلى كل فرد فى هذا العالم الخاطيء ويقول: (لقد تمت ملاحقة اليهود عبر التاريخ فى كل القارات تقريبا.. وتعرض اليهود للاضطهاد والتعذيب والذبح. وشهد هذا القرن

خطة إبادة نفذت على أيدي النظام النازي، وهذه الكارثة والإبادة الجماعية المنقطعة النظير، والتي قصت على ثلث شعبنا، تمت في واقع الأمر، وأمكن تنفيذها، لأن أحدا لم يدافع عنا، فقد كنا بلا وطن، ولكن هذه الكارثة هي التي جعلت المجتمع الدولي يعترف بمطالبنا، القائمة على حقنا في أرض إسرائيل) وهنا تجدنا مضطرين إلى تأجيل تناول المحورين (التاريخي والديني) لنحاول أن نفهم الآن: كيف أمكن للمذابح النازية ضد اليهود، أن تؤدي إلى اعتراف العالم بحق إسرائيل في فلسطين، وقيام الدولة الصهيونية على أرضها؟ ونلاحظ أن الخطاب - بعد تهيلة المستمع نفسيا وعاطفيا - مع إشعال جذوة الضمير الحضاري وعقدة الذنب - ينتقل فورا إلى إعلان أنه رغم ظلم العالم لليهود، فليس لأحد حق الإدعاء بقيام دولة إسرائيل، لأن ضحايا اليهود أيام النازي كانوا الثمن المدفوع سلفا، فقدموا أنفسهم قربانا على مذبح قيام الدولة. هذا بالطبع حق اليهود التاريخي الديني المعلوم في تلك الأرض، وكل ما في الأمر أن العالم ربما نسي تلك الحقيقة بعد طول اغتراب اليهود عن فلسطين، وما حدث من النازي كان فقط عامل الإنعاش للضمير العالمي الخاطيء.

الخطاب الصهيوني بذلك يعمد إلى لون فاضح من التزوير والتلفيق، فرغم أن المذنب هو النازي، فهو لا يذكر أبدا أنه ليس من المقبول حضاريا وحقوقيا وإنسانيا أن يدفع الفلسطينيون وئر الجريمة النازية، والمعلوم أنه في فلسطين تحديداً، وعندما وقع اضطهاد على اليهود كان بداية من جانب الرومان الذين دمروا الهيكل الثاني. وشتتوا اليهود في بقاع الدنيا، لأسباب تاريخية معروفة. أما الاضطهاد الثاني فقد جاء على يد الصليبيين، عندما استولوا على القدس عام ١٠٩٩، وقاموا بخرق اليهود داخل معابدهم، مما أدى إلى هروبهم الجماعي من فلسطين، وهو ما وضح في سقطة لسانية بخطاب شامير عندما قال (إن اليهود كانوا موجودين باستمرار في فلسطين باستثناء فترة المملكة الصليبية القصيرة) لكنه بالطبع لم يذكر السبب، كما لم يذكر أن سبب تواجدهم بعد ذلك في فلسطين، كان نتيجة سماح صلاح الدين لهم بالعودة بعد استعادة العرب لها من يد الصليبيين.

أما إشارة الخطاب إلى أن كل شعوب العالم قد اضطهدت اليهود الذين عاشوا بين ظهرائهم، فهو أمر يستحق الدهشة والتساؤل؟ لماذا تجمع شعوب مختلفة المواطن، متباينة المشارب والعقائد، على كراهية مواطنين مثلهم، ولكن من ملة اليهود؟ هذه فزورة لا يحلها إلا السيد شامير.

العلاج النفسي

واللافت للنظر هو تركيز الخطاب الصهيوني الدائم، على الجريمة الهتلرية ضد اليهود، ففي كل (حدوة) وفي أي مناسبة (وبدون مناسبة) يتكرر ذكر المنبحة النازية لليهود التي

لكنست بطابع ديني. بحيث لا يذكر هتلر، إلا وتذكر كراهته للدين اليهودي وأتباعه. وأنه ماذبح هؤلاء إلا لكونهم يهودا! حتى نسي العالم أن ضحايا النازية من غير اليهود قد بلغ ستين مليون إنسان، وأن الضحايا المدنيين فقط وصل عددهم إلى ثلاثة ملايين بولوني، وستة ملايين سلافي، وضاع نكرهم وسط الضجيج والصفخ الصهيوني، والادب والحويل على شهداء البشاعة البشرية من اليهود، والذين اتخذ موتهم طابعا قدسيا، كما لو كانت ضحايا هتلر من اليهود فقط! وأنهم فقط أصحاب حق في القداسة، وأصحاب حق في جلد ضمير الدنيا بالسياط، ووسيلة لكسب التأييد المادي والمعنوي. وإذا كانت هذه الجريمة كما يقول خطاب شامير سبب صحوة الضمير العالمي لإقامة دولة إسرائيل، فلا شك أن الخطاب العربي الفاشل، كان وراء خمود ذات الضمير أمام زيادة وتشريد الفلسطينيين! إضافة إلى العوامل الأخرى المتعددة، البعيدة عن موضوعنا هنا بشأن طبيعة الخطاب الصهيوني. لكنها على أية حال توضح لنا لماذا لم تقم دولة إسرائيل على أشلاء المانيا المنهزمة، وقامت في فلسطين؟

ثم يعتمد الخطاب الصهيوني مرة أخرى إلى تشغيل المحور السيكولوجي، فبعد أن يعدد خطايا العالم في حق شعب الرب المختارا ويضع الضمير العالمي في حالة أرق، وشعور حاد بالذنب والخطيئة، فإنه يسارع متبرعا بتقديم العلاج النفسي والبسم الشافي لذلك الضمير المعذب، حتى يكون الجميع ممتنين وشاكرين. فيربط الخطاب بين الاضطهاد النازي وبين الاشرار العرب الذين يكيدون للدولة الوليدة، ليضع النازي والعرب داخل إطار واحد، فيمتزج الشر العربي بالشر النازي، ويصبح العالم مسئولا تمام المسؤولية إزاء الشرع في الجريمة الجديدة، وأن يمنعها قبل أن تقع، وعلى الإنسانية أن تقوم بواجبها إزاء ما يمكن حدوثه، وهو ما يلقي صده مع العقيدة المسيحية التي تقبل بفكرة الضحية، مقابل الفداء والخلاص. أو بالنص الإنجيلي الذي يضع مشروعية رفع الخطيئة (بدون دم وسفك دم لا تحصل مغفرة).

والضحية موجودة والحمد لله، وعلى الفلسطينيين أن يقدموا الفداء لخطايا العالم، ويرفعوا الإصر عن ضميره اليقظ، لأن المسيح نفسه، وهو الإله، قد تمت تضحيته على الصليب من أجل راحة ضمير البشرية ورفع الخطيئة عن بني آدم، فهل الفلسطينيون أحسن من الله؟

وهكذا تجد البشرية الغربية المتحضرة المعذبة، التواقعة إلى التكفير عن ذنوبها. لكن بعيدا عن جلاها. خروفا يذبح بدلا منها، لتعود لتلك النفس راحتها، واتزانها وتماسكها، وهو ما أجاد الخطاب الصهيوني صناعته على الدوام، وباقتدار. ومن ثم تبرز إلى جوار طبيعة الخطاب التي تستهدف الجانب النفسي، مع استثمار المعاني النظرية لمفهوم التحضر، التي لا بد أن تنفر من الاضطهاد بسبب اللون أو الجنس أو العقيدة، طبيعة أخرى تستثمر البعد الديني. فاليهود لم يضطهدوا إلا لأنهم يهود، ويصبح من المنطقي ألا يطلبوا التعويض ممن اضطهدوهم بأرض في أوروبا، لسبب ديني بسيط معلوم، هو أن أوروبا ليست أرض اليهود، أو كما قال موسى

ديان لصحيفة لوموند في ٥/١٠/٧١ (بما أننا نملك التوراة، وأنا شعب التوراة، فلا بد أن نملك أيضا أرض التوراة).

وتتم المغالطة الكبرى بالخلط السريع للأوراق، ولا يبقى مكان في العالم يصلح لليهود، ومن حق اليهود، وترضى به النفس الأوروبية المعذبة دون أن تخسر أرضا، سوى الوطن اليهودي الذي سلبه الفلسطينيون والأمر مشروع قدسيا بقرار إلهي بالكتاب المقدس المصدق بملك إرادة الله الذي لا راد لقضائه.

التزوير في الخطاب

والوقوف مع الترتيبة المعذبة لليهود حول الجريمة النازية، يكشف لنا بعدا آخر بالخطاب الصهيوني، وهي وقفة للتذكير بمجموعة حقائق، تساعد على حل اللغز الذي طرحه السيد شامير، في قوله أن المذبحة الهتلرية، كانت السبب الحقيقي وراء قيام دولة إسرائيل!!

ربما مازلنا نذكر ما حدث في بغداد مع بدء الهجرة اليهودية المنظمة إلى إسرائيل، بتخطيط وإشراف الصهاينة، عندما تردد يهود العراق في قيد أسمائهم بكشوف الهجرة، فلجأت العصابات الصهيونية المسلحة إلى إلقاء القنابل على مراكز التجمع اليهودي لإشعارهم أنهم في خطر، لدفعهم للهجرة إلى إسرائيل. وهو الحدث الذي تزامن مع حالات أخرى شبيهة في مواقع أخرى من العالم. كما تزامن مع بداية النشاط الفعلي للصهيونية العالمية. وكان أخطر تلك الأساليب هو ما حدث في ألمانيا النازية، في قضية إنجمان المعروفة. وما كشفت عنه د. حنا أرندت في كتابها (إنجمان في القدس)، وأوربت به مجموعة وثائق تثبت وجود تعاون وثيق بين السلطات النازية، وبين المؤسسة الصهيونية في فلسطين، وأن من بذو ذلك التعاون، أنه كان بإمكان أي يهودي ألماني أن يهاجر إلى إسرائيل، شريطة أن يحول أمواله إلى بضائع ألمانية. وقد قدم إنجمان مساحات من الأرض للصهاينة، كمعسكرات تجمع لليهود ولتهجيرهم بالإكراه إلى فلسطين.

أما ما حدث ليهود تلك المعسكرات، فهو البشاعات التي كشفت عنها قضية كاستلر، الذي ياع يهود تلك المعسكرات للنازي، بالتعاون مع إنجمان، وهي من القضايا التي هزت إسرائيل، وكشفت أن زعماء الصهاينة وقياداتهم، قاموا بتجهيز أغنياء اليهود إلى فلسطين للحصول على الأموال، إضافة للعناصر الفعالة كالعلماء والشباب، بينما تركت في المعسكرات بقية اليهود من عناصر غير مرغوب فيها، وهو من تمت إبادتهم على يد النازي، بطم القيادات الصهيونية وتعاونها، لكسب العطف والتأييد العالمي، وهو ما أدى بعد ذلك وبالفعل، إلى قيام دولة إسرائيل.

وبموجب الاتفاق، قام إنجمان بتأمين قطار خاص لحمل المهاجرين من النخبة المختارة للمنازة، ورافقهم بعض النازيين إلى الحدود لضمان سلامتهم، وقد قال كاستنر أن عددهم كان ١٦٨٤ شخصا غادروا إلى إسرائيل، مقابل ٤٧٦,٠٠٠ تمت التضحية بهم في المجزرة، وهو الأمر الذي يفسر لنا تأكيد شامير على أن تلك المجزرة، كانت السبب وراء قيام إسرائيل.

وقد شهد على تلك المؤامرة الكبرى أحد القلائل الذين تمكنوا من الفرار من معسكر (أوشيتز)، هو (رودلف فريا)، وذلك في جريدة لندن ديلي هيرالد، عام ١٩٦١، بقوله (نعم أنا يهودي، لكنني أتهم قادة اليهود بأنهم أشنع ممارسي الحروب، فتلك المجموعة كانت على علم مسبق بما سيحدث لإخوانهم في غرف الغاز النازية، ومن بينهم كاستنر رئيس مجلس يهود هنغاريا، وقد استقل عدد كبير من يهود هنغاريا الفقراء قطارات النقل طائعين دون مقاومة، لأنهم كانوا قد أخذوا تطمينات من القادة الصهاينة أنهم في طريقهم إلى الحرية، بينما كانوا يساقون إلى الإعدام). أما جريدة صوت الشعب الإسرائيلية فقد قالت في عام ١٩٥٥ (إن كل أولئك الأشخاص، الذين ذبح الألمان أقرباءهم في هنغاريا، يطمون الآن ويوضحون، أن قيادات الصهاينة هي التي دبرت الجريمة مع النازي).

ولما فاحت القضية، وقدم كاستنر للمحاكمة في إسرائيل بضغط الرأي العام لكشف الحقائق، عكبت صحيفة يديعوت أحرونوت في ١٩٥٥ بقولها: (إنه إن أتم تقديم كاستنر للمحاكمة فإن الدولة برمتها ستتهار، سياسيا ووطنيا، نتيجة ما ستكشف عنه تلك المحاكمة)، ولم يمض قليل على بدء المحاكمة، حتى سقط كاستنر صريعا رميا بالرصاص من مجهول، وكشف بعد ذلك أن قاتله هو اكشتاين العميل السري في جهاز الموساد.

وكان السؤال هل من المعقول أن تقدم القيادة الصهيونية هذا العدد الهائل من اليهود للذبح؟ يجد إجابته أولا في قيام الدولة، وثانيا شهادات منها شهادة (موشى شوايفر) مساعد كاستنر الذي قال بهدوء نعم كان يهود هنغاريا عددا كبيرا، لكنهم للأسف لم يكونوا يتمتعون بأي أيديولوجية يهودية.

أما قائد الهاجاناه (فايفل بولكس): فقد التقى بإنجمان في جروبي القاهرة، وأبدى رضاه التام عن سير التعاون اليهودي مع النازي كما هو مرسوم له (انظر مجموعة وثائق التعاون النازي الصهيوني كالتون، استراليا).

لكن السؤال الأكثر منطقية هو إذا كانت الجريمة النازية قد حدثت بالفعل، فلماذا تطوع النازي وسمح للنخبة اليهودية بالهجرة؟ والسؤال وجيه، لكن الوقائع تقول ما يفيدنا بإجابة مقنعة، فلعلنا نذكر أن منظمة الأورجون اليهودية في فلسطين، قد قامت بإعلان الحرب رسميا ضد حكومة الانتداب البريطانية عام ١٩٤٤. ونظمت نشاطات إرهابية متتالية ضد القوات

البريطانية في فلسطين، وهو ما جاء في سقطة أخرى بخطاب السيد شامير في مدريد، في قوله: (لقد قامت الدولة اليهودية وتكونت، لأن الطائفة اليهودية الصغيرة بفلسطين أيام الانتداب، ثارت على الاحتلال الإمبريالي) ١٢ وسقطة السيد شامير هنا فاضحة، ففي الوقت المفترض فيه، أن اليهود يحاربون الألمان، وأنهم ضحية المجازر النازية، كان اليهود في فلسطين يقومون بشايطات إرهابية ضد بريطانيا (١١٢) الأمر واضح تماما، تؤيده العلاقات غير الخفية التي قامت بين عصابة (شيترن) اليهودية بفلسطين، وبين إيطاليا الفاشية، وشنت بموجبها عددا من الهجمات الإرهابية على البريطانيين بفلسطين، أما مناحيم بيغن زعيم عصابة الأورجون، فقد وصل لفلسطين كجندى في الجيش البولوني لمقاتلة النازية، ثم فر من الجندية، ونظم عصابته لقتال البريطانيين وقتل الفلسطينيين.

وهكذا تمت الخطة الصهيونية على ثلاثة محاور: محور يهود أوروبا، ومهمته قتال النازية لكسب تأييد الحلفاء، ومحور ألمانيا للتخلص من نفايات يهودية لا تؤمن باليهودية وحقوقها التاريخية، ليتم بها كسب عطف العالم والضغط على ضميره، في أشد الظروف العالمية توترا. ومحور ثالث كان فيه صهاينة فلسطين يقدمون للنازي خدماتهم الجلية، ويقاتلون بريطانيا لصالح دول المحور، تنفيذا للاتفاق غير المعلن.

وهكذا تنكشف لنا أهم جوانب طبيعة الخطاب الصهيوني، وهو التزوير الفاضح، وتهديد ضمير العالم دوما بدم اليهود المسفوك، لأنه إذا كان (بدون دم وسفك دم لا تحصل مغفرة)، فإن ناموس الصهيونية قد أكد (أنه بدون دم وسفك دم لا تقوم لإسرائيل دولة).

الدين والعنصر

وقد كان منطوق احتجاج الخطاب الصهيوني في مدريد، هو أن (الزعماء العرب الذين كنا نود أن نصادقهم رفضوا الدولة اليهودية في المنطقة، وادعوا أن أرض إسرائيل هي جزء من الأرض العربية). وهنا تحتشد مجموعة من المغالطات والتلفيقات، فالخطاب لا يذكر الأرض باسمها التاريخي الصادق (فلسطين)، إنما يشير إليها بوصفها (أرض إسرائيل)، هو ما يستدعي مجموعة تداعيات تاريخية، مع مداخلات تلفيقية تربط تلك الأرض بشعب واحد فقط، عاش مع مجموعة شعوب أخرى على تلك الأرض على مر العصور التاريخية، لكن بحيث يبدو أنه لم يكن هناك سوى شعب واحد هو الشعب الإسرائيلي.

والخاط مقصود، وينطلق من خلط أساسي في مفهوم الخطاب الصهيوني وأدلوجته، ما بين مفهوم العرق أو الجنس، وبين مفهوم الدين، بحيث يتداخلان ويصبح العرق ديناً، والدين عرقاً. كما يسمح بتداخل آخر مع التراث الديني للمسيحيين، بإجراء التطابق في الخطاب

بمهارة علاقات التطابق الدائري في علم المنطق، أو أنظمة التكافؤ الرياضية. فالخطاب يتحدث عن رفض العرب (للدولة اليهودية)، وادعائهم أن (أرض إسرائيل) عربية فتتطابق هذا الدائرة الكلية لمفهوم (الدين اليهودي)، وتتكافأ مع الدائرة الكلية (لأرض فلسطين). لكن بعد حذف (فلسطين) ووضع (إسرائيل)، لتصبح فلسطين إسرائيل، ويصبح شعبها الوحيد هو الشعب الإسرائيلي، والدين الوحيد الذي تواجد فيها على مر العصور، هو الدين اليهودي وحده دون بقية الأديان.

والمغالطة الثانية تتضح في إشارته إلى من ناصبوا الدولة الإسرائيلية العداء. هم (الزعماء العرب). المسألة هنا طموحات من الزعامات، مع غزل رقيق للشعوب العربية، فنحن أصدقاء كشعبيين، وأهل، وبنو عمومة. المشكلة فقط في طموحات الزعماء للتوسع.

أما المغالطة الثالثة فهي إجراء المطابقة السريعة بين مفهوم الدين اليهودي، وبين العنصر أو الجنس الإسرائيلي، الذي عاش كقبيلة ضمن عدد كبير من الشعوب الأخرى. التي ذكرتها التوراة. في فلسطين، مثل الكنعانيين (الفلسطينيين)، والحيتيين، والعمونييين والأدوميين، والموابيين، والفرزيين، واليبوسيين... إلى آخر القائمة المعروفة. ثم تجرى المطابقة الدائرية مرة أخرى بين اليهودية كدين بعد أن أصبحت جنسا، وبين يهود اليوم المتناثرين بين جنسيات العالم على تفرقها، بحيث يظهر هذا الثنائيات غير المؤتلف كما لو كان جنسا واحدا، وعرقا بذاته، لمجرد أنهم يدينون بدين واحد هو اليهودي، بحيث تنطلي الأكذوبة الكبرى على جماهير الدنيا، تأسيسا على مدخل منطقي سافر التزوير، وعلى أساس ديني عقائدي، ينهض على أسس أسطورية، خلقت تقابعا عرقيا عنصريا بالكتاب المقدس لشعب إسرائيل القديم، بحيث يبدو يهود اليوم كما لو كانوا ينحدرون عن الآباء التوراتيين الأوائل، إبراهيم وإسحاق ويعقوب.

وربما ساهم في ابتلاع البعض لتلك القرية، خاصة المتدينين، هو انعزال أصحاب الديانة اليهودية عن غيرهم في كل المواطن التي عاشوا فيها، بحيث بدوا كما لو كانوا محافظين تماما على نقاء البذرة الإبراهيمية منذ ألوف السنين في أصلاهم الطاهرة، وهو افتراض يقوم على التسليم بلون خارق من العفاف الجنسي المنقطع النظير، وهو ما لا تنطق به سيرة بنات اليهود، لا اليوم، ولا حتى في العصور التوراتية منذ البدء.. وباعتراف الكتاب المقدس ذاته.

وبنظرة سريعة عجل على إصحاحات الكتاب المقدس يمكنك أن تجده يروج بالصخب الجنسي. ونموذجاً لذلك ما جاء به مع الرجل الأول في تاريخهم، البطرك إبراهيم، الذي حكى الكتاب عنه.

«فانحدر إبراهيم إلى مصر... وقال لساراي امرأته إني قد علمت أنك امرأة حسنة المنظر..

قولى أنك أختى ليكون لى خير بسببك، وتحيا نفسى من أجلك... فأخذت المرأة إلى بيت فرعون، فصنع إبراهيم خيرا بسببها، وصار له غنم وبقر وحمير وعبيد وإماء وأتن وجمال - سفر التكوين ٢١.

وهكذا نجد البداية لا تبشر بخير، مع هذا الادعاء بالنقاء الجنى على مر العصور. ولنا هنا فى مقام الدفاع عن نبي جليل، لكن المتابع للأسفار يجد النبي (إرميا) ينوح على تفشى الزنا بين بنات مملكتى يهوذا وإسرائيل، ويقول: «هل رأيت ما فعلت العاصية إسرائيل، انطلقت إلى كل جبل عال وإلى كل شجرة خضراء، وزنت هناك... ولم تخف الخائنة يهوذا أختها... ولم تخف الخائنة يهوذا أختها، بل مضت وزنت هى أيضا، سفر إرميا ٣٠». «وصهلوا كل واحد على امرأة صاحبة.. إرميا ٥٠»، بل أن الرب يهوه أخذ ينادى نساء شعبه المختار «ارفع ذيلك على وجهك فيرى خزيك، فسقك وصهيلك، ورذالة زناك على الأكام، فى الحقل رأيت مكرهاتك، ويل لك أورشليم، لا تطهرين حتى متى؟ إرميا ١٣». ثم ينادى مملكة يهوذا «زنت على اسمك وسكبت زناك على كل عابر.. وصنعت لنفسك مرتفعات موشاة وزنت عليها.. وصنعت لنفسك صور ذكور وزنت بها... وفرجت رجلك لكل عابر، وأكثر زناك، وزنت مع جيرانك بنى مصر الغلاظ اللحم الذين منيهم كمنى الحمير، وزدت فى زناك لإغاضتى... وأسلمتك لمرام مبغضاتك بنات الفلسطينيين، اللاتى يخجلن من طريقك الرذيلة، اعطيت كل محبيك هداياك ورشيتهم ليأتوك من كل جانب للزنا بك، وصار فيك عكس عادة النساء فى زناك، إذ لم يزن وراءك، بل أنت تعطين أجره، ولا أجره تعطى لك، فصرت بالعكس - سفر حزقيال ١٦».

وهذا قليل من كثير. وربما كان شيق بنات صهيون، الذى كان يدفعهن إلى الصهيل عند الوصال (بتعبير الكتاب المقدس)، وإلى صناعة ذكور صناعية لمزيد من الإشباع، ودفع الأجور للرجال، وهو الذى دفع دولة إسرائيل الحالية، إلى وضع قانون لا يعتبر الفرد بموجبه يهوديا، إلا إذا كانت أمه يهودية، ومن ثم أصبح النسب اليهودى للأمم لا للأب. ولو طبقنا ذلك القانون على (داود) مؤسس المملكة التوراتية القديمة، وعلى ولده (سليمان) أشهر ملوكهم، فسجد الأول حفيد لامرأة تدعى (راعوث) لم تكن من بنى إسرائيل جنسا ولا تدين باليهودية. بل كانت موابية، أما سليمان فقد رزق به أبوه (داود) من امرأة حبشية، لا يهودية ولا إسرائيلية، وطبقا للقانون، فإن كليهما ليس يهوديا ولا إسرائيليا، وإنما فلسطينيان، لأن الأمهات فلسطينيات.

الجانب الحقوقي

أما المغالطة الكبرى فى كلمة السيد شامير فكانت فى قوله إن الزعم بأن أرض إسرائيل أرض عربية مجرد ادعاء، فينتقل الخطاب إلى المحور التاريخى، أو (الحقوقي الدينى

التاريخي معا)، ليقول دون أن يرف له جفن: «إننا الشعب الوحيد الذي ظل على أرض إسرائيل بدون توقف لمدة أربعة آلاف عام متصلة... ونحن الشعب الوحيد الذي كانت أورشليم عاصمته، ونحن الشعب الوحيد الذي توجد أماكنه المقدسة فقط في أرض إسرائيل». ورغم ما في مقولة الأربع آلاف سنة من مغالطة تاريخية صارخة، ولا تمت للأمانة بصلة، ولأننا هنا في مقام قراءة طبيعة الخطاب وليس الرد بالوثائق، فإن الخطاب يريد أن يقول للجماهير ببساطة: إن بني إسرائيل (متطابقا معهم يهود اليوم) كانوا أصحاب أرض فلسطين من أقدم العصور التاريخية.

وما دام الرجل يتحدث كمؤمن صادق الإيمان، حريص على عقيدته ومحارم دينه. صادق العلاقة بتوراته إلى الحد الذي دفعه إلى ترك المؤتمرات في مدريد، ليقتضى عطلة السبت متهجداً مع بني جلدته، فلا مشاحة في أن اختار صدق الخطاب بالمطابقة مع الكتاب المقدس، يمكن أن يضع طبيعة ذلك الخطاب على محك المصادقية من عدمها.

وبالعودة إلى الكتاب المقدس نجده يحكى لنا أن إبراهيم أرومة اليهود، وأول رجل ذا شأن في تاريخهم، لم يكن فلسطينياً، إنما جاء فلسطين غريباً من بلد بعيد يدعى (أور الكلدانيين) في رحلة استغرقت خمسة عشر عاماً. وعندما وصل فلسطين مع عائلته الصغيرة، يقول - الكتاب المقدس - «كان الكنعانيون حينئذ في الأرض - سفر التكوين ١٢»، وأن إبراهيم قد هبط ضيفاً على ملك مدينة جرار المدعو أبيمالك، ويصف المقدس تلك الأرض بأنها «أرض الفلسطينيين - تكوين ٢١»، وأن أبيمالك كان «ملك الفلسطينيين - تكوين ٢٦»، وعندما قتل أبناء يعقوب حفيد إبراهيم بعض الفلسطينيين بعد حالة زنى مع شقيقتهم، قال لهم يعقوب المعروف باسم إسرائيل «كدرتmani بتكريهكما إياي عند سكان الأرض الكنعانيين.. وأنا نفر قليل - تكوين ٣٤»، وعليه لو سلمنا للرجل الحريص على محارم دينه يوم سبته - بأن الآباء التوراتيين الأوائل كانوا في فلسطين منذ أربعة آلاف عام، فإن مقدسه يؤكد أنهم دخلوها ضيوفاً قليلي العدد على أهلها الكنعانيين (الفلسطينيين) بل كانت، فلسطين عندما وصلوها ممالك ذات حضارة ونظام اجتماعي وسياسي، أما مهجر الأب الأول إبراهيم، وموطنه الأصلي، فقد اثبتنا أنه لا يقع ضمن المنطقة بكاملها وعلى الإطلاق، وإنما يقع في جبال أرارات بآرمينيا، وذلك في كتابنا (الذي إبراهيم والتاريخ المجهول) وقدما بسبيل ذلك مجموعة من القرائن والبراهين، التي ستظل صادقة حتى تجد من يرد عليها ويدحضها، بأدلة أقوى، وقرائن تثقل كفتها، وحتى الآن لم يحدث ذلك، ولا نطئه بحادث في المستقبل المنظور.

يهود فلسطين

وإعمالاً لما قلناه، فإن طبيعة الخطاب الصهيوني كما هو واضح جلي، طبيعة قبلية، لا ترى

قبيلة غير قبيلاتها، ولا تراثا مقبولا غير تراثها، ولا ديناً صحيحاً غير دينها، ولا صدقاً إلا في توراتها، وكأن تراث الآخرين غير موجود، لشعوب عديدة عاشت في فلسطين، كان لها مقومات الشعب والعنصر والدين والحضارة والنظام الاجتماعي والسياسي، قبل قيام مملكة داود بأكثر من ألفي عام.

ولمجرد التذكرة، ومنعاً للإطالة، يكفي ذكر أن الملك (داود) المؤسس الحقيقي لدولة إسرائيل التوراتية، حوالي ١٠٠٠ قبل الميلاد، أقام دولته مستفيداً من توازن القوى بين القوتين العظميين حينذاك (مصر والرافدين)، فكان جيشاً من أهل الأرض الفلسطينية، وأقام لونا من الائتلاف ووحدة القبائل في وحدة سياسية، وصهر الممالك الصغيرة معاً، بل كان حراس (داود) أيضاً من الفلسطينيين، كذلك قائد جيشه، وسواء هو أو ابنه (سليمان)، فقد أقاما الدولة على أساس تعدد القوميات، ولم تقم أبداً كدولة ذات جنس واحد ودين واحد، والكتاب المقدس شاهد بذلك، وحتى لو أغفلنا كل ما سبق، وسعدنا للخطاب الصهيوني بالصدق التام، فإن مسألة جمع روس وألمان وبلغار وأمريكان وأحباش... إلخ من مواطنهم، للإقامة في فلسطين بالحق التاريخي، لمجرد أنهم يهود، يجعل الأمر مزحة بشعة، ستظل وصمة، وربما بصقة في جبين هذا العصر إلى ما يشاء الله، لأنه بمقارنة شديدة البساطة، نجد أن الحقوق التاريخية للهنود الأحمر في أمريكا، أوضح من إدعاءات الخطاب الصهيوني في فلسطين لأن الهنود لم يكونوا أبداً من استوطن أمريكا منذ فجر التاريخ، بل كانوا الشعب الوحيد فيها.

إن طبيعة الخطاب الصهيوني إذن، تعتمد على عدد هائل من المغالطات والتمزيقات، التي تبدو في ظاهرها صادقة الحقوقية (مع الخلط لمفهوم العنصر بمفهوم العقيدة)، وحتى لا يتجسّد الخطاب الفرصة لمقارنة يهود اليوم بأبناء العصر التوراتي، فإنه يقفز فوراً إلى تأكيد أننا الشعب الوحيد الذي ظل على أرض إسرائيل بدون توقف نحو أربعة آلاف عام، لتستمر المطابقة بين مفهوم الدين والعنصر، لدعم محور الحق التاريخي، ليظهر الأمر كما لو أن اليهود فقط هم من عاشوا في فلسطين على مر العصور، أو على الأقل الجماعة الأكثر عدداً، لكن السائح اليهودي بنيامين الجليلي الذي زار القدس عام ١١٧٠ ميلادية، سجل أنه لم يجد في فلسطين بكاملها سوى ١٤٤٠ يهودياً كما لم يعثر اليهودي (ناحوم جيروندى) في زيارته لفلسطين عام ١٢٥٧ إلا على عائلتين يهوديتين. أما الأطراف فعلاً أنه حتى هذا القرن نجد الشهادة في خطاب شامير تقول: «لقد قامت الطائفة اليهودية الصغيرة - ولاحظ الصغيرة - التي كانت تقيم بفلسطين تحت الانتداب، بالثورة على الاستعمار الامبريالي».

شالوم

وأمام عدسات الإعلام العالمي في مدريد، لم ينس الرجل الشهم أن يبدى مروءته وأسفه

وأساء على الفلسطينيين المشردين، بينما قنابله الجهنمية تلك مخيماتهم في لبنان، حيث قال بكل تراحم وحنان: «إنه لا يوجد يهودى واحد في هذا الزمان، يستطيع أن يكون غير مبال بمعاناة الفلسطينيين»، هذا رغم سرده لبشاعات العرب مدمجة ببشاعات النازى ضد اليهود، لكنه رأى من واجبه كرجل متحضر أن يعلن ذلك الأسى والحزن مع ندائه لجيرانه البرابرة حتى يظهروا كسبب فيما حدث للفلسطينيين: «أظهروا استعدادكم لقبول إسرائيل، إن التخابط أفضل بكثير من سفك الدماء، فالحروب لن تحل قضية في منطقتنا، لكنها تسببت في المآسى والمعاناة والقتل والكرامية». وهكذا فطبيعة الخطاب تشهد العالم: أن العرب يشردون الفلسطينيين بحروبهم، لأنهم يريدون قتلنا المجرد أننا متدينون، إنهم يريدون أن يقتلوا رجلا يقول: ربي الله.

الخطاب مستمر - كما هو واضح - في التركيز على المحور النفسى والمشاعر الدينية المسيحية الأوروبية، التى تشهد بالحقوق التاريخية على أساس الشهادة المقدسة بالتوراة، هذا بالطبع مع صورة العزى المعلومة لدى الرجل الأوروبى، منذ تزيف تاريخ الاندلس، والحروب الصليبية، حتى صورة العربى الخليجى فى حانات ومواخير أوروبا.

مرة أخرى نعود للكتاب المقدس لنرى مدى المصادقية فى الخطاب، وإلى أى حد يتطابق مع المقدس، ومع ما يحدث بالفعل بل بالقول، مسaire للخطاب المتدين الحريص على محارم الدين، والحريص فى الوقت ذاته على إقناع عقل العالم وضميره بحقوقه التاريخية.

يقول الرب (يهوه) فى شريعته، مفصحا عن طبيعته وهويته، التى لا تلتقى بحال مع طبيعة الخطاب الصهيونى، قدر ما تلتقى مع ما يحدث بالفعل: «الرب رجل حرب - سفر الخروج ١٥، لذلك كانت شريعة هذا المحارب السماوى تأمر عبده الاتقياء بالأسلوب الأمثل للتعامل مع شعوب المنطقة، ومن تلك الشرائع إليك المقاطع اللطيفة الآتية:

- احرقوا جميع مدنهاهم بمساكنهم وجميع حصونهم بالنار - سفر العدد ١٣.

- اقتلوا كل ذكر من الأطفال وكل امرأة - سفر العدد ٣١.

- احرقوا حتى بنيتهم وبناتهم بالنار - سفر التثنية ١٢.

أما الخطة المثلى فى أوامر الرب، فهى أن يبدأ شعبه بدعوة الشعوب الأخرى إلى السلام والصلح، أوبالنص:

«حين تقترب من مدينة، استدعها للصلح. فإن أجابتك، فكل الشعب الموجود فيها يكون لك للتسخير، ويستعبد لك، وأن لم تسألك بل عملت معك حربا، فحاصرها. وإذا دفعها الرب إليك إلى يدك فاضرب جميع ذكورها بحد السيف. وأما النساء والأطفال والبهائم وكل ما فى المدينة، كلها غنيمة تغتنيها لنفسك، وتأكل غنيمة أعدائك التى أعطاك الرب إليك. هكذا تفعل بجميع المدن البعيدة منك جدا، التى ليست مدن هؤلاء الأمم هنا - تثنية ٢٠:

هذا عن المدن البعيدة، أما المدن القريبة: «فضرى تضرب سكان تلك المدينة بحد السيف،

وتحرقها بكل ما فيها مع بهائمها . تجمع أمتعتها إلى وسطها وتحرق بالنار المدينة وكل أمتعتها .
تثنية ١٣ .

أما المدن الفلسطينية فلها شأن آخر، إذ يأمر يهوه قائلا: «أما مدن هؤلاء الشعوب التي يعطيك الرب إلهك نصيبا، فلا تستبق منها نسمة ما . تثنية ٢٠ .

ومن هنا، وبمطابقة المقدس، فهو يتطابق تماما مع الفعل الصهيوني، لكنه لا يطابق الخطاب بحال . لكن الفعل بمطابقة المقدس إنما يصبح فعلا مقدسا ويصبح من تلك المقدسات تدمير صبور وصيدا ومذابح صبرا وشاتيلا وقبية وكفر قاسم ودير ياسين، ومجازر منظمة الأورجون البيجنية، وسفاحى الوحدة ١٠١ التابعة لأريل شارون، فالأمر مقدس، لذلك هو نبيل وسامى، وباسم رسالة إسرائيل للتوراتية يتم التعامل مع عرب اليوم، كما تم التعامل مع الكتعانيين بالأمس فقط تغيرت لغة الخطاب أما الفعل فمقدس، والمقدس خير وأبقى .

العصر السعيد

ثم يختتم شامير خطابه وهو يتسم سعيدا، استطلاعا للعصر السعيد الآتى، عصر الأمان والسلام لكل الشعوب، الذى تتبأ به أشعيا وردد شامير نبوءته وهو يقول «فيطبعون سيوفهم سككا ورماحهم مناجل، ولا ترفع أمة على أمة سيفا، ولا يتعلمون الحرب فيما بعد . أشعيا ٢٠ .

هذا فقط ما ذكره الرجل من كتابه المقدس، ليتطابق مع خطاب السلام، كى يبرز التطابق فى الخطاب مع العنصر المقدس مع الحق التاريخى، إتباعا لكتاب يأمر بالسلام وينبئ بالسلام، فإشعيا النبى يتحدث عن اليوم الذى سيتم فيه صهر السيوف لتحول إلى محاريث ومناجل، ولا تكون هناك حرب بين الأمم إنما تعاون وسلام وإنتاج ورفاهية، لكن فى أى مقام قال إشعيا نبوءته؟ الخطاب بصمت، وهذا فقط يذكر النبوءة منزوعة من سياقها، ليقيم مقدساته للعالم وهى تدعو للسلام، وبحيث يكون الرجل مستمرا على الدرب، ومكررا لدعوة أبطال العهد القديم من أجل السلام .

ومن المستحب فى هذا المقام أن ننأسى برغبة شامير فى استدعاء نبوءة إشعيا فنجدها يتحدث عن يوم يثبت فيه دين يهوه وحده فى قمة جبل صهيون «وتجرى إليه كل الأمم . إشعيا ٢، لكن ذلك لن يكون قبل أن يحدث الآتى لبلدان المنطقة:

(ل سوريا): هوذا دمشق تزال من بين المدن وتكون رجمة ردم . إشعيا ١٧ .

(لمصر): فى ذلك اليوم تكون مصر كالنساء، فترتعد وترتجف من هزة يد رب الجنود، وتكون أرض يهودا رعبا لمصر . إشعيا ١٧، ١٩ .

(لجزيرة العرب) بلاد العرب .. من أمام السيوف قد هربوا، يغنى كل مجد قي دار .. لأن الرب إله إسرائيل قد تكلم . إشعيا ٢١ .

(للبنان) وحى من وجهة صبور .. ولوكى ياسفن ترشيش لأنها خربت .. ولؤلؤا ياسكان الساحل .. ورب الجنود قضى به ليدنس كبرياء كل مجد .. أرضك كالنيل يا بنت ترشيش .. أيتها

العذراء المتهنكة بنت صيدون .. ولبنان ليس كافيا للايقاد وحيوانه ليس كافيا للمحرقة - اشعيا ٤٠، ٢٣ .

(للعراق) انزلى واجلسى على التراب أيتها العذراء ابنة بايل، اجلسى على الأرض بلا كبرسى يا ابنة الكلدانيين، لأنك لا تعودين تدعين ناعمة ومترفة .. تنكشف عورتك وترى معاريك .. اجلسى صامئة وادخلى فى الظلام يا ابنة الكادانيين لأنك لا تعودين تدعين سيده الممالك - اشعيا ٤٧ . والآن:

ترى هل حقق الخطاب الصهيونى القديم أغراضه، بفعل أصحاب الخطاب الصهيونى الجديد؟ سؤال لا يجيب عليه إلا الزعماء العرب المؤتمرين فى مدريد .. يحلمون بنبوءة إشعيا بالعصر السعيد.

الدين والتطبيع فى فيلم المهاجر

بينما كنت أجرى جراحة القلب بأمريكا، بدأ عرض فيلم المهاجر، وبدأت أيضا التدايعات حوله. ووصلنى بعض ما كتب حول الفيلم، وفاتلى الكثير، وتابعت القضية حتى انجلى الأمر وتمكنت من مشاهدة الفيلم بعد إعادة عرضه وأثرت التريث قليلا حتى تهدأ العاصفة لتفسح مكانا للعقل. وإيان متابعتى لما تكتبه الصحف السيارة والمجلات، طالعت عددا من وجهات النظر بعضها كان يهاجم بحجة أن الفيلم عمد إلى تشويه الشخصية المصرية والتاريخ المصرى لصالح الصهانية! والبعض الآخر كان يهاجم، لأن الفيلم فى رأيه كان دعوة صريحة للتطبيع مع دولة إسرائيل، هذا ناهيك عن المهاجم الأساسى الذى وقف مؤسسيا وراء فرد رفع دعوى ضد الفيلم. باعتباره يجسد شخصية النبى يوسف، وسط أحداث وحوار لا يليق بشخصية النبى. وتأسيسا على هذا الموقف، تأسس موقف آخر على النقيض تماما، وقف إلى جوار المخرج والفيلم بدون تحفظ، منطلقا من حق الفنان فى طرح ما يراه دون أية قيود، وتم إيان ذلك خلط كثير من الأوراق المتناقضة، بحجة أن المسألة هى مستقبل الثقافة فى مصر، وأن المبدعين والمثقفين قد أصبحوا فى مواجهة تيار سلفى شديد الجمود والنصيّة.

تلفيق لا يليق

وبداية لا يمكن هنا بالطبع أن نلقى بالا إلى الاتجاه الذى أدان الفيلم لمجرد أنه يشخص الأنبياء. كما يجب فى هذا الإطار أن نتجاهل أيضا وتاما ردود المخرج وحواريه ومؤيديه، الذين أخذوا يؤكدون أن الفيلم لم يقصد تصوير قصة النبى يوسف كما وردت فى القرآن الكريم، إنما دارت أحداث الفيلم على نحو مشابه لقصة ذلك النبى. لتتخذ من عبدة القصة نموذجا وقدوة ومثلا أعلى للشباب، للثبات أمام المغريات الدنيوية والشهوات البهيمية كما ورد فى صحيفة الدفاع. وتجاهلنا هنا لتلك الردود يعمد إلى المصادقية بعيدا عن لعب كل من الطرفين لكسب القضية القانونية وقضية الرأى العام بأى أوراق ممكنة حتى لو كانت فاقدة للمصادقية.

(*) نشر بتاريخ ١/٥/١٩٩٥، بصحيفة العربى.

ومن ثم سيكون من التلقيق غير اللائق بل ومن الغباء، ألا نرى فى الفيلم قصة الأب الإسرائيلى التوراتى (يوسف بن يعقوب بن اسحق بن إبراهيم) التى قدمت بوضوح شديد، مع بعض التحوير الطفيف هنا وهناك لتلافى ما يمكن حدوثه من عواقب إزاء المفاهيم السائدة، ولتلافى ما قد يطرأ من مساءلة قانونية لإيجاد عدد من المخارج الممكنة عندما تبدأ ردود الفعل. ومن نماذج ذلك تقديم عدد إخوة بطل الفيلم (رام)، المفترض أنهم الأسباط إخوة يوسف فى عدد مخالف لما قدمته التوراة، أو مثل تحوير موقف إلقاء يوسف فى بئر (جب) إلى إلقائه فى الحجرة السفلية لسفينة مصرية لكن فتحة الغرفة كانت موحية تماماً بالبئر أو الجب، هذا إضافة إلى مخالفة السيناريو والقصة للخاتمة التوراتية، فتتم عودة بطل الفيلم من مصر إلى بلاده البدوية رغم موت بطل القصة التوراتية وتحنيطه ودفنه فى مصر على الطريقة المصرية، حتى يمكن بذلك إيجاد المخرج بالقول: إن الأمر مجرد رؤية فنية تجسد رحلة المخرج وهجرته إلى أمريكا ثم عوبته إلى بلاده، وأن الأمر فقط كان استلهاماً لبعض المواقف النبوية إزاء المغريات الدنيوية.

وربما جاز للمشتغلين بالنقد الفنى أن يضعوا لنا مصادرة فى شكل مقدمة ثابتة لا تقبل نقاشاً، وهى أنه لا يجوز التعامل مع الفيلم إلا بالمعايير الفنية وحدها، فالفيلم فيلم وليس بحثاً تاريخياً، أو عملاً فقهياً، لكن الحال هنا سيختلف تماماً مع فيلم المهاجر لعدد من الأسباب الواضحة والمهمة التى لا يمكن تجاوزها لصالح الموقف الفنى وحده حيث اشتبك الفيلم مع عدد من المسائل شديدة الحساسية وتداخل معها إلى الحد الذى لا يسمح بالوقوف عند أدوات النقد الفنى وحده ومعاييره فى التعامل مع الفيلم وقد جاء اشتباك الفيلم مع غير الفنى على ثلاثة مستويات.

صدمة الذاكرة

المستوى الأول هو مستوى العالى - الآنى - الراهن .. حيث بدأ التطبيع العربى مع الدولة الإسرائيلىة يسير حديثاً مع متغيرات كبرى بالمنطقة، (واختيار قصة يوسف بن يعقوب) تحديداً فى هذا الوقت، وبالصورة التى عولج بها، تحمل أكثر من علامة استفهام حول مقاصد الفيلم الذى تلامس مع ما يريد، فى نقاط التقاء كاشفة واضحة، فى أكثر من لقطة وأكثر من ترميزة.

فالعجز الجنسى لقائد الجند المصرى يكشف فى وجهه الآخر عن القول المأثور بحاجز نفسى، إضافة إلى أنه يعبر عن عجز القوة والقدرة إزاء الشاب المهاجر القوى المليح وعلاقته بالزوجة الشابة. ثم كانت زراعة الصحراء بوضع يد المصرى فى يد المهاجر الغريب التى

تشى ببساطة بنصيحة واضحة: لنضع إيدينا مع بعضها.. نزهدهم وننتج ونخضر الصحارى .
وهو الأمر الذى لا يمر دون التأكيد عليه فى الحوار، فهذا المزارع المصرى (أوزير) يتعاون
مع (رام) المهاجر فى زراعة الصحراء، وعندما يتقدم (رام) ليشكره يجيبه المصرى: كلنا
محتاجين لبعض، ؟! أو فى نص آخر بالحوار ينضح بالغرض المفصح فى استهجان (رام/
يوسف) للمصريين الذين لم يقبلوه مواطنًا رغم طول إقامته بينهم وبقى باستنكاره هذا مفصحا
عن إجابة السؤال: كيف لا نقبل إسرائيل بينما بعد جبرتها لنا زمنا؟ .

على أية حال هذا مستوى من مستويات الاشتباك مع الراهن، يوعز بأنه ربما تأسس بشكل
تكى وخبيث على نص دينى، بحيث يفصح (يوسف شاهين) بقصد أو بدون قصد مدى
التناقض الذى يقع فيه (القومى العروى) مع نفسه عندما يؤمن بعقائد تسلم بهذه القصة
التي تسفه المصريين تماما وتاريخهم لصالح الإسرائيليين، وتجعل من الإسرائيليين الحكمة كلها
والطهارة كلها والعفة كلها وتجعل من المصريين رموزاً للحمق والشهوانية والذنبوية الفجة .

إن الفيلم يضع العقل العروى أمام تناقضه، فهو يؤمن بأديان تدين تاريخ المنطقة القديم
لصالح التاريخ الإسرائيلى بينما يرفع شعارات النضال والتحرير من النهر إلى البحر!! إن الفيلم
يصنع هنا ما يمكن تسميته (صدمة الذاكرة) أو صدمة الإيمان لأولئك الذين لم يحاولوا حتى
الآن فك الاشتباك بين الدينى والقومى . وإذا كانوا يرفضون التطبيع بظاهر وعيهم فإنهم
يؤمنون القومى لديهم على الدينى، والدينى أشد تطبيعا وطراوة مع بنى إسرائيل الذين فضلهم
الله على العالمين .

ولأحد يكابر أن المأثور الإسلامى كمثال كان دوماً إلى جانب الإسرائيلى ضد كل
حضارات المنطقة فكان مع يوسف بن يعقوب وموسى بن عمران وبقية بنى إسرائيل ضد
مصر وحضارتها وشعبها وحكامها، وكان مع شاول/ طالوت أول ملك إسرائيلى، ومع داود
مؤسس الدولة الإسرائيلية، ضد جالوت/ جوليئات البطل الفلسطينى الذى مات وهو يدافع عن
أرضه ضد الاحتلال الإسرائيلى الاستيطانى لبلاده . وكان مع أبيهم إبراهيم أرومة القبيلة
العبرية ضد العراق القديم وحضارته ممثلاً فى شخص ملكها النمرود . وكان مع البدو العبران
جميعاً ممثلين فى جدهم الأسطورى سام بن نوح ضد كل حضارات المنطقة ممثلة فى حام بن
نوح وأبنائه كنعان الفلسطينى ومصرام المصرى ونمرود العراقى .

حضارة موت

إن الوسيلة التى استخدمها الفيلم كانت شديدة الذكاء، لكن الغرض والهدف كان إلى جانب
إجابة واحدة فقط على السؤال الذى يحتمل إجابات أخرى كثيرة . ومن ثم كان الفيلم يتعامل:

إذا كان هذا هو ما نؤمن به فلماذا نتناقض معه؟.. لماذا بصريح العبارة لا نطبع إذن؟ غافلا عن إجابة أخرى أصر عليها كاتب هذا المقال دوماً تتمثل في ضرورة فك الاشتباك بين الدينى والقومى إذا أردنا الاتساق مع أنفسنا ومع قضيتنا ومع آمالنا الوطنية والقومية.

وهكذا كانت التلميحات والترميزات الواضحة مدعاة للوقوف مع تلميحات أخرى يمكن أن يرى فيها المشاهد العربى بخاصة المصرى فى الظرف الراهن لونا من تصفيه الإنسان المصرى صاحب الحضارة التى شاخت فى - فيلم شاهين - وأخذت فى التهاوى إزاء العبرانى الطموح المتوثب للمعرفة والعلم. وعليه جاء الفيلم بتركيزه على القول: إن حضارة المصريين قد تم (تكهيلها) وأن مصر قد حبست علومها داخل الجدران المسحورة للمعابد، وتحولت من حضارة حياة إلى حضارة موت، لا تهتم إلا بالتحنيط وبما بعد الموت. وكانت مشاهد (حرق الزرع) تصويراً لشعب أنعم الله عليه بالنهر والخصب، لكنه كان شعباً همجياً، يحرق آلاف الأفدنة فى صراعاته، بينما رام العبرانى يكرس حياته ليزرع سنبلة فى الصحراء (١٢) أما تركيز الفيلم على الأقسام وإيداعهم أمانة لدى رام، فكان رمزية أخرى موجهة للمصرى القزم إزاء العبرانى الأمين، هذا تاهيك عن الرمز الواضح فى تحويل النهر نحو الصحراء لزراعتها، وكيف أمكن لرام بذلك الفرع الضئيل أن يزرع الصحراء.

وكان على شاهين أن يدرك أن المشاهد العادى لا يعلم أن القزم كان محبوباً فى بيوتات الأرستقراطية المصرية، وكانت تلك البيوتات تستجلبهم من أفريقيا للخدمة البيتية والترىيح الفكاهى، حتى جعل المصريون للأقسام إلهاً هو الإله القزم (بس). ونعم كانت العلوم داخل المعابد، ونعم اهتم المصرى بالتحنيط وبالموت اهتماماً عظيماً، وكان يمكن أن يمر ذلك بهدوء، باعتباره تصويراً للحياة المصرية فى الزمن القديم، لكن أن يتم ذلك داخل إطار قصة إسرائيلية تتحدث عن تفوق الإسرائيلى الطموح فى قصتها الأصلية أو فى الفيلم فهو أمر آخر لا يمكن معه افتراض حسن النوايا!

ومن ثم يلقى الفيلم برؤيته (التطبيعية) فى عمق التاريخ وفق أصول الدين ليحذرنا، فيزكن بدهاء إلى القصة الدينية للتوراتية التى وُثرت يوسف خزانة المصريين، ويقدم لنا (رام) مكتشفاً لأسلوب تخزين الحبوب فى سنوات الجفاف التى استبدلها بحرق المحاصيل، لينتقل إلى ما هو أبعد من التطبيق. أنه يلمح إلى إنارة المنطقة بالعقل الإسرائيلى المتوثب المتفوق! عندما يسلم قائد الجند لرام جنوده وبلاده وأرضه ليكون أميناً على خزائنها ومستثمراً لها وراعياً!

مرة أخرى نعود إلى أسباب التعامل مع الفيلم على مستويات غير المستوى الفنى وحده، فى اشتباك الفيلم على مستوى ثان مع الدينى والإيمانى، وعندما فعل ذلك خرج من دائرة

الفنى وحده ، حيث جعل مرجعيته ملكية عامة لجماهير المؤمنين فى الأديان الشرق أوسطية الكبرى الثلاثة ، فخص يوسف بن يعقوب مقدس فى اليهودية باعتباره أحد آباء القبيلة الإسرائيلية الأوائى ، وهو مقدس فى المسيحية لذات السبب بحسبان المسيح بدوره من ذات النسل الإسرائيلى المبارك . ثم هو مقدس فى الإسلام لذات السبب ، ثم لسبب آخر هو أنه أضاف ليوسف صفة النبوة ، وهى ليست ملكية عامة فقط ، بل ملكية مقدسة ، ومن ثم فقد خرج الفيلم من دائرة الفن ليخوض فى الدينى ، فوضع نفسه فى موقع التعامل معه على هذا الأساس . ليس هذا فقط . بل أن الفيلم اختار لنفسه رؤية دينية دون أخرى ، فحدد لنفسه بذلك موقفاً من الروايات الدينية حول يوسف ، وهو ما يضعه أمام مسئولية اختياره .

رواية التوراة

والواضح تماماً أن المخرج حتى لا يقع فى مأزق المحاكمات الإسلامية ، فقد ركن إلى الرواية التوراتية حول الأب يوسف ، بدليل إيراد المنمنمات وتفصيل لم يذكرها القرآن إطلاقاً ، وإنما ذكرت تفصيلاً فى التوراة ، وذلك مثل قصة رئيس الشرطة (فوطيفار) الذى اشترى يوسف الموصوف بجمال فاتن ، والحب الشديد من (فوطيفار) ليوسف الصبى ، ومن ثم لجأت التوراة لتطويع فوطيفار ووصفه بأنه كان خصى فرعون ، وهو ما لم يذكره القرآن الكريم إطلاقاً .

وكم كان بإمكان السيد شاهين أن يتلافى كل ما حدث فى المحاكم ، لو طلع على المشاهدين بتقرير واضح يقول : هذه قصة يوسف بن يعقوب ، أحد الآباء الإسرائيليين الأوائى وعلاقته بمصر . كما جاءت بالتوراة ، ولا علاقة للفيلم بقصة يوسف النبى التى وردت بالقرآن الكريم ، لكن المخرج ورط نفسه ، إن كان قاصداً الإثارة التى حدثت ، أم غير قاصد ، بوضعه لافتة إعلانية فى مقدمة فيلمه باللغة العربية تؤكد أنه لا علاقة للفيلم بالنبى يوسف ، وتحتها مباشرة لوحة أخرى باللغة الفرنسية تؤكد أن هذه القصة قصة البطرك يوسف . ويبدو أن المخرج قد أراد أن يوصل للمشاهد ، أن تلك قصة الأب يوسف ، لكن بشكل غير مباشر ، ولأن أغلب المشاهدين مسلمون بالضرورة ، فعقد عمد إلى خلط بعض المفاهيم الإسلامية بالرواية التوراتية ، مما أثار عليه المتأسلمون وأوجبوا محاسبته ، وهو بسبيل ذلك أوقع نفسه فى أكثر من ورطة وأكثر من خطأ حقيقى . فبينما قد اختار الرواية التوراتية ، نجده يضع على لسان بطل قصته عبارات تعبر عن مفاهيم وعقائد إسلامية ، لا علاقة لها بالمفاهيم التوراتية ولا عقائدها . وذلك مثل قول رام المعبر عن الإيمان بإله واحد أحد هو رب العالمين ، وهذه سقطة لا تليق بمخرج يراه البعض أهم مخرجينا وكان عليه أن يلجأ فى ذلك للمتخصصين كى يعلم ، فالمعلوم لدارس التوراة بالمنهج العلمى أن التوراة زمن البطارقة

الأوائل: إبراهيم وولديه إسماعيل وإسحاق، وولد إسحاق يعقوب، ثم أبناء يعقوب الأسباط الأثني عشر وضمنهم يوسف، تتحدث عن زمان كانت فيه القبيلة العبرية لم ترتق بعد إلى مفهوم التوحيد الإسلامي الذي ساقه شاهين على لسان بطله رام، حيث كان التقديس والعبادة توجه إلى (اللوهم) أي الآلهة، وهو اسم الجمع للفظ الجلالة السامي المفرد (إيل) أي الإله. ومن هذه الآلهة ما وردت باسمائها في سفر التكوين التوراتي، مثل: إيل صباوت، وإيل يراه، وإيل شداي، والإله القدير، وأدوناي، وغيرها، كما تمثل كبار الآلهة لإبراهيم في ثلاثة شخوص، ثم جاء بعد ذلك إله آخر زمن موسى هو الإله (يهوه) الذي لم ينف الآلهة الأخرى بل أوجب على الإسرائيليين تقديسه وحده دونهم، وكان الخطاب الموسوي في التوراة يقول ليهوه: «من مثلك بين الآلهة يا رب، ١٢».

وربما لم يقصد شاهين تلبس الرواية التوراتية، بمفاهيم إسلامية، إنما التبس عليه الأمر، مع التطور المتأخر للمفاهيم الدينية اليهودية، زمن الأنبياء المتأخرين حزقيال ودانيال وإرميا، حيث بدأ هؤلاء يلحون نحو توحيد يهوه وحده وتنزيهه، فظن شاهين أن الأمر كان كذلك منذ البدء. ومثال آخر على الالتباسات التي وقع فيها السيد شاهين، قوله على لسان رام بطل الفيلم، يما يشي بإيمان يوسف بن يعقوب بعالم آخر تخلد فيه الأرواح، وأن الجسد الذي يعمد المصريون إلى تحنيطه ليس أبداً قيمة في مسألة الخلود، وهذا خلط ما بعده خلط، وخبط ما بعده خبط! لأن الإسرائيليين الأوائل منذ فجر تاريخهم وحتى القرون الأولى للميلاد، لم يمتقدوا إطلاقاً في خلود للروح في عالم آخر، وإن الشعب الأوحدي في ذلك الزمان الذي ابتدع فكرة الخلود من بعد الموت، والبعث والحساب أمام موازين العدالة الإلهية، هو الشعب المصري وحده مطلقاً ودون شريك، لذلك عمدوا إلى تحنيط الأجساد حتى تجدد فيها الروح سماتها المادية عند البعث، فتعود وتلبس جسدها المحنط استعداداً للحساب الأخرى، وهو ما ركز عليه الفيلم واعتبره حطة في المصريين!! وقد مرت تلك الفكرة بأطوار عدة شرحناها في كتابنا (أوزيريس وعقيدة الخلود في مصر القديمة) ولم يدخل عليها أي تطور بعد نهاية العصور الفرعونية.

ولما جاءت المسيحية وأخذت بعقيدة الخلود، استبدلت فقط رب الخلود المصري (أوزيريس) بيسوع المسيح، ثم جاء الإسلام فأقر عقيدة الخلود، ولم يخرج عن التصور المصري للبعث والحساب، فقال بضرورة عودة الروح لتلبس بالجسد، وكان الفارق هو أن المصري القديم اهتم بتحنيط الجسد لتجدد الروح فسماتها فيه، بينما اعتبر الإسلام أن فناء الجسد ليس مشكلة بعد تطور مفهوم الألوهية إلى إله كلي القدرة، حيث يصبح بإمكانه الكلي أن يحيي تلك العظام الرميم مرة أخرى، وهو اعتقاد سبق تطويره والقول به في الزمن السابق للإسلام بجزيرة العرب، وهو ما تفصح عنه أشعار الجاهليين حول الخلود والحشر.

أما التوراة فلم تقل أبداً ببعث أو حساب ثم خلود زمن البطارقة، زمن يوسف، ولا بعد ذلك بقرون طويلة تصل إلى الألف عام، حتى زمن أنبياء التجديد عند انهيار مملكتهم. وقد ظهر الاعتقاد في عالم آخر آنذاك بتأثير العقائد المصرية والفارسية في فلسطين في العصر الهليني الروماني، المعروف بعصر الآلام، حيث بحث اليهود عن تعويض وسلوان في عالم آخر، ومن هنا يظهر مدى فساد الحوار في فيلم السيد شاهين.

ورواية جوزيفوس

وعليه فقد التبست كل تلك المتداخلات على السيد شاهين، فخلط وخطب خطباً عشوائياً. ليوقع نفسه والآخرين في مأزق كان في غنى عنه لو درس الأمر بشكل أفضل، المهم أنه ساق الأمر كله في ثوب تاريخي أسهمت فيه الكاميرا والديكورات بعامل الإبهار، لتعيش جواً مصرياً فرعونياً على مدى زمن الفيلم. هذا بينما التاريخ كعلم لا يعرف في وثائقه المدونة ولا في حفائره الأركيولوجية، على الإطلاق، شخصاً باسم يوسف، ولا جماعة باسم الأسباط ولا صديقاً للإله باسم إبراهيم، ولا نبياً باسم موسى، ولا عظيماً باسم داود، ولا حكيماً حاز شهرة فلكية ملك على مملكة أسطورية باسم سليمان. فكل تلك الأسماء الإسرائيلية لا يعرفها التاريخ كعلم، فقط حكاهما لنا كتاب مقدس باسم التوراة في كتاب العهد القديم، وآمن بها المسيحيون من بعد اليهود عبر كتاب مقدس آخر هو العهد الجديد، ثم علمناها إيماناً عبر الكتاب المقدس الأخير القرآن الكريم.

لكن ذلك لم يفت في أعضاد المؤرخين، خاصة من أرادوا أن يجدوا لبنى إسرائيل موطىء قدم في التاريخ، وقد بدأت تلك المحاولات مبكراً على يد المؤرخ اليهودي يوسف بن متى المعروف باسم (جوزيفوس)، الذي ألقى بتاريخ القبيلة البدوية الإسرائيلية في عمق أعرق تاريخ المنطقة، تاريخ الشعب المصري، وهي الرواية التي ركن إليها السيد شاهين واختارها دون روايات أخرى ومحاولات اجتهدانية تاريخية أخرى، حاولت البحث التاريخي وراء المأثور الإسرائيلي، وهو الاختيار الذي يجب أن يتحمل مسؤوليته لتتم بموجبه محاكمة ما ساقه، ليس على المستوى الفني وحده، لكن أيضاً على المستوى التاريخي.

وحتى نضع بيد القارئ أصول المسألة، نقف وقفة نحيطه معها علماً أن (جوزيفوس) كتب عدة مؤلفات تتعلق بتاريخ الإسرائيليين، منها كتاب باسم (ضد أبيون)، وكان أبيون هذا مؤرخاً يكره اليهود كراهية شديدة، ووصفهم بكل ما هو خسيس، وأفاد أنهم دخلوا مصر عبيداً جوعى ثم طردوا منها، بعد أن تفشت بينهم الأوبئة الناشئة عن عدم النظافة والعلاقات الجنسية غير السوية، ولم يتعلموا أي شيء متحضر من المصريين، مما أدى لطردهم خشية تفشي الداء في البلاد.

وهنا قام اليهودى (جوزيفيوس) يرد على (أبيون) ويقول: إن بنى جلدته دخلوا مصر ملوكاً لا عبيداً، وأنهم من عرفهم التاريخ باسم الهكسوس، وأنه استقى ذلك الخبر من المؤرخ المصرى (مانيتون) الذى عاش حوالى عام ٣٠٠ قبل الميلاد، وأنه بعد الثورة التى قام بها (أحمس) ضد الهكسوس، أخذ منهم عدداً كبيراً من الأسرى، عاشوا عبيداً فى مصر بعد ذلك حتى زمن الفرعون (آمنوفيس / أمنحتب الثالث) وولده (إخناتون). حيث قام هؤلاء العبيد بثورة ضد الفرعون (آمنوفيس) هربوا على إثرها من البلاد، وهو للهروب الذى سجلته التوراة فى سفر الخروج وقد اتضح لنا اعتماد يوسف شاهين على تلك الرواية من إشارته فى فيلمه إلى دخول (يوسف بن يعقوب / رام) إلى مصر زمن الفرعون (آمنوفيس / أمنحتب) وهذا قول (جوزيفيوس) اليهودى وقد تعد أن يظهر خلف الفرعون (آمنوفيس) شخصاً يشبه إلى حد بعيد ولى عهده إخناتون، ويحطه بتصريف بطرارة جيلته يظهر فى حالة ميوعة أو تخلف ألفت فى روع البعض آنذاك مزيداً من تشويه المصريين، لكن شاهين كان يريد القول إن ذلك الشخص تحديداً هو (إخناتون)، لأن تلك كانت صفاته الناتجة عن مرضه العضال، إن شاهين كان طول الوقت يريد التأكيد على وجهة نظر تاريخية بعينها، هى وجهة نظر (جوزيفيوس).

ولكن الأكثر أهمية هنا، هو أن شاهين وهو يأخذ برواية اليهودى (جوزيفيوس) وحدها، ويستبعد ما عداها، وقع فى أكثر من خطأ حتى فى فهم ما قال (جوزيفيوس) حيث أن (جوزيفيوس) جعل دخول اليهود مصر مع يوسف هو دخول الهكسوس، زمن فرعون باسم (توتيمايوس)، وأن طردهم من مصر تم زمن الفرعون (أمنوفيس / أحمس)، وأن من بقى منهم أسيراً بمصر تم استبعاده حتى خرج زمن الفرعون (آمنحتب الثالث) وولده (إخناتون) ولم يفهم السيد شاهين أن هناك فارقاً زمنياً طويلاً بين الدخول والخروج، وأن الدخول عند (جوزيفيوس) جاء فى زمن قديم، وأن قصة الدخول إلى مصر كانت قصة يوسف، أما الخروج فهو قصة موسى زمن أمنحتب وولده (إخناتون) فيما يزعم (جوزيفيوس)، وكان موسى حفيداً بعيداً للسبط لارى شقيق يوسف بعد زمن بعيد من الدخول.

وهكذا خلط شاهين بين أول القصة وآخرها، وخلط بين يوسف وموسى، وبين الفرعون (توتيمايوس) وبين الفرعون (آمنحتب) وولده (إخناتون) وكان الأولى به ما دام قد قرر أن يخوض غمار التاريخ ويتبنى وجهة نظر دون أخرى، أن يجهد نفسه فى المعرفة، أو يرجع لذوى الاختصاص، كما يفعل الفيلم الأوروبى والأمريكى عند التعرض لمسائل من هذا النوع، لكن السيد شاهين احتسب ما لديه من معارف كافية للتعرض لمثل هذا الأمر الكبير، فطرح ما تصوره حلولاً لاشكاليات عميقة أدت به إلى أخطاء عظيمة، فلم يصل إلى مواقف صحيحة،

لا على مستوى الدينى، ولا على المستوى التاريخى، بل إنه حتى لم يوفق على عرض وجهات النظر التى انحاز إليها عرضاً أميناً كما حدث فى تناوله للتاريخ (جوزيفيوس) .

أحبوا إسرائيل !

وأثناء ذلك عن السيد شاهين أن يضيف للقصة الدينية ملحقاً تاريخياً تصور أنه يرفع من شأن جماهير الشعب المصرى فصور ديانة الإله آمون، وقد أصبحت ديانة دولة متجبرة ظالمة، وأن إرهابات الثورة الشعبية ضد الفرعون والحكومة قد بدأت، وأن الشعب المصرى قد آمن بديانة التوحيد الآتونية، فقام بثورة جماهيرية ضد الحكومة وضد الإله آمون لصالح آتون الواحد، وقدم قمة العمل فى مشهد مبهر لجماهير الشعب وهى تكسر تمثال آمون العملاق، متصوراً بذلك أنه يمنح جماهير المصريين مزية معرفة الإله الأوحد.

وبما أننا نعلم أن إخناتون هو صاحب ديانة التوحيد الآتونية، فالمعنى أنه كان يتأمر على أبيه أمنحتب الثالث مع الجماهير الموحدة، وهكذا يتحول المصريون نحو التوحيد بتولى إخناتون للحكم بعد نجاح الثورة الآتونية ويتحول نظام الحكم المصرى من العداء للعبرانيين ممثلين فى رام، إلى أخية وأشقاء فى حب الله الواحد، فهذا موحداً، وهذا موحداً، والشعب مرخداً، فلماذا لا يكون هناك توحد؟ وفى مشهد مؤثر ينزل الفرعون إخناتون عن عرشه ليحيى رام وهو عائد إلى أهله بحب شديد، ويزجيه عبارات المودة والتقدير. والمعزى مفهوم والهدف واضح، حيث خالف السيد شاهين كان ما تعارف عليه علم التاريخ لصالح الراهن الطبقي؟ ولعب فيه لصالح الهدف المرتجى، ليلتقى الموحدان بالوجد والإيمان، إخناتون ويوسف، ليلقى بظله على الحاضر، ووجدوا الله وصلوا على النبى، وأحبوا بعضهم بعضاً، وبأموحدى العالم اتحدوا، فبعضكم مسلم موحداً، وبعضكم يهودى موحداً، وكل من له نبى يصلى عليه.

المصريون والإسرائيليون

فى التوراة وفى التاريخ

من استهلاك الوقت أن نتحدث عن مصر فى التاريخ، والكلام بشأنها من نواقل القول، فثانها معلوم وأنشر من أى حديث، حتى أصبح من فساد الرأى أن يؤرخ باحث لأى علم من العلوم دون الرجوع إلى أصول تلك العلوم فى مصر القديمة، هذا فى مجال العلوم، وفى ميدان التاريخ كعلم، أما فى ميدان الاعتقاد، وفى الصحائف المقدسة، فلها شأن عظيم أيضاً، لكن بوضعها ذلك البلد الضال أهله، الذى تأله حاكمه، فكفر، فوصم مع شعبه بأنهم من المجرمين، لذلك استحقوا أن يكتوتوا من المغرقين، بقرار من (يهوه) رب التوراة، وبضربة من عصا إعجازية دمرت الزرع والضرع فى وادى النيل، قبل أن تطبق البحر المغلوق على من بقى منهم، أليسوا مجرمين؟

أما إسرائيل فهى عمدة المقدس وعقدته للجامعة، هى المحور منه والقلب الخافق، فهى شعب مقدس فضله الله على العالمين، سلسلة من النجباء الأنبياء المطهرين، فالأب نبى ينجب نبيا، فى سلسال توارث النبوة كما توارث أرض فلسطين، خير خلف عن خير سلف، فكانوا فى المقدسات هم المقدمين على غيرهم من الأمم الضالة، جدهم البعيد هو إبراهيم الخليل، وآباؤهم إسحق ويعقوب الملقب بإسرائيل، وينوه بنو إسرائيل الأسباط المكرمون، ومنهم يوسف الصبى الفاتك الجمال الذى توزر على خزانة المصريين، وعلم خبراء الزراعة ومهندسيها فى مصر، كيف يواجهون قحط السنين، ومن بعده جاء (موسى) أعظم أنبياء إسرائيل، ويغص التاريخ للمقدس بعد ذلك بسيرة أولئك الهداة المطهرين، فهذا (شاول) يقيم لهم دولة فى فلسطين، ليترك تأسيسها وتعميدها لداود الملك وولده سليمان، بينما أصبح ذلك الأخير سيداً على مملكة عظمى تغلت بها كتب الدين وكتب الأساطير، فتسلط على الوحوش والهوام والجن والعفاريت، وأصبحت إسرائيل فى زمانه أغنى الدول، حتى كانت الفضة فى الشوارع مثل التراب (بتعبير التوراة)، أما فى المأثور الإسلامى فكان أحد أربعة ملوك ملكوا العالم الأرضى من أقصاه إلى أقصاه.

هذا شأن إسرائيل فى مآثورات الدين، لكن الغريب والمشكل الحقيقى أمام هذا الرتل العقائدى الهائل، أن التاريخ كعلم، يعلم يقيناً تاريخ مصر بحفائره وعلمائه وأركيولوجيته،

(*) نشر بالعدد (٥، ٦) فى مجلة Jusoor، نيويورك.

بأعلامها الآثرية الشاهدة، كما انتهى ترتيب أوضاعها الزمنية عبر أسرات ودول، من مينا موحد القطرين مروراً ببناء الأهرام إلى التحامسة ثم العناتحة فالرعامسة حتى الشناشقة والبطالمة، فأرض مصر تفيض بالحفائر، غنية بالأحداث، لكن ذلك العلم نفسه، علم الحفائر والآثار، علم التاريخ، رغم الهوس الحفائري في إسرائيل الآن، يجد الأرض صنيعة بأي معلومة ذات شأن، فالتاريخ كعلم لا يعرف عظيماً أقام لإسرائيل مملكة باسم (شاؤول)، ولا يعلم بشأن محارب ذي بأس أسس لإسرائيل قوميتها باسم (داود)، ولم ترد في وثائقه بالمرّة أية إشارة لملك حكيم حاز شهرة فلكية باسم (سليمان)، كما لم يسمع أبداً ولم يسجل في مدونات مصر ولا في مدونات الدول المجاورة، خبر جيش الدولة العظمى وهو يفرق في بحر تفلقه عصا، وإطلاقاً لا يدري شيئاً عن صبي جميل فتن نساء مصر وأذهلهم بجماله فقطعوا الأيدي وهن في الهيام به ساحمات. كلا لا يعلم التاريخ من كل ذلك شيئاً ولو يسيراً، وكل ما يعلمه عن إسرائيل، حكايات متناثرة عن شوارد قبائل من شذاذ الآفاق باسم (الخابيرو، العابيرو)، وإيماءة هنا ولفته هناك تتحدث بإهمال عن جماعة باسم إسرائيل سحقتها كتائب الفرعون (مرنبتاح)، أو ما جاء في نصوص الراقدين عرضاً عن مملكة باسم (عمرى)، ربما ويحتمل ويظن ومن الجائز وقد تكون هي مملكة إسرائيل زمن ملكها (عمرى) وابنه (آخاب). لكن الأسماء المعظمة المبجلة المفخمة في التاريخ الديني، فلا شيء منها البتة وقطعا في التاريخ كعلم.

الإسرائيليون يدخلون مصر

تقول التوراة - ولا يقول التاريخ هنا شيئاً - إن أول احتكاكك للبدو العبرانيين بمصر والمصريين، كان زمن الأب إبراهيم، الذي هبط مصر مع زوجته سارة هرباً من القحط الذي حل بأرض كنعان، فحصل هناك على فضل عظيم وخير عظيم، يأتي خبره في نص التوراة القائل عن هدية فرعون لإبراهيم: «فصنع إلى إبراهيم خيراً بسببها - أي بسبب سارة - وصار له غنم وبقر وحمير وعبيد وإماء وإتن وجمال.. فصعد إبراهيم من مصر.. وكان إبراهيم غنياً جداً في المواشي والفضة والذهب/ سفر التكوين ١٢ و ١٣».

ثم تحدثنا التوراة - ولا يحدثنا التاريخ - عن قصة الصبي الأخاذ في جماله (يوسف) ابن إسرائيل (يعقوب)، وقصة بيعه في مصر، وكيف أثبت مهارة إسرائيلية أوصلته إلى كرسى الوزارة، ليصبح الرجل الثاني في مصر بعد الفرعون، وكيف أرسل يوسف يستدعي أهله لينعموا بخير مصر كملجأ للإسرائيليين كلما قحطت بهم الحياة ولحقت بهم المجاعات.

لكن التوراة لا تخبرنا بالسبب الذى أثار حقن الفرعون الدالى على العرش، إلى حد تسخير ضيوف مصر فى الأعمال الشاقة، عقاباً لهم على أمر مجهول، ونحن نعلم أن (ماعت/ العدالة/ القانون الكونى) كانت تاج القانون المصرى الدائم، ومن هذا يظن أغلب الباحثين، أن الإسرائيليين لعبوا دوراً مع الهكسوس الفزاة ضد المصريين، وتعاونوا مع أعداء البلاد فحققت عليهم النعمة، وتم أسرهم مع قلوب الهكسوس الأسيرة بمصر.

وبدورنا نذهب مع هذا الظن، وتحتمل دخول يوسف وأهله مصر فى عهد (أسيس) آخر الحكام الهكسوس على مصر، وهو ما يلتقى مع الاسم (عزيز) الذى جاء بالقرآن الكريم، خاصة أن الآيات كانت تتحدث دوماً عن حاكم مصر باسم الفرعون، عدا زمن يوسف، زمن دخول الإسرائيليين إلى مصر، ناهيك عما سجلته التوراة عن سياسة يوسف فى مصر أثناء السنين القحط السبع، حيث احتكر (الميرة) جميعاً فى خزائنه وباعها للمصريين الذى يموتون جوعاً مقابل الاستيلاء على أرضهم ثم مواشيهم ثم أنفسهم هم ليتحولوا إلى عبيد، لصالح الحاكم الهكسوسى. أما مشاعر المصريين تجاه هؤلاء الإسرائيليين فقد تبذرت بوضوح فى اعتبارهم الإسرائيليين نجساً يجب اجتنابه، وهو ما ورد جميعه فى نصوص توراتية من قبيل: «اشترى يوسف كل أرض مصر لفرعون، إذ باع المصريون كل واحد حقله، لأن الجوع اشتد عليهم، فصارت الأرض لفرعون، أما الشعب فنقلهم إلى المدن من أقصى مصر إلى أقصاها.. فقال يوسف للشعب إني اشتريتكم اليوم وأرضكم لفرعون.. سفر التكوين ٤٨»، وفى نفس السفر كان يوسف يقول لإخوته «جواسيس أنتم، لتروا عورة الأرض جلستم، وكان ينصحهم دوماً بالابتعاد عن المصريين، لأن كل راعى غنم رجس عند المصريين/ سفر التكوين ٤٦».

الإسرائيليون يخرجون من مصر

هذه حكاية التوراة عن الدخول إلى مصر، فماذا عن الخروج؟ تقول التوراة: إن موسى قد ولد فى مصر إبان أزمة الإسرائيليين بمصر، والقصة معروفة، فقد روى فى القصر الملكى، وتبنته ابنة الفرعون وأكرمت مثواه، لكن الصبى يكبر فيقتل مصرىاً تعصباً لبنى جلدته، فيطلبه القصاص وتطارده العدالة، فيهرب إلى مديان بسيناء، حيث يلتقى هناك برب سينائى يدعى (يهوه) على هيئة نار فى عليقة، ويحمل منه أوامر صريحة لبنى إسرائيل، ليخرجوا من مصر تحت قيادة موسى إلى فلسطين، وعاد موسى إلى مصر بتلك الأوامر، وبالعصا الثعبان، مع وعد إلهى يقول: «الآن تنظروا أنا فاعله بفرعون، فإنه بيد قوية يطلقهم، وبيد قوية يطردهم من أرضه.. أنا أعطيتهم أرض كتعان أرض غربتهم/ سفر الخروج ٦».

وتتالى الأحداث فيضرب موسى بعصاته النيل ليتحول دما، وتصير مصر خرابا، ثم يضرب بعصاته ضربات متتالية، فتتملىء مصر بالضفادع والبعوض والذباب والطاعون والجراد مع برد وظلام، ثم يهيئ الرب يهوذا بنفسه لتحقيق الضربة الأخيرة بقتل أطفال المصريين، وذلك فى النص «وقال موسى: هكذا يقول الرب: إني نحو منتصف الليل، أخرج فى وسط مصر، فيموت كل بكر فى أرض مصر، من بكر الفرعون الجالس على كرسيه، إلى بكر الجارية التى خلف الرحى، وكل بكر بهيمة، ويكون صراخ عظيم فى كل أرض مصر/ سفر الخروج ١١».

وفى تلك الليلة كان صراخ عظيم فى مصر، لأنه لم يكن بيت ليس فيه ميت/ خروج ١٢. ولم ينس الإسرائيليون عاداتهم فى الخروج من مصر بالخير الوفير، فقد «فعل بنو إسرائيل بحسب قول موسى، طلبوا من المصريين أمتعة فضة وأمتعة ذهب وثيابا، وأعطى الرب نعمة للشعب فى عيون المصريين حتى أعاروهم، فسلبوا المصريين، فارتحل بنو إسرائيل من رعensis / خروج ١٢».

ثم تأتى الضربة الحقيقية لإفناء المصريين، فى رواية التوراة عن قيام ملك مصر وجيوشه بمطاردة الفارين بالذهب، حيث أدركوهم عند البحر، وهنا تحدث المعجزة الكبرى «ومد موسى يده على البحر، فأجرى الرب البحر بريح شرقية شديدة كل الليل، وجعل البحر يابسة وانشق الماء، فدخل بنو إسرائيل فى وسط البحر على اليابسة والماء سوز لهم عن يمينهم وعن يسارهم، وتبعهم المصريون ودخلوا وراءهم... فمد موسى يده على البحر، فرجع البحر عند إقبال الصبح إلى حاله الدائمة.. فدفع الرب المصريين وسط البحر/ خروج ١٤. ويتوجه الخارجون من مصر إلى فلسطين ليغزوها ويحتلوها ويقيموا لهم هناك دولة، تلك الدولة التى قبض لأحد ملوكها (سليمان) أن يحوز فى مقدسات المنطقة شهرة لا تضارع، ومع ذلك فقد قال (هـ. ج. ويلز) ونقل عنه الباحثون العرب مثل د. أحمد سوسة ود. أحمد شلبي قوله: «أما الوصف الذى اعتاد الباحثون تربيده عن اتساع وامتداد حدود مملكة سليمان، فيعده أكثر الباحثين من قبيل المبالغات التى درجت عليها دويلات تلك العصور، والحقيقة أن مملكة سليمان التى تبجحت التوراة بعظمتها كانت أشبه بمحمية مصرية مرابطة على حدود مصر، قائمة على حراب أسياها الفراعنة.. وكان سليمان يريد أن يجارى الفراعنة فى البذخ والظهور بما هو فوق طاقاته وإمكانياته الاقتصادية... فأثقل كاهل الشعب بكثرة الضرائب.. ولما عثر على سليمان أن يحتل أرض فلسطين الساحلية طلب معونة فرعون مصر، فأرسل جيشا مصرية صغيرا احتلها وسلمها له مهرا لابنته، ثم يتساءل: كيف صور كتبة التوراة مملكة سليمان فى صورة تفوق الواقع بكثير؟ فسليمان لم يكن وهو فى أوج مجده إلا ملكا صغيرا

يحكم مدينة صغيرة، وكانت دولته من الهزال وسرعة الزوال بحيث لم تلقض بضعة أعوام على وفاته، حتى استولى شيشنق أول فراعنة الأسرة الثانية والعشرين على أورشليم، ثم يتابع قوله: «إن أمور مصر في عهده كانت مرتبة فخفت هيمنتها على فلسطين وبلاد الشام، وكانت أمور الدولة الآشورية مرتبة كذلك، وقد منح هذا سليمان شيئاً من الحركة والنشاط والتبسط في ممارسة السيادة، أما ما جاء عن قصة ملك سليمان وحكمته التي أوردها الكتاب المقدس، فقد تعرضت لحشو وإضافات على نطاق واسع، على يد كاتب متأخر شغوف بالمبالغة، في وصف رخاء عصر سليمان، مولها بتمجيد حكمه.. وقد استطاعت هذه الرواية أن تحمل العالم المسيحي بل والإسلامي على الاعتقاد بأن الملك سليمان كان من أشد الملوك عظمة وأبهة، لكن الحق أنه إذا قيست منشآت سليمان بمنشآت تحتمس الثالث أو رمسيس الثاني أو نبوخذ نصر، فإن منشآت سليمان تبدو من التواقة الهيات، أما مملكته فكانت رهينة تتجاذبها مصر وفينيقيا، وترجع أهميتها في معظم أمرها إلى ضعف مصر المؤقت».

ماذا يقول التاريخ؟

وهكذا يتضح أن الباحثين عندما يريدون الحديث عن أحداث التوراة حديث المؤرخين، يضطرون إلى المقارنات والاستنتاجات، بالنظر إلى أن تاريخ مصر، على كثرة ما اكتشف منه، لا يشير إلا لما ما في لمحات سريعة إلى القبائل البدوية، بينما تتحدث التوراة بالتفاصيل عن مصر وملوكها ومدنها وطبائع أهلها، مما يشير إلى معرفة واضحة من جانب الإسرائيليين بشئون مصر والمصريين، وهو أمر طبيعي تماماً حيث أن وضع إسرائيل كقبائل هامشية ما كان يشغل حيزاً هاماً في المدونات المصرية، بينما كان المدون الإسرائيلي لا يستطيع أغفال مصر.

المهم أن أول ذكر لإسرائيل في مدونات مصر، جاء في قصيدة منقوشة على لوح تذكاري من الجرانيت الأسود، أقيم في معبد الملك (مرنبتاح) الجنائزي، والقصيدة تتغنى ببطولات الملك وانتصاراته، حيث تقول: «الأمراء منبطحون أرضاً يصنرخون طالبين الرحمة، وليس بين الأقواس التسعة من يرفع رأسه، لقد دمرت أرض التحنو (ليبيا)، وخاتي (تركيا) هائلة، وكنعان قد استلبت بقسوة، وعسقلون تم الاستيلاء عليها، وجازر قد أخذت، وبنو عام أصبحت كأن لم تكن، وإسرائيل أقفرت وليس لها بذر، وخوري (أرض فلسطين) عدت أرملة لمصر».

وقد وقف علماء كثر مع هذا النص واعتبروه دالاً على حدث الخروج من مصر، حيث ترد كلمة إسرائيل في نصوص مصر لأول مرة، واعتبروا الفرعون (مرنبتاح) هو فرعون

موسى والخروج، بينما ذهب آخرون إلى أن النص يتحدث عن حرب شنها مرنبتاح على عدد من الشعوب خارج مصر، وأنه هاجم أراضيهم وضمها لإسرائيل.

هذا كل ما ورد من التاريخ التوراتى المهور فى تاريخ مصر «إسرائيل أقفرت وليس لها بذر، ويبدو أن الأمر لم يكن يستأهل الفخار به والإطالة بشأنه قياساً على أعمال الفرعون الأخرى، فاكفى بتلك الإشارة السريعة، التى قامت عليها ألوف الأبحاث فى جامعات العالم، مقارنة بالتوراة، ولم تزل.

أما قول (ويلز) السالف، إن إسرائيل كانت مجرد دولة رهينة لمصر، وأنها كانت تابع متقدم فى آسيا للفرعنة، فهو استنتاج يطابق أحداث التاريخ، وما ورد فى تاريخ مصر - القديمة من وثائق، عن الحملات الأدبية التى كان يقوم بها الفرعنة على بدو آسيا، فى حال أى تمرد أو عصيان، مع تركهم على أحوالهم ويحكمون فقط بوال من قبل الفرعون غالباً ما يكون منهم، مع بعض كتائب مصرية لمنع أى شغب.

وتتحدث التوراة عن زمن حكم (رحبعام)، بن الملك سليمان، ولم يمض على موت سليمان خمس سنوات، فتخبرنا بشأن حملة قام بها فرعون مصرى باسم (شيشق) على دولة يهوذا فى فلسطين، حيث تقول «وفى السنة الخامسة للملك رحبعام صعد شيشق ملك مصر إلى أورشليم، وأخذ خزائن بيت الرب، وخزائن الملك، وأخذ كل شىء، وجمع أتراس الذهب التى عملها سليمان/ سفر ملوك أول ١٤».

وهو الخبر الذى يلتقى مع الوجود التاريخى لفرعون باسم (شيشق)، وبأخبار حملة قام بها على فلسطين، مع جدول بالمدن التى هاجمها، لكن دون أن يذكر كلمة إسرائيل إطلاقاً ولا كلمة يهوذا ولا حتى أورشليم، وهؤلاء الفرعون الذى قالت التوراة، أنه كان صهر سليمان، وأن سليمان طلب منه مساعدته للاستيلاء على مدينة جازر الفلسطينية الساحلية، فأرسل إليه شيشق بضعة كتائب مصرية احتلها له وتركها له هدية، وقد عثر مؤخراً فى مجدو على نصب تذكارى إقامة شيشق هناك تذكراً لحملة على المملكة السليمانية بعد موت سليمان، وهو الأمر الذى يشير إلى أن سليمان كان تابعا مخلصاً لشيشق، كما يشير فى جانب آخر إلى عصيان ما ارتكبه ولده (رحبعام) بحق الفرعون فاستحق التأديب.

ومن المعلوم أن مصر ظلت ترعى فلسطين وتزودها بالميرة أيام القحط والجفاف، كما ظلت ملجأ آمناً لأهلها عند أى خطب أو غزو خارجى، وهو بالضبط ما حدث زمن هجوم الملك الكلدانى نبوخذ نصر على يهوذا، حيث لجأ أهلها بالآلاف المؤلفة إلى مصر، التى استقبلتهم بالترحاب زمن الفرعون (واح اف رع) المسمى باليونانية (إفريس ٥٨٧ - ٥٦٨

ق.م) أحد ملوك الأسرة السادسة والعشرين، وهو ما حكته التوراة فى الإصحاح ٢٥ من سفر ملوك ثانى، وتؤكد بوجود جالية يهودية تعيش بعد ذلك فى جزر الفنتين جنوبى أسوان بمصر.

وتحكى لنا التوراة عن معركة بين مصر وأشور وقعت فى بلاد الشام، مما يشير إلى خروج الجيوش المصرية للدفاع عن بلاد الشام ضد غزو آشورى، وتقول التوراة أن ملك إسرائيل (يوشيا) اعترض طريق الفرعون نخاو ليمعنه عن نجدة سوريا، فاضطر الفرعون إلى قتل الملك الإسرائيلى، كما اضطر بعد ذلك لأسرا بنيه (يهود أحاز) الذى تخابر مع الآشوريين، وتم ترحيل الملك الإسرائيلى (يهو أحاز)، إلى مصر، وهى رواية سفر الملوك الثانى بالإصحاح الثالث والعشرين، ولا نجد فى مدونات التاريخ نظيراً للرواية، لكننا نجد ما يصادق عليها، حيث تم العثور على لوح عليه نقش ورسم وكتابة عن شخص باسم (يوده ملك) وترجمتها (ملك يهوذا)، وتعود إلى زمن الفرعون نخاو، وهو ما جعل المؤرخون يتأكدون أنه بعينه الملك الإسرائيلى الأسير (يهود أحاز).

وبينما كانت التوراة تصف مصر بأنها «جنة الرب أرض مصر، حيث الراحة والهدوء والرخاء والدعة، نجد أيوب النبى يحلم بأيام مصر، قد كنت مضطجعاً الآن ساكناً، كنت نمت مستريحاً، مع ملوك ومشيرى الأرض، الذين بنوا أهراما لأنفسهم/ أيوب ٣، وفى سفر الخروج نجد الإسرائيليون يعانون الجوع بسيئاء، فيحتجون على موسى معبرين عن ندمهم لترك أسر مصر قائلين: «ليتنا كنا بمصر، جالسين إلى جوار قدور اللحم»، وهى كلها الأمور التى تفسر ما استقر فى نفوس الإسرائيليين تجاه المصريين، متمثلة فى نبوءات ترد لمصر الجميل.

نبوءات التوراة لمصر

فى الأزمنة الأخيرة لإسرائيل، زمن أنبياء إرميا وإشعيا، وقبل زمن من تدمير الهيكل على يد طيطس الرومانى وتشتيتهم فى بقاع العالم، وقف أنبياء إسرائيل على عتبات النهاية، يتنبأون بعودة المجد السليماني وقيام دولة إسرائيل مرة أخرى، وأنها حينذاك ستسود العالم، لكن قيامها كان يشترط أولاً وأخيراً خراباً تاماً لمصر، وإذلالاً لها، وهو ما يفصح عن التكوين النفس والعقلى ومدى التشوه الذى لحق بنفوس القوم تجاه مصر.

يقول إشعيا فى الإصحاح التاسع عشر من سفره: «وحى من جهة مصر، هوذا الرب راكب على سحابة سريعة وقادم إلى مصر.. يذوب قلب مصر فى داخلها.. تنشف المياه من البحر ويجف النهر وييبس، وتنتن الأنهار.. والرياض على النيل على حافة النيل وكل مزرعة

على النيل تيبس وتتبدد ولا تكون.. فى ذلك اليوم تكون مصر كالنساء، فترتعد وترتجف من هزة يد رب الجنود التى يهزها عليها، وتكون أرض يهوذا رعباً لمصر،.

ثم يؤنب إشعيا بنى جلدته الذين يلجأون إلى مصر وفيئها فى العلمات، بقوله فى إصحاحه الثلاثين: «ويل للبنيين المتمردين يقول الرب.. الذين يذهبون لينزلوا إلى مصر للمعونة.. ليلتجئوا إلى حصن فرعون ويحتمون بظل مصر، فيصير لكم حصن فرعون خجلاً، والاحتماء بظل مصر عاراً».

أما النبى إرميا فى الإصحاح ٤٦، فقد وقف يعبر عن مكثون كل إسرائيلى تجاه مصر فى قوله: «أخبروا مصر، واسمعوا فى مجدل، واسمعوا فى نوف (منف) وفى تحفنجيس، قولوا انتصب وتهيأ الآن، لأن السيف يأكل حوائيك.. نادوا هناك فرعون ملك مصر هالك.. نوف تصير خربة وتحرق فلا ساكن.. ها أنذا أعاقب آمون نوف فرعون مصر وآلهتها والمتوكلين عليه».

أما حزقيال النبى فلم يبخل على مصر وهو يوجه كلام الرب الإسرائيلى إلى الفرعون المصرى المقبل، بالإصحاح ٢٩ حيث يقول: «ها أنذا المليك على أنهارك، أجعل من أرض مصر خربة مقفرة من مجدل إلى أسوان.. وأشتت المصريين وأبددهم من الأرض».

فلسطين وإسرائيل:

الخلل فى التوراة أم فى التاريخ؟

حدث هذا أوائل القرن الثانى عشر قبل الميلاد، عندما أنقضت موجات بشرية على الساحل الشرقى للبحر المتوسط، قادمة من جزر البحر الإيجى، كان أكبرها تلك التى اكتسحت العاصمة الحيثية (خاتوشاش / بوغاز كوى حالياً تركيا) ودمرتها، لتتركها خراباً بلقاً إلى الأبد، ثم ترحف منها جنوباً لتقضى على (قرقميش / جرابلس حالياً شمالى حلب)، لتحتل بعدها (أوغاريت / رأسى شمرا الآن قرب اللاذقية)، ومن بعدها (أرواد)، لينحدر السيل الجارف جنوباً باتجاه حدود مصر الشرقية عبر سيناء، مترافقاً مع جناح بحرى لمهاجمة شواطئ مصر الشمالية، مصحوباً فى الوقت نفسه بجناح ثالث هبط على السواحل الليبية ليهاجم حدود مصر الغربية، وكان ذلك الهجوم الثلاثى أكبر كعاشة عسكرية تعرضت لها مصر.

ويحكى لنا (رمسيس الثالث) أحد المحاربين العظماء فى التاريخ، أنه قد تصدى بجيوش مصر لهذا العدوان الثلاثى، وألحق به هزيمة مروعة، فى ثلاث معارك برية وبحرية، وكان ذلك عام ١١٨٠ قبل الميلاد. أما علم التاريخ فقد حاول تفسير وجود عناصر من هؤلاء المهاجمين على الساحل الفلسطينى بعد ذلك، يعيشون هناك فى شكل ممالك مستقرة، بأن انكسار الهجوم البحرى الكاسح للمنطقة، الذى جاء من جزر البحر الإيجى وعاصمتها (كريت)، قد انكسر على الحدود المصرية انكساراً شديداً، لكن الفرعون المصرى المنتصر، ترك لهم سواحل فلسطين ليقيموا بها، ويكونوا من رعايا الفرعون وجنوده، وفيالقه المتقدمة فى آسيا.

أما (هيرودت) أبو التاريخ، فيقول: إن هؤلاء المهاجمين هم من حملوا اسم (اليلست)، ويضيف المؤرخون من بعد أن هيرودت اليونانى هو أول من أطلق على بلاد كنعان شرقى المتوسط اسم (بلسيتا) و (بالاستين)، نسبة إلى هؤلاء الغزاة (البلاست)، لتحمل بعد ذلك اسم فلسطين.

موجات الهجوم

ويعلمنا علم التاريخ من وثائقه، أن ذلك الهجوم الفلسطينى القادم من كريت والجزر الإيجية، قد هجم على منطقتنا فى شكل موجات متتالية، بعد أن شكلت قبائل بحر إيجه اتحاداً

(*) لم يسبق نشره.

قويا فى نهاية ١٣٠٠ قبل الميلاد، وأن أول تلك الموجات قد اضطرت مصر إلى التخلي عن مستعمراتها فى سوريا وفلسطين، وأن أول الموجات قد تمكنت تماما من احتلال ساحل فلسطين فى زمن قياسي.

وكان أول ذكر فى وثائق التاريخ لهؤلاء (الباست)، هو ذلك الذى نقرأه فى وثائق الفرعون (أمنحتب الثالث ١٣٩٧ - ١٣٦٠ قبل الميلاد)، ذلك الزمن الرخى الذى ضمت فيه مصر دول الشرق القديم تحت جناحيها، وتدفقت عليها الجزيات، منذ زمن الفاتح الكبير (تحتمس الثالث)، فكان عصر (أمنحتب الثالث) عصر رخاء عظيم.

وقد تلى الموجه التى وصلت زمن (أمنحتب الثالث ١٣٩٧ - ١٣٦٠ قبل الميلاد) ذكر لموجات أخرى كان تاليها تلك الموجه التى وصلت زمن (رمسيس الثانى ١٢٩٢ - ١٢٢٥ قبل الميلاد)، ويبدو أن المصريين قد أسروا منهم أعدادا كبيرة، حيث نجدهم بعد ذلك يعملون كمرتزقة فى جيوش مصر، باسم الشردانيين (نسبة إلى جزيرة سردينيا).

وعلى نصب عثر عليه فى (صان الحجر) بمحافظة الشرقية، نجد حكايات عن سفن البلست الضخمة، ونقوشا تصورهم يلبسون خوذا ذات قرون، ويحملون دروعا مستديرة، ويمتشقون سيوفا طويلة ضخمة، وهو النصب الذى روى لنا كيف صد الفرعون (مرنبتاح بن رمسيس الثانى) هجومهم، ليردهم عن الحدود المصرية.

أما فى فلسطين ذاتها، فقد نظم (البلست) أنفسهم عندما دخلوها، فى هيئة ممالك صغيرة مستقلة فى إدارتها، منها جرار وغزة وعسقلان وأشدود وجازر وغيرها، لكن ضمن اتحاد فيدرالى مركزه الرئيسى مدينة أشدود، أما قوتهم العظيمة فتكمن فيما نعلمه من بصوص مصر ومن التوراة، أنهم صنعوا أدوات القتال من الحديد، وأن الحديد كان عندهم مادة اعتيادية ووفيرة، حتى أنهم صنعوا منه عجلاتهم المقاتلة.

وكل هذا إنما يعنى ببساطة، القول: إن الفلسطينيين جاءوا المنطقة كعنصر دخيل، قادم من كريت وبحر إيجة، وهو أمر يشكل عموداً لأعمال بحثية كثيرة، تشكل الخلفية التاريخية للأحداث التى تجرى فى منطقتنا، منذ قيام دولة إسرائيل مرة أخرى، فى عام ١٩٤٨ م.

ماذا تقول التوراة؟

إذا التاريخ قال: إن الفلسطينيين جاءوا مهاجرين من كريت إلى فلسطين، ليستقروا بها زمن الفرعون (رمسيس الثالث) حوالى عام ١١٨٠ قبل الميلاد، أى بعد خروج بنى إسرائيل من مصر بحوالى خمسين عاما، ومعلوم أن كبرى المدارس البحثية قد استقر رأياها على خروج

الإسرائيليين من مصر زمن الفرعون (مرتبات ابن رمسيس الثاني) حوالي عام (١٢٢٩) قبل الميلاد.

ومثل ذلك التاريخ وتلك التزميمات، تستتبع عدداً من الفتائج والدلالات، حيث تقول التوراة: إن الإسرائيليين قد سبق لهم أن استقروا بفلسطين قبل زمن الدخول إلى مصر بحوالي خمسة قرون، وهو ذلك الزمن الأسطوري الممتد من إبراهيم إلى إسحق إلى يعقوب المسمى إسرائيل، وأنه إذا كان الإسرائيلي والفلسطيني وافدين على كنعان، غربيين عليها، فإن إبراهيم كان داخلها الأول حيث سكن بين أهلها الكنعانيين وتكلم بلسانهم، وذلك قبل مجيء الهجرة الفلسطينية بحوالي ستة قرون كاملة.

هذا كلام، لكن التوراة نفسها لها كلام آخر وقول آخر فماذا تقول التوراة؟

أولاً: لقد جاء إبراهيم وأسرته الصغيرة إلى أرض تسميها التوراة أرض كنعان، قادما من موطنه (أوركسديم)، وأن إبراهيم قد تنقل في كنعان بين عدة مواضع، أهمها ذلك الموضع المعروف بمملكة (جرار) التي كان يحكمها ملك اسمه (أبي مالك)، وتصف التوراة تلك المملكة بأنها مملكة فلسطينية، وذلك في قولها: «وتغرب إبراهيم في أرض الفلسطينيين أياما كثيرة/ سفر التكوين ٢١».

ثانياً: يتكرر ذكر جرار بذات التوصيف في زمن إسحق بن إبراهيم في قول التوراة «فذهب إسحق إلى أبيمالك ملك الفلسطينيين إلى جرار.. وزرع إسحق في تلك الأرض فأصاب في تلك السنة مئة ضعف... فحسده الفلسطينيون/ سفر التكوين ٢٦».

وهكذا، ومع إبراهيم أول رجل مهم في التاريخ التوراتي، نجد مملكة باسم (جرار) توصف بأنها فلسطينية، وهو ما يعنى اعترافا من جانب التوراة، بوجود العنصر الفلسطيني في فلسطين، قبل زمن الأب إبراهيم بزمن أبعد، يسمح بأقامتهم ممالك مستقرة، ويصبح القول: إن (هيروردت) أول من أطلق على أرض كنعان اسم فلسطين قولا مردوداً بشهادة التوراة ذاتها، أما عند خروج الإسرائيليين من مصر، نجد نصا توراتيا صريحا يسمي أرض كنعان بكاملها وليس جرار وحدها باسم فلسطين، وذلك في قوله: «يسمع الشعوب فيرتعدون، تأخذ الرعدة سكان فلسطين/ سفر الخروج ١٥». وفي نبوءة متأخرة للنبي اليهودي (صفنيا)، نجده يخاطب تلك الأرض بلسان رب اليهود قائلا: «يا كنعان أرض الفلسطينيين، إنى أخربك بلا ساكن/ سفر صفنيا ٢».

وهكذا اكتسبت أرض كنعان اسم أرض الفلسطينيين زمن خروج الإسرائيليين من مصر، رغم أن الفلسطينيين كانوا عنصرأ يقطن بساحل فلسطين ضمن عناصرها الأخرى، وقد

حددت التوراة مساكن الفلسطينيين كمجموعة ممالك متحدة على الساحل، بترتيب يصعد من الجنوب إلى الشمال، بدءاً من غزة على حدود مصر، وذلك في قولها: «من الشيحور الذي هو أمام مصر إلى تخم عقرون شمالاً، تحسب للكنعانيين، أقطاب الفلسطينيين الخمسة: الغزي والأشدودي والأشقلوني والعقروني والعويين/ يشوع ١٣»، وفي قول آخر تمزج فيه التوراة بين الكنعاني والفلسطيني نجد «وكانت تخوم الكنعاني من صيدون حينما تجيء نحو جرار إلى غزة/ تكوين ١٠»، لكن الترتيب هنا كان من صيدا في الشمال إلى غزة في الجنوب.

وقد بات من المشكوك فيه عند الباحثين الآن، أن يكون الإسرائيليون الذين خرجوا من مصر، لهم علاقة بذلك الرعيل الأول المسمى بالبطارقة أو الآباء (إبراهيم، إسحق، يعقوب، الأسباط)، ناهيك عن كون مسألة البطارقة برمتها - كما حكمتها التوراة - تدخل في عداد الأساطير عند باحثين محترمين، إضافة إلى جلة محترمة من باحثين آخرين، يرون أن قصة إبراهيم والبطارقة الأوائل لون من الصياغة التي تمت متأخرة بعد الخروج لربط الخارجين بتاريخ قديم، لإلقاء تاريخ إسرائيل المقدس في عمق التاريخ القديم، وأن كل الأمر ربما تم بعد قيام مملكة داود في أورشليم، بتدوين إسرائيل في خضم تاريخ أعرق، وأبعد في القدم، من باب إيجاد موطىء قدم لإسرائيل في التاريخ القديم للمنطقة.

مصادقية التوراة وخلل التاريخ

لكن تظهر هنا مشكلة كبرى، تثيرها مصادقية مدهشة للتوراة، من حيث تطابقها مع نصوص التاريخ الأثرية، حيث تنسب التوراة الفلسطينيين إلى أصول من جزيرة تسمى مرة (كفتور) ومرة (كريت)، وتسجل بهذا الشأن نصوها من قبيل: «وهكذا قال السيد الرب: ها أنذا أمد يدي على الفلسطينيين، وأستأصل الكريتيين، وأهلك بقية ساحل البحر/ حزقيال ٢٥»، و«الرب يهلك الفلسطينيين بقية جزيرة كفتور/ إرميا ٤٧»، و«ويل لسكان ساحل البحر أمة الكريتيين، كلمة الرب تكون عليكم يا كنعان أرض الفلسطينيين/ صفنيا ٢»، وفي تعبير واضح لا يقبل لبساً يقول: إن بعض الهجرات تمت بفعل إلهي، يقول النص: «يقول الرب: ألم أصعد إسرائيل من أرض مصر، والفلسطينيين من كفتور، والأراميين من قير؟ رعاموس ٩».

وهنا المشكلة، والخلل بعينه، فإذا كانت رواية التوراة ككتاب في التاريخ قد تطابقت مع المكتشفات والسجلات الأثرية في هذه المسألة، وإذا كان كليهما قد أكد قدوم الفلسطينيين من جزيرة كريت وبحر إيجه، فإن هناك خلافاً يتمثل في كيف نوفق بين قول التاريخ باستقرارهم على الساحل الفلسطيني في عهد الرعامسة، حول القرن الثاني عشر قبل الميلاد، وبين

وجودهم حسب التوراة في فلسطين قبل خروج الإسرائيليين من مصر، ناهيك عن قول التوراة بوجودهم زمن البطارقة الأوائل؟.

وبالحسابات، يقول علم التاريخ: إن الفلسطينيين قد استقروا على سواحل فلسطين بعد أن سمح لهم رمسيس الثالث بذلك، أي بعد الزمن المفترض للخروج الإسرائيلي من مصر بحوالي خمسين عاماً، وبحسابات التوراة نعلم أن الإسرائيليين أقاموا بمصر ٤٣٠ عاماً حسب الرواية العبرية المازورية، ويضاف إليهم أربعين عاماً زمن التيه في سيناء، يكون المجموع ٥٢٠ سنة كاملة، إضافة إلى حوالي سبعين سنة افتراضية بين إبراهيم وحفيده يعقوب، فيكون المجموع ستة قرون كاملة، هي الفارق بين تزمين المؤرخين للخروج وبين زمن الغزو البلستي التاريخي لفلسطين؛ وهذا إنما يعنى وجود الإسرائيليين بفلسطين قبل وصول الفلسطينيين إليها بست قرون كاملة، وهو ما لا تقول به التوراة ذاتها، أليس ذلك خلا حقيقياً؟.

والإشكالية في محاولة إيجاد حل يتطلب أحد فرضين، فإما أن نتأخر بعصر الرعامسة ستة قرون إلى الوراء، قبل التزمين المتفق عليه حالياً بين المؤرخين، وهو ما سيترتب عليه إشكاليات كبرى، حيث سيلحق الخلل بكل تاريخ المنطقة، الذي تم تزمينه قياساً على تزمين التاريخ المصري، وإما أن نتقدم بزمن الخروج الإسرائيلي من مصر ستة قرون، أي يكون الخروج قد حدث عام ٦٠٠ قبل الميلاد، وهو غير ممكن علمياً، لأنه سيتضارب تضارباً صارخاً مع حقائق تاريخية ثابتة، وتفصيلات شتى لا تسمح بهذا الجموح في الافتراض المستحيل.

إشكالية تبحث عن حل

نعود هنا مرة أخرى لزمن البطارقة الأوائل، وقول التوراة بوجود الفلسطينيين في ذلك الزمن الأسطوري، زمن إبراهيم وإسحق ويعقوب، للدقق النظر مرة أخرى، فنجدها إطلاقاً لا تذكر أرض كنعان إلا باسم أرض كنعان، ولا ذكر لفلسطين ولا لفلسطينيين إلا عند الحديث عن مدينة واحدة بالذات هي (جرار) التي يسكنها فلسطينيون، وهو ما يضعنا أمام واحد من احتمالين: فإما أن يكون الكاتب التوراتي لهذا الجزء من التوراة - والذي كتب متأخراً بعد الألف الأولى قبل الميلاد - قد استقر في ذهنه اسم فلسطين للدلالة على تلك الأرض، فاستخدمه في غير موضعه من الزمن وأطلق اسم فلسطين السائد في زمانه على أرض كانت تحمل فقط اسم كنعان في الزمن السحيق، وإما أن تكون جرار تحديداً ووحدها دون غيرها كانت مؤثلاً للفلسطينيين زمن البطارقة، وأن الفلسطينيين قد سكنوها كجند مرتزقة أو جالية بموافقة الفرعون، وهو الاحتمال المرجح لدينا، حيث نعلم من التاريخ أن حياً بكامله شمال

شرقى مصر قد حمل اسم (الحى الجزرى) زمن الرعامسة، لسكنى الإيجيين فيه، وكانت جرار أقرب المدن الفلسطينية إلى الشبحور المصرى الواقع شرقى الحى الجزرى تماما، وقد سمي (الجزرى) نسبة للجزر، وعبدت هناك آلهة غريبة تماما على مصر، تليق بالأغراب الملتحقين بخدمة الفرعون.

والأسباب فى وضع الاحتمالين واستبعاد أن تكون فلسطين مسكونة بجنس البلست زمن البطاركة، هو كما قلنا أن التوراة كانت تصفها بأرض الكنعانيين، وأنها لم تصف أى مكان فيها بالفلسطينى سوى مدينة (جرار)، هذا إضافة إلى أن الأحداث التى رافقت زمن البطاركة لم يأت فيها ذكر الفلسطينيين إطلاقا فى أى وثيقة تاريخية، لا فى مصر ولا فى أى من دول المنطقة ولا بفلسطين ذاتها، علما أن ذلك الزمن لحقته أحداث جسام، تمثلت فى غزو الهكسوس لمصر، وتذهب جلة محترمة من الباحثين إلى أن دخول بنى إسرائيل إلى مصر قد حدث زمن الهكسوس، وهو زمن ما كان يسمح بدخول البلست، حيث كان الهكسوس قوة كبرى تحتل مصر ذاتها وتقهرها، مع عدم وجود أى إشارة لفلسطين بهذا الاسم ولا لهجرة باسم أتجست فى أركيولوجيا ذلك الزمن.

لكن التوراة من جانبها تصر زمن الخروج على وجود الفلسطينيين فى فلسطين كحقيقة واقعة، والأمر هنا ليس كما فى عهد البطاركة حديث عن مدينة واحدة، بل عن مجموعة ممالك قوية ومقتدرة للفلسطينيين بشكل لا يدع سبيلا للشك فيه، بنصوص غزيرة كثيفة ومتعددة، تحدثنا عن قراهم وأسماء زعمائهم، بل وشخصيات هامة من بنيتهم، وقواد عسكريين، وشكل أسلحتهم، وحروبهم مع الإسرائيليين عند دخول الأرض، وعنباداتهم، وآلهتهم، مما يشير إلى أن الفلسطينيين كانوا قد أصبحوا حقيقة مسلم بها فى فلسطين، حتى أنهم أعطوا أرض كنعان اسما جديدا هو أرض الفلسطينيين، وأن ذلك قد حدث أثناء تواجد الإسرائيليين فى مصر.

محاولة حل

رغم أن آخر النظريات وأكثرها اعتمادا فى الأكاديميات العالمية، تلك التى تقول باضطهاد الإسرائيليين فى مصر زمن الفرعون (رمسيس الثانى)، وبخروجهم من مصر فى عهد ولده الفرعون (مرنبتاح)، فإننا لا نعلم كيف وجد هؤلاء السبيل (مثل بروغش وبيير مونتيه وغيرهم) كيف وجدوا السبيل إلى التوفيق بين ذلك، وبين الحقيقة التى تؤكد مجيئ الفلسطينيين واستقرارهم على الساحل الكنعانى زمن (رمسيس الثالث)، أى بعد خروج الإسرائيليين من مصر حسب ذلك التزمين بحوالى خمسين عاما، بينما التوراة التى تعد لدى

هؤلاء مرجعا تاريخيا أساسيا في حسابات تزمينهم للأحداث، تقول إن الخارجين قبل خروجهم كانوا يطلقون على الطريق السينائي طريق فلسطين، وعلى كنعان كلها اسم الفلسطينيين، وأنهم عندما وصلوا إليها وجدوا الفلسطينيين قوة قائمة في ممالك دخلوا معها حروبا طاحنة قبل أن يستقروا إلى جوارهم هناك ؟.

ومن ثم لا يبقى أمامنا سوى اقتراح فرض لا يلزق إلى الاصطدام بما استقر عليه علم التاريخ في تزمينه للأحداث وللأسر الحاكمة في مصر، إنما هو فرض يرجع قليلا بزمان الخروج إلى الوراء، فنحن نعلم أن أول الهجمات البليستية قد حدثت زمن (أمنحتب الثالث) ١٤٠٥-١٣٦٧ قبل الميلاد، وهنا نفترض نجاح تلك الهجمة واستقرارها على الساحل الفلسطيني، أي أننا بوضوح نستبعد الخروج زمن (مرنبتاح) ١٢٢٩ قبل الميلاد، ونرجع به إلى تلك الفترة الواقعة زمن خلو العرش بعد سقوط (إخناتون ابن أمنحتب الثالث) الذي حكم بين ١٣٦٧ و ١٣٥٠ قبل الميلاد، وهو الزمن المناسب للخروج، لأن زمن مرنبتاح كان زمن قوة مصرية تسيطر على فلسطين ذاتها، أما زمن خلو العرش بعد سقوط إخناتون فكان فترة ضعف تسمح بوقوع أحداث الخروج، ومهاجمة الخارجين لفلسطين التابعة لمصر، لكن ليجد الخارجون أن الفلسطينيين قد استقروا هناك زمن (أمنحتب الثالث) وربما قبله بقليل وأسسوا ممالكهم هناك.

وبالحسابات الافتراضية، نحن ندفع بزمان الخروج الإسرائيلي إلى الخلف إلى عام يقع قبل ١٣٥٠ قبل الميلاد، وبإضافة زمن التيه في سيناء وهو أربعين عاما، فإن وصول الإسرائيليين إلى فلسطين يكون قد حدث حوالي عام ١٣١٠ قبل الميلاد، وبذلك نكون قد أرجعنا زمن الخروج مئة وعشرين عاما إضافية عن الزمن المفترض لخروجهم زمن مرنبتاح، وهو ما يعنى أنهم قد دخلوا فلسطين قبل قرن من زمن الفراعون مرنبتاح.

وإن فرضنا هذا سيحل عددا من المشاكل الكبرى في التاريخ غير المحلولة حتى الآن، فسيحل أولا مشكلة وجود الفلسطينيين بفلسطين قبل الخروج الإسرائيلي من مصر، وثانيا سيعيد الاعتبار إلى المؤرخ المصري (مانيتون السمودى/ القرن الثالث قبل الميلاد) الذى أثبت مصداقية عالية في كثير مما أورده، ومع ذلك استبعد ما ذكره عن الخروج زمن فرعون باسم (أمنوفيس) لصالح فكرة الخروج زمن مرنبتاح، استنادا إلى لوح مرنبتاح الذى يقول فيه أنه هاجم قوما باسم إسرائيل ودمر بذرتهم. وهنا بالتحديد يكمن الخلل في رأينا، حيث نحسب أن لوح مرنبتاح كان يتحدث عن حملة تمت بعد خروج الإسرائيليين واستقرارهم في فلسطين، ضمن الحملات التأديبية التى كان يشنها الفراعين على مستعمراتهم، بينما

(أمنوفيس) الذى ذكره مانييتو كفرعون للخروج هو النطق اليونانى للاسم المصرى (أمنحتب) وكان إخناتون يحمل اسم (أمنحتب الرابع) .

هذا ناهيك عن كون ذلك الفرض يجعل الخارجين من مصر، ربما كانوا أتباعاً مباشريين لإخناتون كأول داعية للتوحيد فى التاريخ، وهو ما يفسر التوحيد الإسرائيلى بعد ذلك، إضافة إلى حل معضلة كأداء كانت تقف دوماً فى وجه القائلين بالخروج زمن مرنبتاح، وتتمثل فى أن التوراة قد أكدت أن الإسرائيليين عند غزوهم فلسطين، قد دمروا مدينة أريحا وأحرقوها بالكامل، وقد قامت بعثة حفائر بريطانية، بقيادة عالمة الأركيولوجية (ك. كينون) عام ١٩٥٠، بإجراء حفائر فى مدينة أريحا للكشف عن أى أدلة، تشير لتدمير أريحا، ومدى صدق الرواية التوراتية.

وقد تأكد للبعثة البريطانية أن أريحا قد دمرت بالفعل، لكن فى القرن الرابع عشر قبل الميلاد، وهو ما شكل معضلة لأصحاب نظرية الخروج زمن مرنبتاح، لأن أريحا تكون بذلك قد دمرت قبل زمن مرنبتاح بقرن من الزمان، وقد اعتمدت البعثة البريطانية فى ترميمها لدمار أريحا، على ما عثرت عليه من جدران وكسرات فخارية تحمل أسماء ملوك مصريين، حكموا خلال القرن الرابع عشر قبل الميلاد، هذا مع آثار الحريق المدمر، وآثار التهديم الذى تعرضت له أريحا.

وتقصد من هذا كله القول: إن العودة بزمن الخروج ١٢٠ سنة إلى الخلف، إلى فترة خلو العرش بعد سقوط إخناتون، يحل معضلة آثارية كبرى ومشكلة تاريخية حقيقية، ويتطابق موعد دمار أريحا، مع موعد دخول الإسرائيليين إليها. كما يحل لنا مشكلة مستعصية تفسر وجود الفلسطينيين بفلسطين قبل دخول الإسرائيليين إليها، ولماذا حملت كنعان اسم أرض الفلسطينيين حتى فى التوراة ذاتها، لكنها لم تحمل يوماً اسم أرض الإسرائيليين، وهو الأمر الذى لم يزل بعد قيد البحث فى كتابنا: النبى موسى وآخر أيام تل العمارنة.

قدماء العرب والإسرائيليين

رغم أن ذكر العرب في التوراة لا يظهر بوضوح كاشف، إلا مع الأحداث التي يفترض أنها دارت حوالى عام ألف قبل الميلاد، أى مع قيام مملكة إسرائيل التى أسسها (شاؤول) ودعمها (داود)، وبعد مؤسسها الحقيقى (سليمان بن داود)، فإن ذات التوراة تذكر أموراً يمكننا أن نستنتج منها، أن العرب أحد أقدم العروق فى التاريخ، حسب شجرة الأنساب التوراتية، لكن من البداية يجب أن نقر أنهم هم أنفسهم لم يشعروا بوحدة جنسهم إلا فى المرحلة القبل إسلامية مباشرة.

وفى السفر المعروف بسفر التكوين، أول أسفار التوراة، نجد ذلك الشخص القديم المعروف باسم (عابر)، وهو ابن شالح ابن ارفكشاد ابن سام ابن نوح، وتقول: إن (عابر) هذا كان أباً لفرعين أو عرقين من البشر، (العرق العبرى) الذى جاء منه الإسرائيليون فيما بعد، ومنتسب ذلك العرق (العبرى) باسمه للأب (عابر)، وعرق آخر هو (اليقطانى) نسبة إلى (يقطان بن عابر)، ثم يستطرد النص قائلاً: «ويقطان ولد الموداد وشالف وحضر موت وبارح وأوزال وبنة وعيبال وأبيمال وشبا وأوفير وحويلة ويوباب، كل هؤلاء بنو يقطان، (انظر سفر أخبار الأيام الأولى)».

وبإعمال النظر فى أبناء (يقطان) ستجد أنها أسماء تشير جميعاً إلى مواضع فى الجنوب العربى (اليمن)، ومعلوم أن أسماء المواضع كانت تسمى بأسماء أشخاص كما هى عادة التوراة. كما أن اسم (يقطان) نفسه يحيلنا إلى نطقه العربى (قحطان)، ومن ثم فإن المقصود هنا هم العرب القحطانية سكان الجنوب اليمنى. وقد رصد المؤرخون للعرب اسم (قحطان). كجد بعيد لقبائل عرب الجنوب، مقابل (عدنان) الجد البعيد لعرب الشمال.

وسيكون المعنى أن حفيد نوح المعروف باسم (عابر)، كان الأب المشترك لكل من العبريين فى جانب، والعرب الأقحاح (القحطانية) فى جانب آخر، ولنلاحظ أن المفردات (عابر) و (عبرى) و (عربى) تعود جميعاً إلى جذر لغوى واحد، كما أن (عربى) بالقلب اللسانى تصبح (عبرى).

الخط العبرى فى الجزيرة

ويمتد خط النسل من عابر حفيد نوح ليصل إلى إبراهيم الخليل، وتوضح التوراة أن إبراهيم

(*) لم يسبق نشره.

قد أنجب ولدين هما: إسماعيل وإسحق، وأن أسحق أنجب ولده يعقوب المعروف باسم إسرائيل، وعنه تناسل الإسرائيليون، بينما على الجانب الآخر أنجب إسماعيل أولاداً يحملون أسماء واضحة العروبية، منها قيدار، وتيماء، ودومة (دومة الجندل)، ونبايوت.. الخ.

ومن ثم سنجدنا في جزيرة العرب، بإزاء خطين لعرقين منفصلين، عرق أصيل في الجنوب هو العرق القحطاني، والذي أطلقت عليه كتب السير والأخبار الإسلامية لقب العرب العاربة، أي العرب الأصلية في العروبية، وعرق آخر جاء عبر إسماعيل (العبري) شقيق إسحق وعم إسرائيل وابن إبراهيم، ونحن نعلم من كتب الأخبار الإسلامية، أن إسماعيل كان أب العرب الشمالية (من الحجاز فما نحو الشمال) المنعوتة بالعرب العدنانية، ومعلوم أيضاً في ذات المأثور أن العرب العدنانية ليست أصلية العروبية، إنما اكتسبت العروبية اكتساباً بنزوحها إلى الحجاز قادمة من الشمال، لذلك أطلق عليها التراثيون المسلمون لقب (العرب المستعربة) أي التي استعربت ولم تكن من الأصل عربية، والمطالع لمأثورنا الإسلامي التاريخي، سيجد اتفاقاً واضحاً على أن إبراهيم وولده إسماعيل لم يكونا من العرب، إنما وفدوا على أرض العرب أغراباً عنها، وأنهما كانا يتحدثان السريانية، وبمعيشة إسماعيل بين العرب اكتسب اللسان العربي (!!!).

ولعله من الواضح سواء فيما أورده التوراة، أو أورده كتب السير الإسلامية، أن كليهما ليس إلا رجوع صدى لأيام خوال وذكريات قديمة، تشير لعنصر عربي أصيل هو العنصر القحطاني، وعنصر غريب وافد هو العنصر العدناني، وأن الأول كان يسكن الجنوب اليمني، بينما استقر الثاني شمالاً في الحجاز، وهو الأمر الذي يلتقى مع الواقع الجغرافي للجزيرة المفتحة شمالاً على ما جاورها، تستقبل هجرات وتدفع بأخرى، وهو ما يعنى ثانياً أن سكان الجزيرة الأصلاء دوماً خلال التاريخ البعيد، هم العرب الذين عرفوا باسم العرب اليقطانية أو القحطانية.

لكن الغريب في الأمر جميعه، أن يصبح حديث التاريخ المطول عن العرب العدنانية المستعربة، وساعد على ذلك قريهم أو انفتاحهم على الحضارات المجاورة (جغرافياً)، وهي الحضارات التي تركت مدونات سجلت لنا بعض ما يتعلق بعرب الحجاز العدنانية، حيث نجد في نصوص التوراة أن من ولد إسماعيل كان (قيدار) و(نبايوت)، ويبدو أن (قيدار) هذا سكن شمالاً على تخوم الحضارات القديم، بينما استقر (نبايوت) في أرض الحجاز، وقد رصدت نصوص بلاد الرافدين، وبخاصة نصوص الملك (أشور باني بعل) قصة صراع حدث بينه وبين قبيلة (قيدار)، كذلك رصدت التوراة صراعاً آخر حدث بين ملوك دولة يهوذا والقيداريين، مما يشير إلى قيدار كقوة لا يستهان بها آنذاك، ويبدو أن القيداريين قد اشتغلوا بما

أدر عليهم ريحا كثيراً جعل منهم قوة، ومضرباً للمثل في الفخامة، وهو ما يؤخذ من سفر نشيد الإنشاد بالتوراة، المنسوب لسليمان، والذي تصف فيه شولميت (سلمى بالعربية) نفسها، بقولها تجملاً: «أنا سوداء وجميلة يا بنات أورشليم، كخيام قيدار، كشقق سليمان»، فساوت في الجمال بين خيام قبيلة قيدار العربية وبين شقق أو قصور سليمان المعروفة في التراث الديني بالفخامة إلى حد الأسطورية.

أما (نبايوت) فهو ما سجلته كتبنا الأخبارية باسم (نابت بن إسماعيل)، واحتسبته الأصل الحقيقي للعرب العدنانية التي استقرت في الحجاز، وكثر ذكره في أشعار العرب مما يشير إليه كحقيقة واقعة، ونموذجاً لذلك شعر (عمرو بن مضاض الجرهمي) الذي يسجل صراعاً حدث بين العرب القحطانية ومنهم قبيلته جرهم، وبين العرب العدنانية، ويشير إلى انتصار مؤقت للقحطانيين اليمنيين استولوا بموجبه على سيادة الحجاز بحيازة الكعبة المكية، وللاختصار نورد بيتين من ذلك الشعر القائل:

وكنا ولادة البيت من نابت	نطوف بذلك البيت والخير ظاهر
ونحن ولينا البيت من بعد نابت	بعز، فما يحظى لدينا المكائر

ولا تفوتنا هنا ملحوظة أساس، فنحن نعرف عن اليمن القحطاني أنه عرف الكتابة ودونها فيما يعرف بالخط المسند، لكن استمرار الغرابة، وللتاريخ أفاعيله، أن اللغة العربية الحالية لم تتطور عن أصول عربية قحطانية أصيلة، إنما تطورت عن الخط النبطي الذي وجد مدوناً في مملكة الأنباط على حدود الجزيرة الشمالية، وهو ما يوعز بارتباط ما مع (نابت) أو (نابط) أو (نبايوت) ابن إسماعيل العبراني المستعرب، فعريبتنا الحالية هي الخط التطوري عن خط نابت أو الخط النبطي المستعرب وليس العارب.

أما الصراع بين العرب العاربة والعرب المستعربة، فيبدو أنه قد استمر طويلاً، حول مكة بالذات، باعتبارها أهم محطة تجارية على الخط التجاري العالمي القادم ببضائع الهند وإفريقيا من اليمن إلى أرض الحضارات الشرق أوسطية، كما يبدو أن العرب الأصلاء ظلوا على انتصاراتهم وعدم نفريطهم للمستعربة حتى زمن (قصي بن كلاب)، الذي أقصى آخر قبيلة عاربة يمنية عن مكة، وهي قبيلة خزاعة، ليقرش عرب الشمال المستعربة تقرشاً، أي يجمعهم ويؤلفهم ويوحدهم، ويأخذوا سمت السيادة العروبية في زمنه، وما تلى ذلك من أزمان.

لكن ما لا يفوت المدقق هنا، أنه قبل زمن تلك الأحداث بأزمان، ترقى إلى الألف الثالثة قبل الميلاد، كان عرب الجنوب القحطانية، الحمر أو الحميرية، قد اندفعوا بهجرة كبرى من

الجنوب نحو بواى الشام ليستقر فرعهم المهاجر على سواحل المتوسط الشرقية بطول الساحل السوري اللبناني الفلسطيني، والذين عرفوا هناك باسم الكنعانيين أو الفينيقيين، وذلك قبل ظهور الفرع الإبراهيمي بكل خطوطه أصلاً، وأن ذلك الفرع الإبراهيمي عندما هبط فلسطين تكلم بلسان كنعان، أو بشفة كنعان كما قرر سفر إشعيا بالتوراة، لكن اللسان كان قد تغير بمرور الزمن والمكان، وهو ما يعنى أن التطور التالى للعربية عن العربية العدنانية النبطية أو النابتية، كان بضاعة عربية ردت للعرب، بعد تحولات، ومفردات كثيرة جديدة دخلت المعجم العربى الأصلى، جعلت الفارق بينا شاسعاً، لكنه إشارة للأصل، ما دمنا نتحدث عن الأصول، ومن وجهة نظر أخرى يمكن القول أن ذلك جميعه كان إثراء للغة العرب.

أصول العرب العدنانية

هنا لا يملك الباحث إلا أن يقف مذهوشاً أمام الترميزة الإسرائيلية التى تربط العنصر الاسماعيلى العدناني بالعنصر العبرانى الإسرائيلى بصلات قرابية، وتعود بكليهما إلى أصول أولى واحدة، وحتى يمكن بدء المحاولة لفك الرموز، يجب البحث عن هجرة حدثت، كان اتجاهها قادماً من دول الحضارات المجاورة لبوابة الجزيرة المفتوحة من الشمال، وأن تلك الهجرة لسبب أو لآخر قد اتجهت نحو عمق الجزيرة لتستقر أولاً فى شمالها، بينما يوغل آخرون من المهاجرين إلى الحجاز وما حواليه. وبشرط أن تكون تلك الهجرة قد تمت قبل عام ألف قبل الميلاد بمدة مناسبة، تسمح بظهور قبائل قيدار التى ذكرها سليمان وأسفار الكتاب المقدس التى تحدثت عن أحداث بداية الألف الأولى قبل الميلاد.

وهنا سنجد أمامنا ثلاث احتمالات ترتبط بهجرات حدثت على التوالى، الأولى هى هجرة الهكسوس إلى المنطقة واحتلالها، واحتلال مصر ضمن مناطق أخرى، أما الثانية فهى خروج الهكسوس من مصر فى هجرة مضادة عند طردهم منها، ثم تأتى الثالثة فى خروج بنى إسرائيل وبقايا أسرى الهكسوس من مصر أيضاً، وقد حدثت الهجرات الثلاث فى زمن متقارب وعلى التوالى، ويكاد الفارق بين الهجرات الثلاث يذوب عندما نعلم أن هجرة أساسية إلى داخل مصر ومنها إلى الخارج كانت لعنصر واحد هو الهكسوس، وأن هجرة بنى إسرائيل بدورها لم تكن غريبة على الهكسوس، فهم فيما تحت أيدينا من وثائق. ليس هنا مجال مناقشتها. أحد البطون القرابية لهؤلاء الهكسوس.

وقد سبق لنا وناقشنا مصدر الهجرة الهكسوسية فى كتابنا (النبى إبراهيم والتاريخ المجهول)، وأعدناها إلى المنطقة الكاسية الواقعة على الفرات الأعلى عند بحيرة فان (أرمينيا حالياً)، وأنهم الذين احتلوا العراق باسم الكاسيين، واحتلوا مصر باسم (ه-كاس) أو

(الهكسوس) بأداة التعريف العبرية أو العربية الشمالية (هـ). وقد كان الهكسوس عدة بطون وأفخاذ تزعمهم عنصر من بينهم، وقد دخل بنو إسرائيل في زمرتهم آخر سنين حكمهم في مصر، وكانت الصلات القرابية والثقافية واللغوية مبرراً كافياً ليرتقى أحد الإسرائيليين سدة رزارة المال والخزانة في مصر، وهو ما تمثله قصة يوسف بن يعقوب في التوراة. ومن بين عناصر الهكسوس تلك القبيلة التي حملت لقب (قاطعو الرقاب)، والتي كتبت بالمصرية (سا-جاز) (هـ كاس) أو (هـ كان) ويبدو أنها كانت القبيلة الزعيمة التي أعطت لجموعهم اسم الهكسوس، وربما كان الدكتور لويس عوض محقاً في ربطة ذلك في إشارته إلى أنهم هم من أكسب الحجاز اسمه، بعد طردهم من مصر.

وربما عن لنا أن نضيف هنا، أن الإسرائيليين الذين خرجوا من مصر بعد ذلك، متأثرين بعقيدة إخناتون التوحيدية، وعبادة إله أوحد كتبه المصريون (أتون)، وكتبه الإسرائيليون (أدون) أى السيد/ الرب، ربما كانوا هم أصل كلمة (عدن) في العرب العدنانية، حيث أن (أدون) أو (أدن) يمكن ببساطة أن تنطق (عدن) بقلب الهمزة عينا، وهو أمر وارد في الساميات، وربما أحلنا هبوط هؤلاء التابعين لعدن أو أدن جنوباً نحو جزيرة العرب، إلى الصراع الذى دار فى قادش على حدود سيناء الشرقية، بين الخارجين من مصر، والذى لا شك أدى إلى انفصال اتجه بموجبه كل فريق وجهة تخالف الآخر، فاتجه أحدهم نحو فلسطين، بينما اتجه الآخر نحو الحجاز وهو الأمر الذى يفسر لنا ذلك المدهش فى عمل على فهمى خشيم فى كتابه (آلهة مصر العربية)، وهو الكتاب الذى قدم جهداً، للتدليل على أن اللغة العربية واللغة المصرية القديمة ليستا توأمتين، بل هما لغة واحدة، وقدم لنا معجماً وافراً رائعاً حقاً، وهو ما يجعلنا نظن أن تلك الهجرة التى حدثت من مصر، بعد أن عاش المهاجرون فى مصر نحو أربعة قرون، اكتسبوا فيها عقائدها ولغتها، هى تلك التى عرفت بعد ذلك بهجرة العرب العدنانية إلى جزيرة العرب، خاصة وأن التوراة قد أشارت بما لا يدع مجالاً للشك، أن لفيفاً عظيماً من المصريين، قد خرج مع الخارجين، وهم من نظنهم الاتباع المخلصين لعبادة (أتن) أو (عدن) الإله الواحد، وهم من نظنهم كانوا الطرف الثانى فى صراع قادش مع الطرف الإسرائيلى الذى عبد (يهوه) إله البراكين والثيران فى سيناء، وأنهم هم من اتخذ سبيله جنوباً إلى جزيرة العرب ليحملوا اسم العرب العدنانية، احتمالات نرجحها، وهى قيد البحث المطول بين أيدينا الآن، فى كتاب: (النبي موسى وآخر أيام تل العمارنة)، ولا نعلم الآن هل سيؤيدها البحث أم سينفيها.

أما النبي إبراهيم نفسه فقد كان من المنطقة الكاسية التى قدمت منها هجرة الهكسوس إلى مصر، وبالتحديد من الولايات الأرامية أو الأرمينية، لذلك كان يعقوب (إسرائيل) يردد دائماً

«أراميا تائها كان أبى، وهو التعبير الذى يشير إلى حركة انتقالية واسعة للأب إبراهيم ونسله فى المنطقة».

وبعد، لا يغرب عن بال قارئنا أن كل هذا الحديث عن ذلك الموعل فى التاريخ القديم، لا علاقة له بدولة إسرائيل الحالية، فلا علاقة البتة بين الشراذم المؤتلفة الآن فى إسرائيل، والتي تجمعت من أنحاء مختلفة وأوطان شتى، لا يجمعها سوى العنصرية الدينية، وبين قبيلة بنى إسرائيل التاريخية من بنى يعقوب، إن الموجودين الآن فى إسرائيل ليسوا عنصرا ولا جنسا واحداً، إنهم فقط مجرد يهود. وعلاقة أى فرد منهم بأبطال التاريخ الإسرائيلى مثل موسى أو إبراهيم، لا تزيد من علاقة مسلم من بلاد الصين بنبى الإسلام.

مشارك فكريّة

هل بنى الفراعنة الكعبة؟!

تصحيح مغالطات *

دأب د. سيد كريم على مطالعتنا بمجلة الهلال، بنظريته حول علاقة الديانة المصرية القديمة بديانات البدو الساميين، وبخاصة عقائد أهل جزيرة العرب، وهو رأى يحد ذاته يتسم بكثير من الصحة والوجاهة. وقد ذهبت كثير من المدارس العلمية إلى القول بتأثير مصر القديمة في عقائد جيرانها، وألف أصحابها في ذلك مؤلفات شتى، ولنا في ذلك مؤلف خاص حول عقيدة الخلود المصرية، بحسبانها التبع الأصيل لعقيدة الخلود، التي ظهرت بعد ذلك في ديانات حوض المتوسط الشرقي، بعنوان (رب الثورة: أوزيريس وعقيدة الخلود في مصر القديمة).

لكن التحفظ الأساسي على كتابات د. كريم يتأسس من البداية، على طريقة المعالجة، ومدى التزامه بشروط البحث العلمي ومنهجه، وعلى مدى صدق مقدماته التي كثير ما أدت إلى نتائج أكثر بطلاناً منها. ولما كانت معالجة كل موضوعات السيد الدكتور المنشورة، إطالة لا حاجة إليها، لأنه يدور باستمرار حول فكرة واحدة وهدف واحد، فقد تخيرنا أخطر هذه الموضوعات، وأكثرها شمولاً لأفكاره المكررة في مختلف كتاباته، وهو المعنون بـ «قدماء المصريين وبناء الكعبة» (١).

والغريب إنه رغم خطورة هذا الموضوع فقد مر مرور الكرام، ولم نسمع أو نقرأ عليه تعقياً، على حد ما نعلم، مما أعطى السيد الدكتور الضوء الأخضر للإستمرار والمثابرة. وواضح من البداية أنى لن أكون مجاملاً، وفق حسابات بسطة تماماً، أولها أن ميدان البحث العلمي، ميدان لا يصح فيه لغارس تجاوز شروط الفروسية، وقواعد اللعبة، لتحقيق قصب السبق. وأعتذر عن استخدام تعبير (اللعبة)، في حديثي عن العلم وشروطه، لأن الموضوع برمته كان عند د. كريم مجرد لعبة. وثاني هذه الحسابات هو أن القارئ، أمانة، والكلمة أمانة، وأول شروط البحث العلمي هي الأمانة. ورغم بساطة الحسابات، فإنها لم تترك لنا بصرامة حقوقها (وهي لوجه الحق، حق، وأحق أن تتبع) أي فرصة للمحاباة أو المجاملة.

موجز الأمر

ويقوم مقال د. كريم على فكرة أساسية تسلطت عليه، مفادها: أن المصريين القدماء، قد

(*) نشر بالمعد ٨١ من مجلة القاهرة الصادر في ١٥/٣/١٩٨٨.

(١) د. سيد كريم: قدماء المصريين وبناء الكعبة، مجلة الهلال، فبراير ١٩٨٢.

اكتشفوا مبدأ التوحيد في العقيدة الإلهية، منذ بداية الأسرات الفرعونية الحاكمة، وربما قبلها، ومن ثم قام يبلى على فكرته قصة ملخصها: أنه عندما قامت الثورة الكبرى في مصر القديمة ضد الملك، وضد الكهنة ورجال الدين، في نهاية الأسرة السادسة الفرعونية^(٢)، هرب كهان مدينة (منف) - ويزعم الكاتب أنهم قوم موحدون - إلى الجزيرة العربية، حيث اكتنوا هناك بالكلية (بلى مناف)، أو أهل منف، بينما أطلق عليهم الفراعنة اسم (جرهم) أي مهاجري مصر، وأن النبي إبراهيم (عليه الصلاة والسلام) عندما ترك سريته (هاجر)، مع رضيعها (إسماعيل) في جزيرة العرب، وجدت نفسها وسط أعراب لا تعرف لغاهم، لجأت إلى قبائل (جرهم) المصرية، الذين آووها، وأمكنها التفاهم معهم. وكان (بنو مناف أو الجراهمة) قد أقاموا في هذا المكان بيتاً للرب هو (الكعبة)، على غرار كعبتهم المصرية التي تركوها في منف وتعرف حالياً بـ (هرم ميدوم)، ثم يلقي القول بذكاء: «وليس هناك من شك في أن زيارة جميع الأنبياء إلى الكعبة، ابتداءً من سيدنا إبراهيم إلى إسماعيل وشعيب وموسى، قد بدأت جميعها بعد زيارتهم لمصر، وتفهم عقيدة التوحيد وإيمان المصريين بالبعث والحساب والآخرة وخلود الروح»، ثم يزيد فيقول: إن إشارة النبي (محمد صلى الله عليه وسلم) أنه خيار من خيار، من خيار قريش، وأن قريشاً من كنانة، فإن كنانة لم تكن قبيلة في جزيرة العرب كما كنا نتصور، إنما هي (مصر الكنانة)، وأن النبي (صلى الله عليه وسلم) يشير بذلك إلى أن أسلافه إنما كانوا مصريين.

وتعجيب في أمرى مع د. كريم، أنى ألتقى تماماً معه في القول بهجرة مصرية إلى جزيرة العرب، كانت سبباً في نشوء اتجاه ديني هناك. وقد عالجت هذا الأمر في بحث خاص، كنت أود إرفاقه بهذا التعقيب لولا أنه سيضيف مساحة يضيق بها المتاح في عدد واحد، إلا أن أول ما يزعج أي عارف بتاريخ مصر هنا، هو قول د. كريم: أن الثورة المصرية ضد الملك والكهنة في نهاية الأسرة السادسة، هي التي أدت إلى هجرة أصحاب (منف) إلى جزيرة العرب. وقوله بصريح العبارة أنهم أصحاب عبادة الإله (رع). ومصدر الإزعاج هنا هو أن منف كانت مقراً لعبادة الإله (فتاح) وليس (رع)، وإن الإله (فتاح) قد توارى في الظل مع مدينته (منف) بعد أن قام كهنة الإله (رع) بانقلاب ديني وسياسي في الوقت ذاته، واستولوا على الحكم في نهاية الأسرة الرابعة، وأسروا الأسرة الخامسة الحاكمة، واستمروا في

(٢) يفترض د. كريم أن الثورة المصرية الأولى في العصور القديمة قد حدثت إثر انهيار الدولة القديمة أي بعد سقوط الأسرة السادسة، سيراً مع الافتراضات الشائعة، ولنا في ذلك اجتهاد يعود بزمان للثورة إلى ما قبل ذلك، بل ونعتبر أن هذه الثورة كانت سبباً في سقوط الدولة القديمة، وليست نتيجة لها، أرجع إلى كتابنا (أرزيريس وعقيدة الخلود في مصر القديمة) صادر عن دار فكر للشر، وقد ناقشنا فيه مسألة التوحيد باستفاضة بخاصة في الفصلين الأولين.

الحكم فى الأسرة السادسة . وكانت مدينة الإله (رع) المقدسة، هى مدينة (أون) . عين شمس الحائية، وليس مدينة (منف) .

وبذلك تكون الثورة الشعبية التى قامت ضد الملوك والكهنة، قامت ضد ملوك وكهنة الإله (رع) فى (أون) وليس فى (منف)، ويكون الإله (رع) إله مدينة (أون) وليس إله مدينة (منف)، مما يشير إلى خلل خطير فيما قدمه السيد الدكتور لقارئه، أما إن أراد صدق المراد، فإن هجرة أهل (منف) تكون قد سبقت الثورة الشعبية بحوالى ثلاثة قرون أو أكثر، عندما حدث الصدام بين (منف) و(أون)، أو بين أتباع (فتاح) وأتباع (رع)، الذى انتهى باستيلاء (رع) وأتباعه على سدة الحكم.

ومن هنا، فإذا كنا نلتقى مع السيد الدكتور فى أمور، فإننا نخالفه فى أخرى، وهى ليست مخالفة لمجرد المخالفة، إنما سيراً مع صحيح الأمور وتاريخيتها. أما أشد تحفظاتنا فهى تتعلق بمدى التزام الكاتب - أى كاتب - بالحياد والموضوعية وتحرى الحقيقة، بحيث لا يميل مع هواه كل الميل، فيفسر النصوص على رأى الخاص ليؤكد فكرته. ومن هنا، وتأسيساً على ذلك، سنناقش ما كتبه د. كريم بمعيار واحد، هو مدى التزام الصدق العلمى وشروط تحقيقه.

الآلهة المصرية

لقد كان جميلاً من د. كريم أن يحاول اكتشاف جديد، يضيفه إلى مجموعة إبداعات وكشوف المصريين القدماء، فقام يختار (مبدأ التوحيد) ليضعه من بين أول الكشف التى وصل إليها المصريون فى (منف)، منذ بداية الأسرات وقيام الدولة المركزية، أى منذ حوالى خمسة آلاف عام مضت، وبذلك يؤكد فى موضوعه أنهم كانوا أساتذة عرب الجزيرة فى ذلك، عبر الأنبياء الذين زاروا مصر وتعلموا فيها التوحيد، ثم عادوا يطمونه فى جزيرتهم، وعبر الهجرة الكبرى لكهان (منف) بعد الثورة إلى الجزيرة.

والسيد الدكتور لا شك - بمقصده - يريد أن يرفع أكثر من شأن قدامى المصريين وينزع عنهم شبهة التعدد فى العبادة . وهو فى ذلك يبرهن على وفاء لمصر، وحب نادر المثال مشكور، لكن البحث العلمى شىء، ومعانى الحب والكراهة والوفاء أو عدمه، شىء آخر، لا مكان لها فى قاموس البحث العلمى، ولعله لم يغيب عن بال السيد الدكتور أن مصر العظيمة بأفضالها على الإنسانية، وبكشوفها فى مجال الفكر والتحضر، ليست بحاجة إلى محاولات جديدة، كأن تكون أصل التوحيد الإبراهيمى، خصوصاً أن المصدر الأقدم عن رواية النبي إبراهيم ورحلاته وعبادته (أقصد التوراة)، وكانت المصدر الوحيد فى ذلك حتى مجيئ

الإسلام) ليس فيها ما يشير إلى عبادة واحدة، ولا تشير التوراة في قصتها عن النبي إبراهيم وعهده إلى إله واحد، بل إلى (إلوهيم) أى مجموعة الآلهة. ولم نعرف عن النبي إبراهيم أنه كان موحداً إلا عندما جاء القرآن الكريم، وأوضح أن إبراهيم النبي هو أصل التوحيد الحنفى.

نعم ولا شك أن القول بكشف المصريين لهذا المبدأ الدينى الذى يركز العبادة فى ذات واحدة، ينسب لهم قصب السبق فى أمر هو من الفتوح المبينة. لكن المشكلة أن ذلك لم يحدث، وإن كان قد حدث فلم يحدث إلا بعد ذلك بقرون فى عهد إخناتون على ما يزعم البعض. هذ إضافة إلى أن د. كريم لم يكن موقفاً كل التوفيق وهو يحاول ذلك.

ولعل أول ما يعترض مقولة د. كريم، القائلة: إن أهل (منف) فى الأسرة القديمة أول الموحدين، هو أن المصريين القدماء لم يعرفوا التوحيد بالمعنى المطلق الذى عرفناه فى الإسلام، (الذى يقصده د. كريم) طوال تاريخهم الدينى الطويل، فكانت الآلهة تربو على المئات، (آلهة أقاليم، وآلهة مدن، وآلهة عواصم، وآلهة للدولة، وآلهة لقوى الطبيعة، وآلهة للملوك، وآلهة الشعب) تنطبع بوجه عام بالشكل الطوطمى الممثل فى رأس الحيوان على الجسد آدمى. وكان واضحاً أن المصريين قد توقفوا عن تطوير شئون الآلهة، ولم تشكل المسألة بالنسبة لهم قضية شاغلة، بعد أن انصرفوا إلى أمرين: الأول هو البناء السياسى والحضارى وتأمين الحدود عسكرياً والتقدم العلمى الدنيوى والثانى: هو التجهز لعالم آخر مقبل يجازى فيه الإنسان على ما أتاه من أعمال فى دنياه. وكان هذا المبدأ الثانى بدوره مسألة حضارية ملحة، حيث يقوم التعامل الاجتماعى بمقتضاها على أسس خلقية تضمن للمجتمع سلامته وتماسكه وأمنه، كى ينصرف أكثر إلى شئون الارتقاء بدولته وبحياته الأرضية، هذا إضافة إلى العامل البيئى الذى ارتبط به التعدد وسنناقشه بعد قليل.

ونعل د. كريم لم يقصد بالتوحيد ما عرفه المصريون بإله الدولة، فهو لم يكن بالمرة توحيداً إنما اعتراف بسيادة (إله الدولة) على بقية الآلهة الإقليمية. تدعيما لمركزية الحكم ليس إلا، وحتى هذا الإله السيد كان يتغير مع تغير الدولة الحاكمة، فهو بداية كان (حور)، ثم فى الدولة القديمة (فتاح)، ثم (اتوم رع)، ثم فى الدولة الوسطى الإله آمين أو (آمون) المندمج برع، بل وكان هذا الإله السيد يدخل باستمرار كضلع أكبر فى أسرة ثلاثية (أب وأم وأبن). وهو أمر طبيعى يتسق وفكر الإنسان فى المراحل الأولى من تطوره، عندما كان يتصور الإله على شبهة ومثاله، ويسلك مثل سلوكه، ويتزوج، وينجب، ثم يدخل هذا التثليث فى تتسيع، حتى كان لكل مدينة تثليثها وتتسيعها الخاص، ولم يكن الإنسان فى باقى أنحاء المعمورة أكثر توفيقاً من ذلك. فرغم استفادة اليونان والرومان من علوم الشرق وبخاصة مصر، وكان

يفترض فيهم ارتقاء أكثر سيراً مع سنة التطور، ولما ورثوه من تراث ثقافى عن مصر، فإنهم فعلاً تقدموا وكونوا إمبراطوريات عظمى، وأضافوا للإنسانية رصيداً جديداً، ومع ذلك كانت آلهة الأولمب بالملات إضافة إلى كم هائل من مغامرات الآلهة. كان يتلى هناك بكرة وأصيلاً.

لكن يبدو أن د. كريم قد رأى فى التعدد لدى المصريين مثلبة ونقيصة، تعيب بقية علومهم وفنونهم، فأراد أن ينزههم عنها، وغاب عنه أن ذلك كان أمراً طبيعياً سواء كان آلهة بالملات، أم تثليثاً أو تنسيعاً. أم تسبيحاً كما حدث لدى الراقدين من قدامى الساميين، ولم يكن له أى أثر مباشر فى تخلف اجتماعى أو حضارى بل كانت مصر رائدة فى كافة الميادين العلمية، بينما كان الآخرون فى بداءة بداوتهم ينعمون (من الأنعام) أو على الأصح يتمرغون، أيا كانت ادعاءاتهم، ولطه يعلم أن العالم المتقدم اليوم - سواء فى الغرب الذى يعتقد بالتثليث، أو فى الشرق الذى يدين بالاشتراكية العلمية - يسمى العالم المتقدم، لإنجازاته فى العلوم الدنيوية، ولو قسناه بمنطق د. كريم، لكان أشد العوالم تخلفاً. أو يصبح واجباً عليه إثبات أن الأمريكان والسوفيت موحدين!! وهو أمر لا شك عسير.

التوحيد والتعدد

وكانت فكرة التوحيد فى مصر فكرة طارئة، وحالة واحدة ونادرة، حدثت فيما يزعم بعض الباحثين، إبان حكم الفرعون الشاب (إخناتون)، وانطفأت سريعاً ولم يمضى عليه فى الحكم سبعة عشر عاماً، وانقضى أمرها وأنتهى، بعد ثورة قضت على حكمه، ولم يعرف مصيره بعدها. ويذهب د. كريم وراء هذا المذهب - وهو فى ذلك معذور - لأن ذهابه كان وراء رأى السائد والاتجاه الغالب بين الجماهير ثم هو يضيف إلى حديثه عن التوحيد (الإخناتونى) لوحة جميلة للفرعون بسجد إماماً وخلفه صفوف الساجدين. ولكن الذى لم يلاحظه د. كريم وهو يدل باللوحة على معنى التوحيد، أن السجود معروف فى غالبية الأديان، لدى عبادة مظاهر الطبيعة والوثنيين، وليس سمة خاصة بطقس الصلاة لدى الموحدين وحدهم، والعجيب فى أمر إخناتون (وليس بعجيب) أن تفرغه لعقيدته لم يكن على دولته الإمبراطورية سوى الانتهاء، بعد أن انصرف عن شئون دولته الدنيوية، وما تحتاجه من فنون سياسية وعسكرية وإدارية إلى تصوفه وغيبابه عن واقع دولته فى غيبوبة غيبوبة، وبعد أن ترك له أجداده إمبراطورية تمتد من الجندل الرابع جنوباً فى العمق الأفريقى، إلى تركيا وأرمينيا شمالاً، إلى إيران شرقاً. فقد حلت بركات الفرعون الشاب بعد أن تفرغ

لشئون الدين، وصم أذنيه عن نداءات الاستغاثة التي كانت تصله من الحاميات المصرية في بقاع الأمبراطورية تباعاً، والتي حفظتها لنا رسائل تل العمارنة. تجار بطلب العون، ضد الثورات الإقليمية التي أخذت تنهش جسد الإمبراطورية وتقتطعه جزءاً فجزءاً، وصاحبنا لاه في دروشته الغيبية عن غرور الدنيا، حتى عادت مصر من بعده تنكمش داخل حدودها الدولية مرة أخرى^(٣).

لكن الأعجب من كل هذا هو الإصرار على أن (أخناتون) كان موحداً توحيداً مطلقاً، وهو أمر يثير الشك، فمن يذهبون هذا المذهب. من أصحاب الرأي الذين تابعهم د. كريم، لأن التدقيق في منمنمات هذه العقيدة وفسيفسائها، يكشف أن كل أشعار إخناتون وأناشيده، تشير إلى اعتقاده الجازم أنه هو شخصياً ابن الإله (آتون)، وأن فيه قد حلت قدرات هذا الإله وبركاته^(٤)، كما أن هناك شواهد قاطعة على تقديس الثور المنفى في مدينة إخناتون، التي أطلق عليها اسم (أخت آتون)^(٥).

(٣) لا يخلو مصدر تناول مصر القديمة إلا وأسهب في الحديث عن دور إخناتون في منياع الإمبراطورية، ومثالاً لذلك مصر الفراعنة لجاردنر، والحضارة المصرية لجون ولسون، وفجر الضعير لبرستد، ومصر والشرق الأدنى القديم للدكتور نجيب ميخائيل وغيره كثير.

(٤) من النماذج التي يزعم فيها إخناتون بديوته للإله آتون (على سبيل المثال):

لقد خلقت الناس
ليعيشوا من أجل ابنك
الذي خلق من أطرافك
ذلك الملك الذي يعيش في الحقيقة

نو

طالما أبي آتون يعيش
فأني سأقيم أخت آتون
لأبي آتون
نو وصف وزير خارجيته له بقوله:
أنت الذي يشكل الإنسانية
ويهب للأجيال حياتها
ثابت ثبات السماء
التي يعيش فيها آتون

لرجع إلى فليكرسكي: أوديب وإخناتون، ترجمة فاروق فريد، وزارة الثقافة، دار الكاتب العربي، ص ٥٨ : ٦٠.

(٥) يقول جاردنر: «هناك إشارة غريبة جاء فيها أن عجل ملف في هليوبوليس يجب أن يدفن هو كذلك في أخت آتون، وهي دلالة أخرى على اعتماد الآتونية الجديدة على واحدة من أقدم العبادات في مصر، وكان وضع خراطيشه بجوار خراطيش آتون تدل على أنه كان لا ينفرد إطلاقاً من ادعاء نصيب من ألوهية أبيه المقدس». لرجع إلى سير آلن جاردنر في كتابه مصر الفراعنة، ترجمة د. نجيب ميخائيل، الهيئة المصرية العامة للكتاب، ط ٢، ١٩٨٧، القاهرة، ص ٢٤٨ و ٢٥٥.

أما الشك فمدعاته عندنا هو أن إخناتون قد تربى في طفولته خارج بلاده مصر عند أخواله الساميين في بلاد ميتاني^(٦) (كانت أمه سامية، ترجم اسمها عن المصرية تاي، ونرى صدق الترجمة ضى أو ضياء)، وأنه عاد إلى مصر عند موت أبيه ليتولى الحكم. ومن هنا كانت جنسيته مصرية، أما ثقافته فسامية. ويبدو أن ذلك هو الدافع الخفى الذى دفع الباحثين للتغاضى عن عبادة الثور فى أخت أتون وتأليه إخناتون لنفسه، وإغفالهم المتعمد لذلك، بحسبانهم الساميين أصحاب الإكتشاف التوحيدى، بينما كل ما فعله (إخناتون) فى رأينا هو محاولته تسييد إله سامى غريب على مصر، اعتاد عبادته فى ميتاني هو المعروف باسم (أدونيس)^(٧)، أو باللسان المصرى الأرق (أتونيس)، وأصله (آدون) أو (آتون).

ويبدو أن المصريين قد رأوا فى ذلك خيانة لآلهة البلاد الوطنية التى عادة ما كانت ترتبط بمعنى المواطنة وبالوطن ذاته، ومن ثم كانت عبادة أتون خيانة عظمى، استوجبت الثورة على البدعة الوافدة، التى لم تكن ثورة من وثنيين مصريين متخلفين، على ديانة راقية بدوية سامية موحدة، كما حاولوا تصوير الأمر، واستحق إخناتون بعد ذلك أن يلقبه مواطنوه (مجرم أخت أتون)، أما تلاميذ المدارس فقد ظلوا زمانا يتدربون على كتابة مواضع إنشاء عن (الخائن من أخت أتون)^(٨).

ولعلنى أكون مخطئاً، وربما أكون مصيباً، عندما أطرح تصورى لمسألة التوحيد والتعدد فى التاريخ الدينى، مرتبطة بالظرف البيئى، لكنه اجتهاد شخصى يصح قبوله أو رفضه، ويقوم هذا التصور على الفصل والتفريق بين البيئة الزراعية النهرية، والبيئة البدوية الصحراوية، ففي البيئة الزراعية تتعد أشكال الطبيعة ومظاهر الحياة تعدداً ثرياً هائلاً، (أنهار دافقة، شلالات، أحجار جامدة، شجر، طيور، حيوان نافع، حيوان ضار، كائن ضخم قوى، حشرة ضعيفة، موسم خصب، موسم جفاف، أصوات وضجيج من كل نوع، سيمفونية نعرفها نحن أهل الوديان الخصبة، تضج بالنقيق والعواء والثغاء والتغريد والهدير).

وفى المقابل نجد البيئة الصحراوية ضئيلة بالشكل واللون والصوت، مظاهر الحياة محدودة جداً وتكاد تنعدم، فالصحراء تتراعى أطرافها دون طارىء جديد، فهى رتيبة الوقع متشابهة دائماً، مشهد واحد باستمرار، ولون واحد باستمرار، أصفر مسترخى يتمطى فى كئيبان مقلوبة، وزمن هادئ التوقيع، نادر المفاجآت، والإيقاع الدائم تتأرب وقيلولة فى صمت ممتد

(٦) عن قرية إخناتون فى ميتاني. أرجع إلى فليكوفسكى فى المصدر المشار إليه آنفاً.

(٧) عن الإله أدونيس. أرجع إلى موضوعنا (إلهة الجنس والزهرة - آفاق عربية، عدد ٩ - ١٩٨٢ بغداد) وإلى موضوعنا (البعث الأسطوري للشيطان فى التراث الشرقى) مجلة فكر للدراسات والأبحاث، العدد ١٠، القاهرة.

(٨) ظل جيلان بعد إخناتون يشيران إليه: العدو من أخت أتون، جارنر، المصدر السابق، ص ٢٦٢.

أبدا. ومن هنا نزع أن العامل البيئي أدى دائما بالبدو إلى نظرة مصبوغة بالتوحيد والوحدانية، مقابل أثر التعدد الهائل للحياة وصخبها في الحياة النهرية الزراعية، مما دعى إلى اقتراب البدوى من معنى الواحد مقابل المتعدد عند المزارع.

ومع ذلك عندما كانت تتعد المظاهر، كان البدوى يعدد، فهو مرة يعبد ألتيس، ومرة يسجد للصخر، ومرة يثور البركان فسيجد للبركان مرتعدا، لكنه كان التعدد البسيط السهل، بما لا يقارن بمظاهر بيئة المزارع الضجوج الخجوج المتغيرة المتلونة دوما، وما كان أسهل أن يكشف البدوى قيمة خروفيه، وأهمية القمر في ليل الصحراء الصامت المفزع، فيقرن بين قرني الخروف وقرني الهلال، فيسجد عابدا، ويهتف الباحثون: مهالين لقد تم التوحيد، وأصبح الخروف قمرًا، في أقنوم واحدا!!.

مغالطات

ويبدو أن د. كريم لم تتقبل نفسه أن تكون هاجر مجرد جارية، منحها فرعون مصر للنبي إبراهيم ليتسرى بها، على ما جاء في التوراة. ولا نعلم هل كان ذلك ترفعا بها عن ذلك، أم ترفعا بالنبي عن معاشرة الجوارى؟ وكليهما كان واقعا في العهود الخوالى. فلم يكن هناك حرج على الأنبياء والمؤمنين من إتيان ملك اليمين والتسرى بالجوارى والإماء. لكن د. كريم يعامل الماضى بذوق الحاضر، فيؤكد أن هاجر كانت إحدى أميرات البيت المصرى المالك، فى الأسرة الثانية عشر الفرعونية، حوالى عام ١٨٩٠ ق.م، بالتحديد والتدقيق والتمحيص والتفحيص المبين. ثم لا يعطينا أى أفادة بالمرة عن مصدر هذا اليقين، ولا من أى مصدر أثارى أو آركيولوجى استقاه! ونؤكد له، ولقارئنا الذى نحترمه ونجترم وقفته لمطالعتنا، أنه ليس هناك مصدر أثارى واحد يقول ذلك. ولم يعثر حتى الآن على وثيقة مصرية واحدة تشير إلى النبي إبراهيم وإلى زيارته مصر، لا من قريب ولا من بعيد، ولا بالرمز، ولا بالإشارة، ولا حتى بنص يحتمل التأويل، كما لم تشر النصوص المصرية إلى دخول اليهود مصر زمن النبي يعقوب، مع ولده النبي يوسف ولا حتى لموسى، ولا لرحلة الخروج الشهيرة فى التوراة، وهو أمر أثار حيرة الباحثين طويلا حتى اليوم، وكتب فى ذلك مصنفات شتى لعلماء أجلاء. لم يستطع واحد منهم أن يعطى مثل جزم د. كريم الوائق القطعى هذا. ونحن بالطبع لا ننكر أن ما جاء فى قصص الأنبياء وزيارتهم لمصر قد حدث، لأن ذلك أمر يعد لدينا بدهية تتأسس على إيمان راسخ بالكتب السماوية، لكن ما ننكره هو الادعاء بما لم تكشف عنه آثار مصر حتى الآن، وما نستنكره هو أن يقدم لنا د. كريم ذلك فى صيغة التقرير، فى حين كان يجب عليه تقديمه فى صيغة التقدير، كراى وتقدير شخصى، وحتى الراى الشخصى لا يلقى على عواهنه دون توثيق أو مبررات كافية.

ثم يجازف الدكتور مجازفة مفزعة حقاً، تصيب الباحث بهلع شديد، فيرفق بموضوعه لوحة فرعونية تصور شخصيات توضح سيماهم أنهم من البدو الساميين، وسبق لى أن لاحظت هذه اللوحة فى المصادر، فلم أجد عليها تعليقاً أكثر من كونها شخصيات بدوية سامية فى مصر بزعامة شخص يدعى أبيشا. لكن الأخ الدكتور يعلق بالقول الجهير: "سيدنا إبراهيم عليه السلام، لوحة اكتشفت فى حفريات مدينة منف حيث زار معابدها، وتزوج الأميرة المصرية هاجر عام ١٩٨٠ ق.م" وهكذا، وببساطة يتصورها هيئة، هان معها عقل القارئ، عندما يلقيه الأقصوصة وهو يطالع بحسن نية وثقة، ليؤكد فكرة، هى لوجه الحق جميلة، لكنها لوجه الحق أيضاً قد صيغت بأسلوب أقل ما يوصف به أنه نوع من الـ (فهولة) وغير جميل.

ولا يقتنع د. كريم بذلك، إنما يتمادى، فيعرض لنا صورة لهرم (ميدوم) الواقع غربى مدينة الواسطى (تبعد عن القاهرة ٩٠ كم جنوباً)، المعروف بالهرم الكاذب لضالة الكشف فيه، مقارناً بلوحة للكعبة المكية، مع التعليق على صورة هرم (ميدوم) بالقول: «كعبة منف، هرم ميدوم الكاذب، بناء الملك سنفرى مؤسس الأسرة الرابعة، بنى قبل الهرم الأكبر كرمز لإله التوحيد رع، كان ثالث معبوداته أليث وعيزت ومنى». ولا ندرى كيف ساغ له أن يتحدث عن توحيد وتثليث فى آن معاً بل وتربيع بأضافة كبيرهم (رع). ثم يضيف معقبا: «عندما وصل بنو مناف أو جرهم إلى أرض مكة، أقاموا بيئاً للرب مماثلاً لمعبدهم الجنائزى بمنف، الذى يطلق عليه حالياً هرم اللاهون، الذى بناه الملك (سنفرى) مؤسس الأسرة الرابعة ليكون كعبة للتوحيد».

والآن خلط د. كريم الأوراق جميعاً: فاصطلاح (المعبد الجنائزى) شىء، و(الهرم) شىء آخر. و(هرم منف) شىء، و(هرم اللاهون) شىء ثان. و(هرم ميدوم) شىء ثالث فهرم اللاهون يقع قرب هواره من أعمال مدينة الفيوم الحالية، وهرم ميدوم علمنا أنه يقع قرب مدينة الواسطى، وكليةهما غير هرم منف المعروف بهرم سقارة المدرج الذى بناه الملك (زوسر)، مؤسس الأسرة الثالثة حوالى عام ٢٨٠٠ ق.م^(٩).

وما يبدو لنا الآن هو أن د. كريم عمد إلى خلط الأوراق كلها بسرعة خاطفة. وهو عالم بما يفعل تحقيقاً لهدف مقصود، هو أن ينقل هرم (ميدوم) إلى منف ليصبح هو الهرم (المنفى) بدلاً من هرم سقارة، وذلك عبر ورقة ثالثة هى هرم (اللاهون)، بحيث يصبح هرم اللاهون هو (الجوكر)، الذى يصرف انتباه المشاهد (آسف: أقصد القارئ) عن الورقتين الأخريين فى الثلاث ورقات (هرم ميدوم بالواسطى وهو المقصود وعليه العين، هرم سقارة وهو هرم منف

(٩) انظر الموسوعة الأثرية العالمية، الهيئة العامة للكتاب، ص ٤٤٩.

الحقيقى وهو المطلوب نسيانه، وهرم اللاهون بالفيوم وهو الجوكر المستخدم لإرباك الصيد: أسف: أقصد القارىء) وقبل أن يفيق القارىء لما حدث، يمد يده يريد ورقة الهرم المنفى، فيطالعه هرم ميدوم بدلا من سقارة، فيسلم القارىء بعد أن تحول الأمر إلى (فزورة) محيرة، فينسى سقارة ولا يذكر سوى ميدوم، وبقدرة قادر ينتقل هرم ميدوم إلى منف، وينتهى دور هرم اللاهون عند هذا الحد بعد انتفاء الحاجة إليه ويدور عقل القارىء فى الطريق المرسوم له بعد أن أصابه الدوار (ويقنع بأن الذى عدى البحر ولم يبتل، العجل فى بطن أمه) ١١. ويحقق الدكتور ما يريده. وما يريده هو ميدوم بدلا من سقارة هرما لمنف، لا لشيء إلا لأن صورة هرم ميدوم تشبه الكعبة، وهو شبه لا يمكن لمسه فى الواقع، إنما يمكن تمريره عبر صور مطبوعة غير واضحة ملتقطة عن بعد، تزيد فى ضبابيتها عوامل الطبع أو الطبخ، ومع الطبخ لا يأكل القارىء ملبن إنما يأكل مقلب.

وهرم (ميدوم) مصاطب تهدم أعلاها، إضافة إلى أنه أقرب إلى التكعيب، وكان للعوامل الجوية والتعرية أثرها فى تآكل الطبقة الملساء من صفائح الجير الأبيض التى تشكل كسوة للأحجار، وقد حدث التآكل على شكل شريط عند الثلث الأعلى من الهرم، فبدا لعيون د. كريم شبيهها بالشريط الذى يحيط بالثلث الأعلى من الكعبة، وهو عمل فنى حديث جدا قام به المصريون المحدثون المسلمون، عندما كانت مصر ترسل للكعبة كسوتها، وكان الغرض من هذا الشريط غرضاً جمالياً فنياً بحثاً، كتبت عليه آيات من القرآن الكريم ليس أكثر، ولم يكن أصيلاً فى بناء الكعبة ذاتها. ومن هنا قام د. كريم بمجازفته الهائلة ليقول: إن الكعبة أنشأها أهل منف المهاجرين فى الحجاز على غرار كعبتهم المنفية (هرم ميدوم) الذى ليس أصلاً فى منف، إنما فى الواسطى، ولا هو بكعبة، إنما مثوى لجسد الملك (والمصادفة الطريفة هذا أنى من مواطنى مدينة الواسطى أصلاً، وجلى لى أن أزور غرفة المدفن الملكى مجدداً، عند معالجة الموضوع، وكتبت هذا الجزء وأنا جالس فى استراحة هرم ميدوم أطلعه عن كذب، أقلب أمره وأتساءل: هل ظلمه د. كريم أم أنصفه؟ لكنى على أية حال لم أجازف بقراءة الفاتحة على روح الملك).

رمسيس يؤمن أخيراً

وطوال موضوعه يقدم د. كريم الفكرة الجميلة، ثم لا يلقبها فى صيغة الاحتمال أو الظن، إنما يؤكد لها! وحتى يكسب لها ثقة القارىء، يقدم لها الدعم من نصوص أثرية، لكنه للأسف

(١٠) جيمس هنرى برستد: فجر الضمير، ترجمة سليم حسن، ص ٢٠٧.

يتدخل فى النصوص، ويردف بها ما ليس فيها، ويقولها ما لم تقل، ليكتسب لرأيه ثقة القارىء المسلم، وهو ما فعله مع الحكيم (آيبور) ذلك الحكيم المصرى العظيم، الذى بلغت حكمته وشهرته حدا دفع (برستد) إلى وصفه بالنبي^(١٠)، وهو إذ يختار رجلا محل ثقة واحترام مثل (آيبور)، يقول: «يضيف آيبور كيف هرب أهل منف إلى الصحراء الشرقية وجنوب الوادى»، ثم يردف مستمرا كما أن الحديث لم يزل لآيبور «وعبروا البحر إلى الجزيرة العربية، حيث أطلق عليهم هناك اسم بنى مناف أو منف»؟! وهكذا ورغم جمال فكرته واحتمال صدقها، يدمر الأمر كله بنسبه كلام للرجل الحكيم، هو منه برىء.

وحتى يزيدنا السيد الدكتور تحسراً على جمال أفكاره، وإمكان إثبات صدقها بالأسلوب العلمى، يضيف من عندياته القول: إن فرعون موسى المعروف بأنه رمسيس الثانى (وبالمناسبة هذا فرض مررتة الكتابات الصهيونية ولم يتأكد صدقه العلمى)، كانت له زوجة مؤمنة موحدة، فأرسلت مع قائد الجيش المصرى الذى كان بدوره مؤمناً موحداً، كسوة إلى الكعبة، صنعت خصيصاً لهذا الغرض، وقد حدث هذا الأمر سراً بالطبع، لأن زوجها رمسيس الثانى كان كافراً أثيماً (ولا يغيب عن القارىء أنه هو الفرعون الذى ترك لمصر أهم الأعمال المعمارية والفنية العظيمة وصاحب غزوات وفتوحات تحسب لمصر كلها)، وهكذا يكون المصريون قد بدأوا صناعة كسوة الكعبة وإرسال المحمل للحجاز من ألوف السنين، ولا مانع أن نتخيل هنا (لبنى مراد) تلبس تاج القطرين، وتغنى على صوت الدفوف وهى تودع قائد الجند: (يا رايحين للنبي الغالى، هنيالكم وعقبالى)؟!، وتدخل مع د. كريم إلى تمثيلية رمضان، يتسلط فيها فرعون الجبار، وتلتقى فيها الزوجة الملكية سرا بأخيها فى الإيمان، قائد الجند المغوار، ويتعاهدان عند أستار الكعبة فى حب الله، وحتى تأتى النهاية السعيدة. فإن حبكة الدكتور كريم الدراماتيكية استلزمت أن يخالف حتى النص الدينى، ويؤكد أن رمسيس الجبار قد أكرمه الله بالإيمان بعد أن رأى معجزة تلقى البحر بالعصا، فنجاً من الغرق والحمد لله.

ثم وفى نهاية موضوعه، يقول بذكاء أريب: «... وبعد، فهذه مجرد آراء تاريخية قد يصح بعضها، ويخطئ بعضها، ولكن فى قراءتها فائدة، وبذلك يعتذر مقدماً لمن يكتشف أمراً فيؤكد أنها (مجرد آراء)، والرأى يحتمل الصواب والخطأ، لكنه ينثنى للقارىء العادى المستسلم ليكمل عميلة الحقن قائلاً: أنها مجرد آراء، ولكنها (تاريخية)، حتى يثبت الأمر عنده، ثم يصيب هدفاً ثالثاً (سيراً على سنة الثلاث رقات) فيحقق لنفسه أهم صفات العالم وهى التواضع، متصوراً ذلك يعفيه من المآخذ.

ولوجه الحق فلا شئ خاص بيننا وبين الرجل إلا الحرص على القارىء الذى يتلقى المطومة بحسن نية وثقة فى الكاتب، والحرص على سيادة المنهج العلمى وشروط البحث

العلمى دون الأشخاص، خاصة فى ظروفنا الحالية، ومحاسبة من يتخطاه حتى لو كان الغرض نبيلًا وجميلًا، فالغاية لا يمكن أن تبرر الوسيلة خاصة فى مجال البحث العلمى. ونحن أشد ما نكون حاجة إلى الصدق العلمى، فإن ذهب بدوره، فكل إذن إلى ضياع.

ومرة أخرى أكرر للسيد الدكتور أنه ليس من الضرورى أن يكون التوحيد هو المجد الذى يجب أن تكون مصر قد اكتشفته، فمجد مصر لا ينكره إلا حاقد أو متجاهل أو كليهما، وهو إنكار لا يشكل أية قيمة، لأننا نعلمه اعترافًا بدواخلهم، وعجزًا فى طوايا ضمائرهم، وقصورًا فى هممهم، وشللًا قعيدا فى تاريخهم، هذا إن كان لهم تاريخ.

عفاريت التراث.. وتراث العفاريت

فى يوم ٦/٨/٩٤، احتفلت فى غرفتى رقم ٤٣٧ بالجناح التاسع بمستشفى الهرم، برفع أهم الممنوعات: القراءة، واستعدت نظارتى العزيزة - بسعادة غامرة، وفتحت صحيفة أهرام ذلك اليوم، بعد انقطاع دام حوالى الشهر عن القراءة لتستوقفى مرثية الصديق (عزت السعدنى) على أيام زمان وحضارة زمان، عندما كنا جوهرة التاريخ ودرة الزمان والمكان، وإمعاناً فى الاحتفال المقام على شرف النظارة والسماح بالقراءة رأيت مشاكسة الرجل، بمناقشة سريعة لما قال فى مقاله «زنوبيا.. امرأة بألف رجل، لكن طبيعة العلم غالبة، فانجرف منى المقال من المشاكسة إلى مرثية كاملة على حال الأمة، رفع الله عنها الغمة.

امرأة بألف رجل

لفت نظرى العنوان بداية، وأدهشنى تخصيص (زنوبيا) بتلك المقارنة أو المفارقة، وهى لا شك تستحق أن توصف بكونها تساوى ألف رجل، لكن صياغة العنوان، التى تبدى الدهشة من أمر (زنوبيا)، جعلتها تبدو كما لو كانت حالة نادرة فى التاريخ، وخارجة على القاعدة وعلى المؤلف. بينما تاريخنا، بل تاريخ الإنسانية جميعاً، يمتلئ بإناث تعدل الواحدة منهن آلاف الرجال، رغم سيادة المنظومة الذكورية، والتفوق السيادة للذكر. بل أنك ستجد اليوم كثيرات تعادل الواحدة منهن آلاف الرجال، عالمات متخصصات، يضافن إلى رصيد البشرية العلمى كل يوم، بينما هناك رجال لا يستحق أحدهم أن تضعه فى رتبة بنى الإنسان.

ومع ذلك؛ فإن شهادة واحد من هؤلاء النكرات، تعدل شهادة اثنتين من عالمات الذرة، وما زالت للمهندسة أو الطبيبة أو المحامية، تساوى نصف بائع الملوخية أو أحد صبيان بائعى الباطنية (!؟) ولا نفهم عن عالمة الانثروبولوجيا أو البيولوجيا، سوى أنها عورة يجب أن تستتر وأنها للسيد الذكر مجرد متاع، ثم نقف نتساءل لماذا نحن فى ضياع؟ إنه السؤال الزائف زيف الوهم الذكورى، والخيانة الذكورية للمرأة (كأم وكزوجة وكشقيقة وكابنة وكصديقة وككاتبة وكعالمة وكمناضلة وكحبيبة، وكجمال خصيب تتصحر بدونه الأرض الخضراء)، إنه السؤال الملتوى الملفت الهارب من السؤال الحقيقى حول حجم الخيانة الذكورية للتاريخ نفسه، ولا ريب أننا بحاجة إلى صدق كاف لتمتلك جرأة طرح السؤال الحقيقى دون خجل.

(*) نشر فى ١٤ سبتمبر ١٩٩٤ بصحيفة الأهالى، للقاهرة.

والمسألة بالأساس مسألة منهج، فالعنوان المندesh يدلل بوضوح على مدى تكريس منهج الثبات المسبق في عقولنا، الذي كرس في داخلنا نظرة دونية تبخيسية للمرأة، حتى لو أظهرنا التقديمية، إنه منهج الذكورة البدوي.

زنوبيا والجن

يحكى الأستاذ عزت السعدني، أنه ذهب إلى مدينة زنوبيا (تدمر) فأبهرته عظمة البناء وفنون الهندسة وروعة التخطيط حتى ردد قول أهالي المنطقة «إن الجن من أعوان سيدنا سليمان عليه السلام، هم الذين بنوا وشيدوا تدمر العظيمة، ومعابدها وأسواقها وحماماتها ومسارحها». وهذه آفة أخرى من آفات منهجنا في التفكير، أدت بنا إلى ما نحن فيه، في قاع العالم مع الجن والشياطين، فالحديث نموذج أمثل لمنهج تفكير جماهير أمتنا العريضة الغليظة (والعدد في الليمون كما تعلمون)، لكن المصيبة أعظم، حيث أن ذلك ليس حديث العامة، بل أصبح حديث الخاصة، والأنكى أنه حديث كتبنا التراثية، التي تملأ أرفف المكتبة العربية، ويوصف أصحابها بأنهم علماء الأمة (!؟)، وستجد في كل صفحة من تلك المصنفات شتى أنواع العفاريث، ورتبهم، ودياناتهم، وصفاتهم، ودورهم في بناء كل ألوان المعمار العظيم في الحضارات القديمة. وهو ما يحمل دلالات واضحة على تهافت منهج عاجز عن التفسير يلجأ إلى منطق المعجزة، ويكشف عن عدم تصور أي بدائل، وعن مدى كسل ذلك العقل لإيجاد تفسير سليم، فأى نموذج معماري عظيم الشأن، يستدعي على الفور مقاولين ومهندسين مهرة من السعالي والغيلان وشمهورش وجمهورش وطراطيش (!؟) فالبدوي في تفرقه القبلي، لم يكن يتصور أبداً، إمكان قيام الإنسان بمثل تلك الأعمال الهائلة، وهو ما قيل في بناء سور الصين الذي بناه ذو القرنين والجن من أتباع سليمان، كما قيل في قصور بابل وحدائقها المعلقة، وإن ثبت عدم وصول جن سليمان إلى وادي النيل، فلا شك إذن أن بناء الكرنك والأهرام، كانوا عمالقة الأجسام، حتى يتمكنوا من ذلك الإنشاء الهائل. إنها عقلية الدونية والقزمية والكسل والاسترخاء، بل والتكاسل عن مجرد تصور بشري يقومون بتلك الأعمال العظيمة، فالعظمة ليست للإنسان الغر المفتون إنها دوماً لذلك القابع وراء الطبيعة وللجن والعفاريث! ثم إن الأمر على المستوى الاجتماعي، يعبر عن فرقة أصيلة، وقبالية متجذرة، وعقلية لا تعرف التوحد في وحدات سياسية كبرى تقوم بالمشاريع الضخمة، وتكاتف البشر في توحد منتظم متين.

لماذا دائماً سليمان ؟

أما الملحوظة التي يجب ألا تغفرتنا، فهي حديث المقال الموقن بما قال، فالبناء لجن سليمان، وتكسير الإله البابلي مردوك على يد النبي إبراهيم و.... الخ. وهو ترديد لحديث مأثورنا

التراثى المفرط المبالغ كثيرا لتهاويل، لكن كان لسليمان وجته درما الدور الأعظم، سليمان بالتحديد وبالذات.

والمعلوم أن (سليمان) هو المؤسس الحقيقى لدولة إسرائيل فى فلسطين، حوالى عام ألف قبل الميلاد، والغريب هو ذلك الإيمان الثابت فى العقل بصدق ما جاء عنه فى المأثور، والأعجب هو استمرار ذلك الإيمان حتى الآن، لينسب للإسرائيليين كل الأمجاد رغم تحولات الزمان، ودخول بلاد الحضارات القديمة إلى الدائرة العروبية، ثم مزيد من التبدلات وما يحدث اليوم بقيام دولة إسرائيل فى فلسطين مرة أخرى، بعد أن دمرها لنا الرومان، فى سالف الأزمان.

إننا لا نقرأ التاريخ، بل فقدنا الذاكرة التاريخية، بل والحس الوطنى والقومى، وبقي المأثور وحده يرفع يده بعلامة النصر فوق رؤوسنا (١٤) فلم نر المتغيرات، لأن الثبات هو المبدأ، والمبدأ هو الثبات، الحركة تخيفنا، والتغيير يرعبنا، والسؤال يبهتنا، والجديد بدعة، وكل بدعة ضلالة، إذن فليحيا الثبات على المبدأ، وليكن الإسرائيليون هم بناء حضارتنا القديمة جميعا كما يزعمون، أقصد كما نزعج نحن، ما دمنا نؤمن بعقاريات التراث، ونحمل على أكتافنا تراث العفاريات (١٤) وإنا كان جن سليمان قد قاموا بكل تلك الإنجازات، فهل يهون عليهم شفاء مرضى هذا الزمان؟ ثم نتساءل لماذا تنتشر كتب العفاريات على أرصفة الشوارع وفى المكتبات؟.

ويبدو أن صديقنا أراد تأكيد ما سمعه عن الإنجازات الجلية للعفاريات السليمانية، فأورد ما جاء فى كتاب (روبرت رود) - وللحقيقة أنا لا أعلم من هذا الودد - حيث قال: «أنه قد جاء فى التوراة ما يفيد أن سيدنا سليمان هو الذى بنى تدمر، وأطلق عليها اسم بالميرا، هذا رغم الفارق الزمنى الكبير بين زمن زنبوبيا وزمن سليمان.

بهذا المنطق يجب علينا أن نؤمن إيمان العجائز بفضل الإسرائيليين الذين فضلهم الله على العالمين، وأن نؤمن بهم كتاريخ لنا، وهو الحادث وفق تلك المنظومة المأسورة (آسف أقصد المأسورة)، بحيث تريعوا داخلنا منذ سنين طويلة مضت، منذ حفظنا قصص إسرائيل وبني إسرائيل المؤمنين، وقصص الكافرين من أجدادنا الفراعين، لنقلب نحن على تاريخنا الحقيقى، ثم نتحدث اليوم بوجل عن الغزو الثقافى الإسرائيلى؟ ألا يستحق الأمر أن نقول: عجبى!!.

تاريخ العجول

ويقول الأستاذ السعدنى، أنه قد رافقه فى رحلته إلى تدمر، السيد (خالد الأسعد)، الذى وصفه بأنه «حجة فى الآثار التدمرية»، وأن هذا الحجة قد أفاد صديقنا علما ناقعا بقوله: إن

المعبد هناك كان لعبادة إله باسم (بل) ، وكان من الأوفق لو قال له اسمه بالعربية أو الحقيقي بالسامية القديمة ، فاسمه العربي هو (بعل) ، لكن المرافق الحجة قرأه في كتب الأفرنج ، ومعلوم عدم احتواء الأحرف اللاتينية على حرف العين ، مما أسقطها من لسان رجل الآثار . ومعلوم أن (بعل) كان إله المطر والخصب والصواعق ، ولم يزل الفلاح المصري يطلق على الثبات الذى سقته السماء بمطرها لقب (البعل) . وهو ذات الإله الذى انتقلت عبادته إلى جزيرة العرب ،، على يد (عمرو بن لحي الخزاعي) فيما تزعم كتب السيرة ليعرف هناك باسم (هبل) ، بعد إضافة (هـ) أداة التعريف في العربية الشمالية القديمة ، ومع إضافة الهاء سقط حرف العين بقوانين اللسانيات نتيجة وجود الهاء المفخمة فنطق (هبل) بدلا من (هبل) .

أما ما جاء بالموضوع عن عبادة إلهين آخرين في تدميرهما (يرحبول) و(عجلبول) ، وتفسير الأستاذ السعدنى بأنهما إله الشمس والقمر ، فهو ما يحتاج إلى تقويم ، فكل الإلهين بعل ، فالمذكور باسم (يرحبول) مركب من ملصقين هما (يرح) و(بعل) ، وكان القمر يسمى (يرح وأرح) ومنه أخذ أسم (أريحا) أى القمرية ، كما كان ينطق (يرخ وأرخ) ومنه أخذت كلمة (التاريخ) باعتبار القمر رمزا لدورات الزمان ، وبعل المرأة ربها وسيدها ، وعليه فمعنى (يرحبول) هو السيد أو الإله القمر ، وعليه يقاس أيضاً (عجلبول) ، فهو الإله العجل ، ولا عجب ، فقد قدس الأقدمون العجل أو الثور ، حتى لقب الملوك أنفسهم بلقب (ثور) تشبها بالآلهة القوية ، الآلهة الثيران ، وقد قرن الثور أو العجل بعبادة القمر ، بالمقارنة بين شكل الهلال وشكل قرنى الثور ، وما بينهما من تشابه ، فكان الهلال هو ثور السماء الإلهي ، ومن ثم فإن (يرحبول) إنما يرمز للقمر عندما يكون بدرأ ، أما عجلبول فيرمز للقمر عندما يكون هلالاً ، لقد كانت عبادة قمرية ، ذات دلالة عروبية . ولم تزل للهلال قدسيته ، فالشهور قمرية ، والتاريخ قمرى ، والتصيام قمرى ، والزمن العربى كله قمرى ، كله يرحبول ، كله عجلبول ، بمنهج الثبات على المبدأ .

حكاية المنهج

ما الذى دفعنى وأنا على سرير المرض إلى كتابة ما كتبت الآن ؟ لقد بدأ الأمر بمشاكسة صديق من باب المداعبة التى لا تفسد قضية الود ، لكن يبدو أن موضوعه قد نكأ الجراح واستدعى استنفاراً داخلياً إزاء كل النماذج التى تملأ أرفف المكتبة العربية ، وأرفف العقل العربى ، وبالطبع صحفنا الغراء ، تكرر وتردد بثبات وبيقين ، تزيد وتضيف ، من ذات الرصيد إلى ذات الرصيد ، ولا تضيف إلا مزيداً من المعلومات المتحفية إلى معلومات حجرية ، وتنافس فى ذلك مع التلغاز الميمون ، لينافسوا جميعاً الرصيد الأصيل فى «دوغمته» وثباته

عقد الأصول، وإن أرادت المعاصرة والتحدث بحدثة، رددت معلومات مغلوطة، مغلفة بأسلوب حكائي مزوق، دون النظر إلى ما تفعله في عقول الناس، ثم نسأل أنفسنا: لماذا الأصولية؟ لماذا الإرهاب؟ إنها النتيجة الأخرى لذات المنهج! أسئلة يكمن وراءها الثبات على المنهج الأوحى، فكل شيء واضح لكننا لا نريد أن نرى، فقط هذه هي المسألة!.

لذلك كله انتهزت فرصة ذلك المقال، لأملأ فراغ الوقت لحين استكمال المشوار العلاجي الطويل، لأنه فتح كل الجراح دفعة واحدة، وتحدث في صميم همومي، ويقدر ما كان (روتين) وزارة الصحة مزعجاً بل وبشعاً، بقدر ما كان (روتين) التاريخ ثابتاً ساكناً مترهلاً قائماً يرتّم تشخيرة واحدة رتيبة. ويقدر ما شعرت بطعن ألم المرض في قلبي، بقدر ما لم يعد بالإمكان تحمل مزيد من الطعن في رأسي وآمالي وأحلامي في مستقبل هذا البلد وتلك الأمة.. إنهم يقتلون أحلامنا يا سادة!!

المنهج يا سادة، «الدوجمة، المسبقة، واليقين القطعي، وغياب العقل النقدي، والتكاسل المخيف عن بذل الجهد، يفرش ظله السحري على حياتنا ليفسد علينا كل شيء، الرؤية الاستاتيكية للتراث، التي لا تربطه بواقع، بقدر ما تعتبره شيئاً فضائياً جاء من فراغ، رغم تزلزل كل البنى التحتية التي قام فوقها، حقاً نحن أغرب أمة أخرجت للناس. نخلط التراث، بمسلمات ما أنزل الله بها من سلطان، بالحكي الشعبي، بالتاريخ الحقيقي مع تزييف نموذجي ليلتقي بالمأثور الديني، كما نفعل في حكاية العلم والإيمان التليفزيوني لنرضى في النهاية الإيمان التليفزيوني، ونرضى أنفسنا التي تركز للسكون والترهل، ويرضى المتاجرون بمصير الأمة بما ربحوا.

وأثناء ذلك نسقط دون وعي في شباك التاريخ الإسرائيلي، لنكتب لهم، نيابة عنهم، أمجد التاريخ، ونسب أسلافنا وبناء حضاراتنا الكبرى بأقذع سباب اخترعه الإنسان، وهو النموذج الذي مثله هنا بناء جن سليمان لمدينة تدمرا وهو نموذج بسيط إزاء الكم الهائل المتراكم على أرففنا من زاد لا تنفذ خزائنه، وهو التراكم الذي يجعلنا نتخذ من المأثور مرجعية ومقياساً ومعيّاراً لكل شيء، ونزقّه حشراً في كل أمر، ومثله ما جاء في المقال المذكور أن (بعل) هو الإله البابلي (مردوك)، وأن (مردوك) قد تم تكسيه على يد البلي إبراهيم.

هكذا ببساطة تلقى القول، فقط لأن إبراهيم كسر أصناماً كما جاء بالقرآن الكريم، ولأن بعض المؤرخين قالوا أنه عراقي الأصل، ولأن مردوك كان أحد آلهة العراق، فلا بد إذن أنه لم يسلم من فأس إبراهيم (١٩) بالله ماذا يمكن أن يفعل مثل ذلك الكلام بقلبي المريض؟ إن قولاً كهذا كي تثبته أو تنفيه، عليك أن تكرس له من عمرك سنوات، وعندما تكون أي دراسة من دراساتي قد استغرقت من عمري زمناً، وأعملت المرض في قلبي، فإن إلقاء القول هكذا على الناس، وفي ظروفنا، ومع حالتنا، يصبح قتلاً حقيقياً.

مرة أخرى إنه منهج الترديد، وأقول لصديقي الذي لا أشك في نواياه: إن البحث عن المعرفة الصادقة هدف إنساني وعظيم، والبحث الذي يسعى لتحقيق مطامحنا الوطنية والقومية لا شك أعظم، لكن كي يكون الأمر بحثاً، وكي يثمر نتائج لا تدفعنا إلى مزيد مما نحن فيه، فحاجتنا أكبر للتخلص من أوهام المنهج الثابت الأوحـد، حتى لا نتصور أننا ندافع بإخلاص عن قوميتنا، ونقع في التعصب القبلي، لنصبح يوماً ونكتشف أننا داخل القبيلة الإسرائيلية، وسبط من أسباطها، خاصة في هذه الأيام، التي بدأ فيها التاريخ يردد صـداه، ويعكسه على رؤوسنا.. سلام.. سلام.. وعليكم السلام.

الرد اليسير على توراة عسير

(كمال الصليبي) ، أصبح اسما مطروحا في المنتديات الثقافية، ومتواترا في هوامش البحوث التي تتناول تاريخ القبائل الإسرائيلية، أو ما تعلق بها من أبحاث في المجتمع أو الدين أو الاقتصاد أو السياسة . وعلى مستوى الانتشار أخذ اسم (الصليبي) موقعه من غرابة النظرية التي يطرحها في مولفاته . وعلى مستوى البحوث العلمية أخذ مكانه من باب تلمين مضطر للنظرية ، سواء بالاتفاق أو الاختلاف، لما قدمه الرجل من جهد وقرائن على نظريته، الأمر الذي يجعل من فساد الرأي التفاضي عنها، عند بحث شأن من شئون الجماعة الإسرائيلية .

ونظرية (الصليبي) تذهب - عموما وبإيجاز - إلى احتساب القبائل الإسرائيلية، قبائل عربية قحة، سبق أن عاشت في جزيرة العرب في الأزمنة التوراتية القديمة وبالتحديد في منطقة عسير غربي الجزيرة، وأن جميع الأحداث التي قدمتها التوراة كمادة تاريخية وثائقية عن بني إسرائيل من فجر تاريخهم، إنما حدثت جميعا في بلاد عسير العربية، وكانت أهم براهين الباحث وقرائنه، ومكمن قوة نظريته قد جمعت تقريبا وحشدت في كتابه الأول The Bible Come From Arabia ، المترجم عن الأصل الألماني Die Bible Kam aus dem Lande ASIR ، وقد ترجمت النسخة الإنجليزية إلى العربية تحت عنوان: «التوراة جاءت من جزيرة العرب» .

وقد أتبع الباحث ذلك الكتاب بكتابين آخرين وإن كانا أقل تماسكا وأدنى في الدرجة وفي قدرة الإقناع عن كتابه الأول، قدمها للتخديم على نظريته الأساس التي صنعها كتابه الأول، ومن ثم جاء على قدر واضح من الهزال والضعف والتعسف، أولهما بعنوان (خفايا التوراة) والثاني بعنوان (حروب داود)، لذلك سيكون مناظ حديثنا هنا مادته الأساس وملاطه الخرساني في كتابه الأول (التوراة جاءت من جزيرة العرب) .

والدكتور (كمال الصليبي) يعمل رئيسا لدائرة التاريخ بالجامعة اللبنانية، فهو أستاذ دَرَس مادة التاريخ - فيما علمنا - لأكثر من ثلاثة عقود متصلة، ويبدو لنا أنه قد ركن إلى قناعة تنضح بها سطور العهد القديم من الكتاب المقدس، عند حديثها عن الرب التوراتي (يهوه)، وهي القناعة التي لا تهتز أمام الصفات التوراتية ليهوه، بأنه لم يكن أكثر من بركان، أو على الأقل أن البركان كان أبرز رمز تجلى فيه، وهو البركان الذي توجه إليه الخارجون من مصر بقيادة موسى النبي، في جبل باسم (حوريب)، ويذكر مرات باسم جبل (سيناء) . فإن المتوقع

(*) نشر بالعدد ١٢٧ من مجلة القاهرة في يونيو ١٩٩٢، القاهرة.

تماماً أمام التفاصيل التي تحدثت عن صفات (يهوه)، أن نجد ذلك الجبل البركاني في شبه جزيرة سيناء، لكن المشكلة التي واجهت الجميع، هي تأكيدات جاءت تؤكد أن سيناء لم تعرف البراكين إطلاقاً طوال تاريخها.

وربما كان من الأوفق الرجوع إلى بعض نماذج صفات الرب (يهوه) في التوراة، والتي كونت القناعة بالرب البركاني لدى (صليبي) - دون أن يذكرها - ولدى كثير من الباحثين، ولدى كاتب هذه السطور، ومن تلك النماذج:

* وكان الرب يسير أمامهم نهراً في عمود سحب.. وليلاً في عمود نار (خروج ١٣/٢١).

* وحدث في اليوم الثالث لما كان الصباح، أنه صارت رعود وبروق وسحاب ثقيل على الجبل.. وأخرج موسى الشعب لملاقاة الله.. وكان جبل سيناء كله يدخن، من أجل أن الرب قد نزل عليه بالنار، وصعد دخانه كدخان الآتون، وارتجف كل الجبل جداً.. ونزل الرب على جبل سيناء إلى رأس الجبل (خروج ١٩/١٦ - ٢٠).

* الرب إلهك هو نار آكلة (تثنية ٤/٢٤).

* على الأرض أراك ناره العظيمة، وسمعت كلامه من وسط النار (تثنية ٤/٣٦).

* يمطر على الأشرار فخانها، ناراً وكبريتاً وريح السموم (مزمور ١١/٦).

* فارتجت الأرض وارتعشت أسس الجبال، ارتعدت لأنه غضب، صعد دخان من أنفه ونار من فمه (مزمور ١٨/٦ - ١٢).

* صوت الرب يقدح لهب نار، صوت الرب يزلزل البرية (مزمور ٢٩/٧).

* وكان منظر مجد الرب كمنار آكلة على رأس الجبل، أمام عيون بني إسرائيل (خروج ١٧/٢٤).

وهنا، لن نجد أى مهتم بدراسة التاريخ الإسرائيلى سوى التسليم ببركانية الإله، ثم التسليم أيضاً بالمأزق الشديد المحير، إزاء ما أفادنا به الباحثون أن شبه جزيرة سيناء لم تعرف البراكين طوال تاريخها. ويبدو أن المأزق ظل علامة استفهام مؤرقة لصليبي، حتى تصادف وطالع كتباً تفصيلية، لجغرافية شبه جزيرة العرب، أشعلت لديه فكرة جديدة تماماً، يمكن أن يكون فيها الخروج من المأزق الذهني الملحاح، وأسئلته الحائرة المؤرقة. حيث وجد تطابقاً مدهشاً بين مواضع أسماء كثيرة بجبال عسير - وهي جبال بركانية عموماً - وبين الأسماء التي وردت في

التوراة، للمواضع الجغرافية القديمة في تاريخ إسرائيل التوراتي. وعندما قام بعملية تدقيق لإحداثيات تلك المواضع، انتهى إلى يقينه الذي وضعه في شكل كشف خطير بحق، يؤكد أن كل الأحداث التوراتية إنما جرت في جبال عسير، وأن الإسرائيليين عرب أقحاح، وأنهم لم يدخلوا إطلاقاً مصر الفرعونية، ولم يخرجوا منها قط، وأن هناك مغالطة تاريخية هائلة، أدت إلى هذا الخطأ التاريخي العظيم في معارفنا، وأنه مما يدعم وجود تلك المغالطة، هو غياب أي دليل وثائقي مباشر في مدونات مصر القديمة، يشير إلى دخول الإسرائيليين إليها أو خروجهم منها، أو إقامتهم فيها. ومن هنا شمر الدكتور الصليبي عن همته بإعادة النظر في الجغرافيا التوراتية محاولاً إثبات أن جميع الأحداث التي جرت والمواقع التي حدثت بها تلك الأحداث، لم تقع لا في مصر، ولا في فلسطين، ولا فيما بينهما (سيناء)، بل وقعت جميعاً بلا استثناء في مرتفعات عسير بجزيرة العرب، معتمداً على تحليل لغوي مقارن، طابق فيه بين المواضع الجغرافية التي أوردتها التوراة، وبين مقابلها في غربي جزيرة العرب.

أساس الكتاب

وكان أهم تبرير قدمه (صليبي) لمذهبه ونظريته، هو ما جاء في قوله: «ففي حين أن تاريخية عدد من الروايات التوراتية بقيت عرضة للنقاش الحاد، فإن جغرافية هذه الروايات استمرت معتبرة من المسلمات، والحقيقة الساطعة، هي أن الأراضي الشمالية للشرق الأدنى، قد مسحت وحفرت من قبل أجيال متوالية من علماء الآثار، من أقصاها إلى أقصاها، وأن بقايا العديد من الحضارات المنسية قد نبشت من تحت الأرض ودرست وأرخت، في حين أنه لم يعثر في أي مكان كان على أثر يتعلق مباشرة إلى أي حد بالتاريخ التوراتي. وأكثر من ذلك، فإن التوراة العبرية تذكر الآلاف من أسماء الأمكنة من قلة قليلة، تماثلت لغوياً مع أسماء أمكنة في فلسطين... وحتى في الحالات القليلة التي تحمل فيها مواقع فلسطينية أسماء توراتية، فإن الإحداثيات المعطاة في النصوص التوراتية للأماكن التي تحمل هذه الأسماء، في إطار الموقع، أو المسافة المطلقة، أو النسبية، لا تنطبق على المواقع الفلسطينية... وسجلات مصر والعراق القديم، قد قرئت على ضوء النصوص التوراتية، والتي أجبرت على إعطاء مؤشرات جغرافية أو تاريخية، تتوافق مع الأحكام المسبقة لدى الباحثين التوراتيين»^(١).

ومن هنا أسس الباحث عمله بالركون إلى تلك السلبيات التي طرحها، حول التاريخ التوراتي وتاريخ المنطقة المدون، ميمماً وجهه شطر عسير، بادئاً بتحديد منهجه ومواد عمله

(١) كمال الصليبي: التوراة جاءت من جزيرة العرب، ترجمة عفيف الرزاز، مؤسسة الأبحاث العملية، ط ٢، بيروت، ص ٥٠: ٥٢.

فى مقدمة كتابه بقوله: «وأساس الكتاب هو المقابلة اللغوية بين أسماء الأماكن المضبوطة فى التوراة بالحرف العبرى، وأسماء أماكن تاريخية أو حالية فى جنوب الحجاز وفى بلاد عسير». ثم يحدثنا عن الصدفة التى جعلته يعثر على عالم التوراة القديم (المفقود) فى جزيرة العرب بقوله: «لقد كان الأمر عبارة عن اكتشاف تم بالصدفة، كنت أبحث عن أسماء الأمكنة ذات الأصول غير العربية فى غرب شبه الجزيرة العربية، عندما فوجئت بوجود أرض التوراة كلها هناك، وذلك فى منطقة بطول يصل إلى ٦٠٠ كم، ويعرض يبلغ حوالى ٢٠٠ كم، تشمل ما يسمى اليوم (عسير) والجزء الجنوبى من الحجاز، وكان أول ما تنبعت إليه أن فى هذه المنطقة أسماء أمكنة كثيرة تشبه أسماء الأمكنة المذكورة فى التوراة، وسرعان ما تبين لى أن جميع أسماء الأمكنة التوراتية العالقة فى ذهنى، أو جلها، ما زال موجوداً فيها، وقد تبين لى أيضاً أن الخريطة التى تستخلص من نصوص التوراة فى أصلها العبرى، سواء من ناحية أسماء الأماكن، أو من ناحية القرائن أو الأحداثيات، تتطابق تماماً مع خريطة هذه الأرض الموصوفة فى التوراة، مع خريطة الأرض - بين النيل والفرات - التى اعتبرت حتى اليوم أنها كانت بلاد التوراة.. وهنا قدم الاستنتاج المذهل نفسه بنفسه، فاليهودية لم تولد فى فلسطين بل فى غرب شبه الجزيرة العربية وليس فى أى مكان آخر.. ويجب البحث عن الأصول الحقيقية لليهودية، فى ثلثا الاتجاه فى منحى التوحيد فى عسير القديمة» (٢).

مشكلة اللغة

وهنا كان على (الصليبي) أن يبدأ - بالطبع - من مشكلة اللغة، ليجد ما يشير إلى أن اللغة العبرية القديمة (وهى أيضاً اللغة الكنعانية بإقرار الكتاب المقدس) وكذلك اللغة الآرامية، وكلاهما: العبرية والآرامية، كانتا لغة إبراهيم (إبراهيم). فاللغة الأصلية لآله وأسلافه هى اللغة الآرامية، واللغة التى اكتسبها بهبوط (كنعان) أو أرض التوراة القديمة هى العبرية/ الكنعانية. لقد وجد صليبي - فيما يزعم - كلتا اللغتين، وبالطبع وبالتبعة كلا الشعبين، الآرامى والعبرى (وبالضرورة الكنعانى)، فى بلاد عسير العربية. ولأنه قرر أن يعمل على أساس المقابلة اللغوية لأسماء الأماكن، فقد جاء اكتشافه لوجود تلك الشعوب ولغاتها فيما جاء بسفر التكوين ٤٧/٣١ - ٤٩ عن الميثاق الذى تم بين يعقوب (العبرى)، وخاله لابان (الآرامى)، وهو الميثاق الذى أقيم بموجبه شاهد تمثل فى كوم من الأحجار، أطلق عليه لابان بلسانه الآرامى (يجر سهدوثا)، وأطلق عليه يعقوب بلسانه العبرانى (جليد والمصفاة). وقد وجد صليبي أن تلك الأسماء ما زالت تطلق حتى اليوم على ثلاث قرى صغيرة متجاورة، فى منحدرات عسير

(٢) نفسه: ص ٢٧، ٢٨.

البحرية، في منطقة رجال ألمع، غربى أبها، وهي: قرية الهضبة وهي في الآرامية (يجر)، وقرية (الجعد) وهي عند الصليبي المقابل، لاسم (جلعيد)، ثم قرية (المضاف) التي هي بقلب الصاد (المصفاة) (٣).

وعليه يذهب إلى نتيجة يؤكد بها، وهي أن المملكة الإسرائيلية، قد تأسست في غرب شبه جزيرة العرب، بين أواخر القرن الحادى عشر، وبين مطلع القرن العاشر الميلادى، قياسا على تاريخ هجرات الفلسطينيين والكنعانيين من عسير إلى فلسطين، بضغط افتراضه قد حدث من قبل الإسرائيليين عليهم في عسير، وهناك أطلق المهاجرون إلى فلسطين أسماء مواطنهم القديمة في عسير، على مقار استيطانهم الجديدة بفلسطين، وهو ما يفسر لنا التشابه بين أسماء المواضع الجغرافية الفلسطينية، وبين أسماء المواضع التوراتية، وهي الظاهرة المرتبطة بالهجرة في كل زمن وفي كل أنحاء العالم، فالمهاجرون يحنون دوما إلى الوطن الأصلي، فيطلقون على مواضع مهجرهم الجديد أسماء البلدان والأقاليم والجبال والأنهار التي تركوها في مواطنهم الأولى (٤).

وأعمالا لنظريته، يرى الدكتور صليبي، أن جميع الهجرات المصرية التي تم تجريدتها على فلسطين، كانت في حقيقتها موجهة ضد بلاد عسير غربى جزيرة العرب، وبخاصة حملة (شيشانق الأول) الفرعون المصرى ضد مملكة يهوذا، في أواخر القرن العاشر قبل الميلاد. كذلك الحملة الثانية التي قادها الفرعون (نخاو الثانى) في أواخر القرن السابع قبل الميلاد، حيث كان البابليون قد حاولوا السيطرة على عسير، مما أدى إلى صدام حتمى بين المصريين والبابليين في عسير، ومن ثم فإن وقعة (كركميش) التي وردت في العهد القديم (أخبار الأيام الثانى ٢٥/ ٢٠، إشعيا ١٠/ ٩، إرميا ٤٦/ ٢)، لم تجر في داخل الأراضى التركية، وأن موقع (كركميش) ليس (جربلس) الحالية كما ذهب المؤرخون، إنما وقعت المعركة بين جيوش الأمبراطوريتين: المصرية والبابلية قرب مدينة (طائف) جنوبى الحجاز، حيث الدليل عند الصليبي يقوم في قريتين: الأولى تحمل اسم (القر) والثانية تحمل اسم (قماشة) وجمعهما يضبحان (قرقميش).

بل ويذهب السيد الدكتور إلى أن الحملات المصرية الأبر، التي تعود بتاريخها إلى الألف الثانية قبل الميلاد، والمفترض علميا أنها كانت موجهة لاحتلال مواضع بعينها في فلسطين

(٣) نفسه: ص ٣١.

(٤) نفسه: ص ٢٦، ٢٨.

وبلاد الشام، إنما كانت في حقيقتها موجهة ضد (عسير)^(٥)، والدليل الدامغ على ذلك، هو أنه لو كان داود وسليمان وقتذاك هما السيدان الفعليان لدولة كبرى في فلسطين، تسيطر على الإقليم الاستراتيجي الذي يفصل مصر عن العراق، كما هو الافتراض الشائع، لأشارت إليهما السجلات المصرية والآشورية المتعاصرة. بينما لا نجد في تلك السجلات أيا كانت سياسية أو عسكرية، أية إشارة لهذين الاسمين، بخاصة في أخبار غزوات مصر وأشور على فلسطين.

ثم يقدم لنا تفسيره لوجود الإسرائيليين، والديانة اليهودية في فلسطين، بأنه أمر حدث متأخراً عن الأحداث الكبرى في التاريخ التوراتي القديم، وأن الأمر كان ناتجاً عن التدخلات المصرية المستمرة والدائبة في بلاد عسير، مما أدى إلى انقسام مملكة سليمان الكبرى في غربي جزيرة العرب، ونشوب الحروب بين شقيها المنفصلين: يهوذا وإسرائيل. وما تبع ذلك من غزوات الآشوريين والبابليين، التي انتهت بتصفية (سرجون الثاني) الآشوري لمملكة إسرائيل عام ٧٧١ ق. حيث احتل عاصمتها (السامرة) التي هي عند صليبي قرية (شمران) الحالية بعسير، ثم تبعه (نبوخذ نصر) الكلداني البابلي ليقضي على مملكة يهوذا سنة ٥٨٦ ق. م، حيث ساق الآلاف منها إلى بابل أسرى، وعندما قامت مملكة فارس الأخمينية أفرج (قورش) عن الأسرى، فعادوا مع عائلاتهم إلى عسير، ولكن ليجدوا أن كل شيء هناك قد أصبح خراباً، فعاد أغلبهم إلى فارس والعراق، وتوجه التيار الرئيسي نحو فلسطين ليقوم هناك بينما دخلت - في زحمة الأحداث - الأصول العربية لبنى إسرائيل في غيابات النسيان، وساعد على ذلك الغياب التحول الذي طرأ على اللغة بحلول القرن السادس قبل الميلاد، حيث ماتت اللغة العبرية/ الكنعانية، وحلت محلها اللغة الآرامية في كل مكان، وظهرت اللغة العربية كمنافس للآرامية، فتغلبت في النهاية بحلول القرون الأولى من العصر المسيحي^(٦)، هذا بينما كان يهود الجزيرة العربية يتحولون نهائياً إلى اللغة العربية، وهي التحولات التي توافقت مع نسيان كامل للأصول العبرية القديمة في عسير العربية^(٧).

نماذج لغوية مقارنة

بطول كتابه لايني الدكتور صليبي ولا تفتر همت، عن دعم ما ذهب إليه بنماذج لأسماء الأماكن التوراتية، وما عثر عليه مقابلاً لها في خريطة عسير العربية وفق تلك النماذج التي

(٥) نفسه: ص ٣٦، ٣٨.

(٦) نفسه: ص ٣٩، ٤٤.

(٧) نفسه: ص ٤٦.

وضعها جميعا غربى الجزيرة، وحسب تخريجاته اللغوية المقارنة، يمكن تقديم النماذج
الأساس الآتية:

- أرض جاسان التى سكنها بنو إسرائيل بمصر، هى قرية (غثن) بعسير.

- مدينة رعمسيس هى (مصاص).

- فيثوم هى (آل فطيمة)^(٨).

- سكوت هى (سيكة) بالطائف^(٩).

- مصر ليست مصر الفرعونية، إنما هى (مصر) فى وادى بيشه، أو (المضروم) فى مرتفعات غامد، أو هى (آل مصرى) فى منطقة الطائف. ولو احتججنا بأن مصر التوراتية كان يحكمها فرعون، فإنه يرد بأن كلمة فرعون تلك مأخوذة من اسم قبيلة (فرعا) الموجودة الآن فى وادى بيشه^(١٠) (وبالطبع منذ أكثر من ثلاثين قرنا دون أن تتحرك رغم أنها قبيلة بدوية مرتحلة دوما). ونهر مصر الوارد فى التوراة مصحوبا بأحداث عظيمة حول شأنه، ليس سوى واد جاف اسمه (وادى لية)، وأن التوراة لم تسمه وادى مصر، إلا لأن هناك تقع قرية فى حوضه باسم (المصرمه)^(١١)، ثم لم يكن خروج بنى إسرائيل من مصر، وعبورهم البحر المعروف فى التوراة باسم (بحر سوف)، بالعصا المعجزة ثم عبورهم الأردن بالدوران حول دول أدوم وموآب وعمون، لفتح فلسطين، كل هذا لم يكن سوى عبور جبال السراة بمنطقة الطائف إلى الليث^(١٢).

- الدول الكبرى التى وردت فى المدونات المصرية كما وردت فى التوراة تقع بدورها فى جبال عسير، فمعلوم أن مملكة (دمشق) الآرامية كانت الحد الشمالى لدولة إسرائيل الفلسطينية، ومن هنا وجب نقلها بدورها إلى عسير، لتصبح قرية (مسقو) فى ناحية العارضة شرقى أبو عريش^(١٣)، و (مجدو) الفلسطينية، أعظم فتوحات تحتمس الثالث الفرعون المظفر، إنما هى قرية (قصوى) فى منطقة القنطرة^(١٤)، أما بلاد لبنان بمدنها وقراها وجبالها وأرزها، لم تكن فى الحقيقة سوى (لبنان) شمال اليمن بجوار نجران^(١٥).

(٨) نفسه: ص ٥٣.

(٩) نفسه: ص ٢٠٢.

(١٠) نفسه: ص ١٤٨.

(١١) نفسه: ص ٢٦٠.

(١٢) نفسه: ص ١٤١.

(١٣) نفسه: ص ١١٦.

(١٤) نفسه: ص ١١٩.

(١٥) نفسه: ص ١٥١.

- ودولة (ميتاني) ، بجيوشها وملوكها وحضارتها وتاريخها، والتي حدثنا جدول الفرعون (شيشانق) عن هزيمتها وإخضاعها لسلطان مصر، فهي لا تقع في أقصى شمال الفرات ، إنما هي (وادي مثنان) بالطائف. وأن كل ما فعله (شيشانق) ، هو أنه استولى هناك على مجموعة قرى متناثرة بذلك الوادي. ولما كانت النصوص المصرية تشير إلى (ميتاني) باسم ثان هو (نهارين) ، لوقوعها بين نهري دجلة والفرات في أقصى اتساعهما، داخل الأراضي التركية، فقد رأى الدكتور صليبي أن ذلك خطأ فادح، حيث وجد في وادي مثنان بالطائف قرية باسم (النهارين) ، بل أن حديث الفرعون (شيشانق) عن هزيمته لجيوش دولة آشور تفسير خاطيء من المؤرخين، لأنه إنما هزم جيوش قرية (يسير) الحالية (١٩) بمنطقة رابغ في تهامة الحجاز (١٦). أما الإشارات التوراتية لنهر (الفرات) فإنها كانت تعني واديا باسم (أضم) حيث توجد بجواره قرية باسم (الفرت) (١٧)، أو ربما كان واديا آخر باسم (خارف) بجوار تنوكة شمال أبها (١٨)، وللقارىء أن يختار ما يحلوه.

- وللقارىء أيضا أن يختار أو (يختار) بين أثني عشر اسما لاثني عشر موقعا لقرى تقابل اسم (إسرائيل) الدولة، منها على سبيل المثال: السراة، آل يسير، يسير، أبو سرية .. الخ (١٩).
- كذلك المدن الواردة بالتوراة باعتبارها مدنا فلسطينية، إنما تقع بكاملها في جبال عسير. فبلر سبع لا تقع جنوبي فلسطين، لأنها هي قرية (الشباعة) قرب خميس مشيط (٢٠)، وكذلك (جرار) لا تقع على الساحل في أقصى جنوب فلسطين، لأنها هي قرية (القرارة) (٢١)، وقادش هي (الكدس)، و(شور) المفترض أن تقع على حدود مصر الشرقية هي (آل أبوتور) في وادي بيشه (٢٢)، وميناء (يافا) ليس على ساحل المتوسط، لأنه هو (الوافية) قرب خميس مشيط، والزرقا ليست شرق الأردن، لأنها هي (الزرقة) في جيزان (٢٣) أما حصن صهيون بأورشليم، فليس سوى قرية (قعوة الصيان) في مرتفعات رجال المع غربي أبها (٢٤). كذلك بقية المدن الفلسطينية المشهورة، التي يتم نقلها جميعها إلى عسير،

(١٦) نفسه: ص ٢١٩.

(١٧) نفسه: ص ٢٦٠.

(١٨) نفسه: ص ٢٧٦.

(١٩) نفسه: ص ١٩٦.

(٢٠) نفسه: ص ٩٦.

(٢١) نفسه: ص ٩٧.

(٢٢) نفسه: ص ٩٨.

(٢٣) نفسه: ص ١٢٠.

(٢٤) نفسه: ص ١٧٨.

فتصبح (بيت ايل) هي (البطيلة) في سراة زهران^(٢٥) وبيت لحم تصبح (أم لحم) في منطقة الليث^(٢٦)، وحبرون المصطلح على أنها الخليل الحالية جنوبى فلسطين، يتم وضعها في قرية (الخربان) في منطقة المجاردة^(٢٧).

- والمدن الفلسطينية الخمس على الساحل، المشار إليها في التوراة بالأقطاب الخمسة، تصبح عنده كالتالى:

* غزة = (عزة) في وادى أضم^(٢٨)، وفي موضع بعيد في كتابه تصبح (آل عزة) في بلحمر جنوبى النماص^(٢٩)، ثم في صفحات أخرى أكثر بعداً نجدها منسوبة إلى قبيلة (خزاعة)^(٣٠).

* أشدود = السدود في رجال المع.

* عسقلان أو أشقلون = شقلة بجوار القلقة.

* جت = الغاط في جيزان.

* عقرون = عرقين في وادى عتود بين رجال ألمع وجيزان^(٣١).

- وسكان فلسطين القديمة، ومنهم العبرانيين، إنما كانوا في الحقيقة سكان قرية (آل غبرانى) في ظهران الجنوب^(٣٢)، والكنعانيون كانوا سكان قرية (القنعة) القديمة، لكن ربما كانوا من قرية أخرى هي (قناع)^(٣٣)، وصيدا ليست على الساحل اللبناى لأنها هي قرية (آل زيدان) في مرتفعات شهدان في أراضى جيزان الداخلية^(٣٤)، وجبل حوريب المقدس بسياء، يقع في الحقيقة قرب قرية (خارب) في وادى بقره^(٣٥).

- وأسماء أسباط بنى إسرائيل جميعاً تقع بدورها في جبال عسير، كالتالى:

* رأوبين نسبة لقرية (اعريبان) في سراة زهران مع مواقع أخرى محتملة نختر من بينها.

* شمعون نسبة لقرية (الشعنون) جنوب جيزان مع مواقع أخرى محتملة نختر من بينها.

(٢٥) نفسه: ص ٢٠٠.

(٢٦) نفسه: ص ٢٠٢.

(٢٧) نفسه: ص ٢٠٣.

(٢٨) نفسه: ص ٢٥٣.

(٢٩) نفسه: ص ١٠٠.

(٣٠) نفسه: ص ١١٦.

(٣١) نفسه: ص ٢٥٣.

(٣٢) نفسه: ص ٢٣٨.

(٣٣) نفسه: ص ١٠١.

(٣٤) نفسه: ص ٩٩.

(٣٥) نفسه: ص ٧٠.

- * يهوذا نسبة لقرية (الوهدة) فى رجال ألمع مع مواقع محتملة نختر من بينها.
- * دان نسبة لقرية (الدنانة) مع مواقع أخرى محتملة نختر من بينها.
- * نفتالى نسبة لقرية (آل مفتله) مع مواقع أخرى محتملة نختر من بينها.
- * جاد نسبة لقرية (الجادية) فى سراة غامد مع مواقع أخرى محتملة نختر من بينها.
- * أشير نسبة لقرية (وشر) فى جيزان مع مواقع أخرى محتملة نختر من بينها.
- * يساكر نسبة لقبيلة (يشكر) الحالية (١٢) مع قبائل أخرى محتملة نختر من بينها.
- * زيولون نسبة لقبيلة (الزبالة) مع قبائل أخرى محتملة نختر من بينها.
- * يوسف نسبة لقرية (آل يوسف) فى بلسمر مع قرى أخرى محتملة نختر من بينها.
- * بنيامين وهو الاسم الذى أطلقه الشعر الجاهلى على أهل اليمن (٣٦).
- * (وربما كانت القرى والقبائل المذكورة - بالعكس - نسبة للأسباط).

المنهج والنظرية

هذه بإيجاز نظرة سريعة على أطروحة (كمال الصليبي)، لا تغنى - بالقطع عن قراءة الكتاب، كما لا تعبر - باليقين - عن الجهد المبذول بإخلاص فى هذا العمل الثرى، والذى أبهر مثقفينا إلى الحد الذى لم يلتفتوا فيه إلى مجرد إعادة التصنيف ونموذجاً له ما قدمناه، وكان كفيلاً وحده بهذا الترتيب والقراءة والدراسة المقارنة، أن يبدل أسباب الدهشة، بل وطبيعة الدهشة.

وقد اختار الرجل مع براعته، منجبه المخلص بتواضع جم، رغم ما وضع من إمكاناته العظيمة فى مجال اللغة تحديداً، وإن ذهب فى مواضع أخرى إلى الاعتداد الشديد. إلا أن المشكلة الحقيقية التى تواجه عمله بالكامل، وباعترافه هو نفسه فى مقدمة كتابه، هى أنه لم يأخذ علم الآثار باعتباره على الإطلاق، وحين تناول بعض المدونات التاريخية القديمة، كان ينزعها من سياقات عدة ترتبط بها، ليدعم بها رؤيته فى شموليتها، محتجاً بأن المسح الأثرى لمناطق غربى الجزيرة لم يتم بعد بشكل تام، كما لو كانت نظريته قد ثبتت وانتهى القول بشأنها فعلاً، ولم يبق سوى التفتيش وراءه، لنجد هناك تحت الرمال عالم التوراة القديم برمته، وهو التصريح الذى أكدده دوماً فى أكثر من حديث صحفى. وفى المقابل أهمل الرجل تماماً أثارىات المنطقة، فى مصر والرافدين والشام، ومدوناتها. وهو ما يمكن أن ينطق بالكثير كما سنرى. لذلك كانت خطورة عمله القاصمة لأساسه، هو أحاديثه التى أهملت تماماً جميع

(٣٦) نفسه: ص ٣٠١: ٣٠٤.

النظريات الأخرى حول التاريخ التوراتي، مع إهداره المطلق للجانب التاريخي الوثائقي، حتى داخل الكتاب المقدس ذاته باعتباره وثيقة تاريخية، وبخاصة المرتبط منه بمصر وفلسطين.

وكان اعتماده على المقارنات اللغوية وحدها، وفي حدود أسماء الأشخاص والمواضع ثم حذفه للحركات والضوابط، التي دخلت على المأثور التوراتي في القرن السادس الميلادي من قبل أهله، كنتاج ملاحظته لبعض الأخطاء في التصويت والإعراب، وهو ما حور بعض المعاني، ونحن نثق في قدرته المتبحرة في هذا الجانب، لكن المأخذ هنا أنه أعاد النص التوراتي الهائل برمته إلى أصله غير المتحرك، لأنه اقتلص خطأ هذا وفاته هناك، في بضع كلمات أدى تصويتها إلى تبديل معناها. على نمته. ضمن حوالي نصف مليون كلمة تشكل ذلك المأثور، لكنه استمر على دربه غير هياب، فقام بتسكين كل الأحرف، ليعيد هو تحريكها بما يوافق حركته بين المواضع التي رأها أهلاً للتطابق معها في بلاد عسير.

ولو ألقينا نظرة سريعة فيما عرضناه هنا، سنجد (الدكتور صليبي) يحل كل المشكلات الهائلة، التي حارت فيها أفهام العلماء لقرون، حلاً نهائياً تاماً مانعاً، بمجرد إيجاد الصلة أو التطابق بين اسم موضع ورد بالتوراة، واسم موضع عثر عليه في خرائط جزيرة العرب الغربية، مثلما فعل في تأكيد أن أهل عسير كانوا يتكلمون العبرية، وإلى جوارهم مباشرة كان هناك قوم آخرون يتكلمون لغة أخرى هي الآرامية (١٢)، فقط لأن كوم الأحجار الشاهدة على ميثاق يعقوب العبري، وخاله لابان الأرامي، المسمى بالآرامية (يجر سهدوثا) وبالعبرية (جلعيد والمصفاة)، يتطابق كأسماء مواضع، مع قرينتين عثر عليهما على خريطة رجال المع باسم (مزرعة آل شهدا) و (الجدد).

ثم أنه لم يلتفت قط إلى أنه من الممكن افتراض العكس، وسيكون هو الافتراض الصحيح علمياً وتاريخياً، حول فرضه أن الأسماء التوراتية الموجودة بفلسطين أطلقها هناك المهاجرون من عسير كذكرى لموطنهم القديم. بمعنى أن العكس ممكن أيضاً وأكثر علمية، فتصبح الأسماء الواردة بجزيرة العرب ومشابهة لأسماء توراتية، ناتجة عن هجرة إسرائيلية من فلسطين إلى جزيرة العرب، وهو ما نعلمه نتيجة هجوم (آشور) و (كلديا) على فلسطين، ومن بعدهم هجوم (طيغس) الروماني عليها وتدمير الهيكل وتشريد بني إسرائيل، الذين انحدر أغلبهم جنوباً ليشكلوا فيما بعد يهود شبه الجزيرة العربية الذين تناثروا في مواضع عدة أشهرها خيبر ويثرب واليمن هذا بالطبع إذ سلمنا له بصدق بعض، وليس كل، مقابلاته اللغوية لمواضع الأمكنة وأسمائها.

أما الأشد غرابة فهو اعتماده أسماء موجودة اليوم بالجزيرة لمواضع وقبائل، يراها هي ذات الأسماء التوراتية، بعد مرور أكثر من ثلاثين قرناً، كانت كافية لتبديل أسماء المواضع

التي ذكرها عشرات المرات، ونسيان قديمها وهو أمر معلوم، ومعلوم أيضا أن أسماء المواضع عادة ما تتغير بتغير سكان المنطقة. وهو أمر دائم التكرار في بلاد البداوة القبلية أكثر من المناطق المستقرة، وذلك للسعي وراء الكلا والتحريك للإغارة أو هربا من الإغارة، هذا ناهيك أنه قال بنسيان العالم كله للأصل العسيري العربي للإسرائيليين في عسير، بعد أسر في بابل لم يدم لأكثر من نصف قرن، فما باله يرى جزئيات وتفاصيل أجدر بالنسيان، خلال قرون طويلة، يراها باقية شاهدة على الأصل العسيري للتوراة القديمة وأهلها في بلاد العرب.

وفي موضع آخر من كتابه يلتفت إلى نقاط ضعف يحاول تبريرها، فهو يشير إلى النصوص الأسطورية التي وردت في التوراة، وضرب منها مثلاً بقصة (الطوفان)، التي تحتاج غمراً مائياً وبلاداً ممطرة ونهرية كأرضية للحادثة، وهو ما لا يتطابق مع حال جزيرة العرب، ليؤكد لنا أنه لا يمكن التأكد أين ولدت مثل تلك الاساطير؟ ومن استعارها؟ ومن أصحابها الأصليين؟ ولكنه لا شك يعلم أصولها المصرية والعراقية والشامية، وسر انتقالها إلى الكتاب المقدس وظروف ذلك! وسبق لنا أن قدمنا في ذلك بحثاً نشرناها في كتابنا (الأسطورة والتراث) (٣٧) يمكن للقارئ الرجوع إليها، وهو ما لا يمكن أن يتطابق بحال، مع ما نهب إليه الدكتور الصليبي.

ثم في موضع آخر يجد شاهداً أركيولوجياً لا يقبل دحضاً، يتمثل في (الحجر المואبي)، الذي عثر عليه شرقي البحر الميت، بلاد مواب القديمة، ويتحدث فيه (ميشع) الملك الموابي عن حروبه مع إسرائيل، فيتحايل على الأمر برمته، ويقول أن النصب قد أقامه (ميشع) في تلك المنطقة التي حددتها التوراة شرقي فلسطين بعد أن هاجر من عسير بعد حروبه مع إسرائيل في عسير (١٤).

ويتمادى فيبالغ ليرى أن حملات المصريين جميعاً، على البلاد التي كان مظلوناً أنها فلسطين وبلاد الشام وجنوب تركيا، إنما كانت جميعاً على شبه الجزيرة العربية، وتحديداً ضد عسير، بما فيها حملتا (شيشانق) و(نخاو) المدونتان في التوراة وفي النصوص المصرية القديمة، كذلك حملات البابليين والآشوريين اتجهت بدورها جميعاً إلى بلاد عسير، وترك العالم الإمبراطوري بقاع الثروة والخصب، والموقع الفلسطيني الشامي الاستراتيجي العالمي، ليتصارع جميعه في بلاد عسير، ولأجل عيون قري عسير (١٤) وهو أمر نافر تماماً ومتكلف، ناهيك عن فقدده لأي مصداقية أركيولوجية أو وثائقية إضافة لمخالفته للمدونات القديمة التي تحدثت عن تلك الحملات الإمبراطورية!

(٣٧) سيد محمود القملي: الأسطورة والتراث، القاهرة، ١٩٩٢.

نعم لا يكابر أحد أو يجادل في أن المصريين قد اخترقوا بلاد العرب، وأنشأوا هناك مستعمرات متقدمة، لضمان السيطرة على الطريق التجاري البري الذي ينقل بضائع الهند وأفريقيا الشرقية إلى عالم الشرق الأوسط القديم، وهو أمر سبق أن قدمنا عليه قرائن في أعمالنا المنشورة (انظر مثلاً: النبي إبراهيم والتاريخ المجهول)، لكن أن تكون دولة إسرائيل القديمة قد قامت هناك، وأن كل الصراعات الإمبراطورية قد دارت هناك من أجل تلك الدولة والتي سيقبل شأنها أكثر في حال نقلها من موقعها الاستراتيجي بفلسطين، إلى جبال عسير، فهو الأمر الذي يصعب قبوله تماماً،

وما يجعل أمر عسير هنا، (عسيرا) تماماً، هو قول (الصليبي) أن الحملات المصرية جميعاً لم تكن متجهة من مصر إلى حوض المتوسط الشرقي (فلسطين، سوريا، تركيا، العراق)، بل دوماً إلى عسير، حيث أن هناك مراجعات شاملة قد جرت للروايات القديمة بهذا الشأن، خصوصاً المدون المصري منها. وهي إن لم تقطع بأمر موقع أو آخر، فهو أمر طبيعي تماماً في دراسة القديم لكن هناك من الشواهد ما يكفي لضمان سلامة تحديد خطوط سير تلك الحملات. فإن نجد - كمثال - نصبا لرمسيس الثاني على مصب نهر (الكلب) بمواجهة البحر المتوسط، بين بيروت وجبيل، يتحدث عن حملته الأولى على بلاد الشام سنة ١٢٩٧ ق.م، فإنه سيكون دلالة لا تقبل جدلاً ودليلاً شاهداً يكمل أي نقص في المعلومات المدونة حول تلك الحملة، وخط سيرها (٣٨).

ومثله عندما نتحدث النصوص عن استيلاء (رمسيس الثاني) على بيروت وجبيل، فنحن نصدقها، بهذا الشاهد الأثري، ولا نذهب مع (صليبي) إلى فيافي الجزيرة العربية البتقع لبحث هناك عن (لبينان)، بل نصدق تماماً أن (رمسيس الثاني) قد غطى بحملته نصف الشاطئ الشرقي للمتوسط بتلك الحملة الصغيرة، ثم لا بد أن نصدق مرة أخرى، لوجود عناصر أخرى ترتبط بالحادثة، لأن الحملة كانت إنذاراً للملك الحيثي (ما تتيوالي) سنة ١٣٠٦. ١٢٨٢ ق.م، ليكف عن تدخلاته في سوريا، ودواعي التصديق، هي الحرب التي خاضها (رمسيس الثاني) بعد ذلك مع الملك الحيثي ملك تركيا القديمة، في موقعة قادش على نهر العاصي السوري، والتي انتهت بتوقيع اتفاق سلام من نسختين، نسخة بالمصرية ونسخة بالحيثية، وقد تم العثور على كلتا النسختين واجدة في مصر، والثانية في (بوغازكوي)

(٣٨) من باب التبسيط نحيل إلى كتاب صغير للدكتور سامي سعيد الأحمد: الرعامسة الثلاثة الأوائل، دار الشؤون الثقافية، بغداد، ١٩٨٨، ص ٣٣.

العاصمة الحيثية القديمة في داخل تركيا، وهو السلام الذي لجأ إليه الملك الحيثي، سعياً وراء مصلحة التفرغ لحماية بلاده، أمام جيرانه (الآشوريين) وقوتهم المتصاعدة، في بلاد الرافدين الشمالية، وليس في قرية (أبي ثور) في بلقع عسير.

وشاهد أثرية أخرى

وإذا كانت قرية (النهارين) في وادي مثنان بالطائف، هي (نهارينا) المذكورة في مدونات مصر، للإشارة إلى دولة الميثانيين، فماذا سنقل في تلك الحال باللوحة التذكارية التي أقامها (تحتس) في كركميش (جرابلس الحالية على حدود تركيا الجنوبية). والتي يحكى فيها عن انتصاراته هناك، وأخذه الأسرى بأعداد غفيرة، وعن احتفال الملك في رحلة العودة بنجاحه في المعركة، وكان احتفاله بصيد الأفيال، حيث اصطاد فيلا ضخماً من مستنقعات (نى) قرب (أباميا) السورية. ولو حتى غضضنا الطرف عن اللوحة التذكارية. التي ربما نقلها شخص ما، في زمان ما، من قرية النهارين في وادي مثنان بالطائف، ليضعها في نهارينا دولة الميثاني، كما حدث للحجر الموبى (١٢)، فماذا عسانا نفعل بالفيل الذي اصطاده الملك في مستنقعات أباميا؟ وهو أمر معتاد في سوريا القديمة، لكنه لم يكن موجوداً إطلاقاً في تلك العصور بجزيرة العرب، ولا في العصور التالية، والفيل الوحيد اليتيم الذي عُرفته جزيرة العرب، جاء بعد ذلك بقرون طوال قادماً من بلاد الحبش، في حملة الفيل المشهورة على مكة.

أما مدونات بلاد الرافدين، فلم تبخل بالتدوين، ولضرب المثل فقط نجد الملك (تجلاتليزر الأول) الآشوري، يحكى في مدوناته، أنه غزا سوريا ووصل إلى الساحل الفينيقي، وأخذ الإتاوة من المدن الفينيقية (أوراد، وجبيل، وصيدا)، وقد قتل في ميثاني عشرة أفيال ضخمة، وبالتحديد في منطقة حاران، كما اصطاد أفراس البحر من المياه قرب ارواد (٣٩).

وبالطبع ما كان بالإمكان حدوث ذلك في بوادي العرب عند (آل زيدان التي يقابلها بصيدا) في أراضي جيزان، وعليه لا يمكننا بالطبع التسليم بأن حملة (تحتس الأول) لتثبيت حدود الدولة المصرية على نهر الفرات، بواسطة نصب تذكاري أقامه على الضفة اليسرى للنهر، بعد ما تجاوزه قرب كركميش (٤٠)، لا نستطيع أبداً أن نسلم أن تلك الحملة إنما قطعت كثبان جزيرة العرب الرملية، مئات الأميال لضرب قريتي (القر) و(قماشة)، هذا إذا

(٣٩) أيضاً للتبسيط لغير المتخصص، نحيل إلى كتاب طه باقر: الوجيز في تاريخ حضارة وادي الرافدين (وهو ليس وجيزاً على أية حال)، دار الشؤون الثقافية العامة، بغداد، ١٩٨٦، ١، ص ٤٩٢.

(٤٠) يوسف سامي اليوسف: تاريخ فلسطين عبر العصور، دار الأمان، دمشق، ١٩٨٩، ص ٤٠.

غرضنا الطرف عن النصب التذكاري، أو افتراضنا انتقاله هو الآخر من القرو قماشة إلى الضفة اليسرى لنهر الفرات.

وسيادته، عندما يؤكد لنا أن مصر كانت هي (المضروم)، في مرتفعات غامد، أو (آل مصري) في الطائف، وأن مدينة (رعسيس) التي عاشوا فيها بمصر حسب نص التوراة، إنما هي قرية (مصاص)، وأن بحر (سوف) الذي عبروه إنما كان مرتفعات (السراة) نجدنا مشدوهين تماما، إزاء النص المصري الذي جاءنا في شكل تقرير قدمه (بينيبس) كاتب البلاط الفرعوني، لرئيس قلم الكتاب بالقصر (آمنموي)، ويحكي فيه عن مدينة (رعسيس)، ونقطع منه ما يعنى الموضوع هنا، في قول (بينيبس):

- إن الكاتب بينيبس يرحب بسيد الكاتب آمنموي.

في حياة وفلاح وصحة

لقد وصلت إلى مدينة بيت رعسيس محبوب آمون

ووجدتها في غاية الازدهار..

لديها مؤن وذخيرة كل يوم

بركها تزخر بالسك، وبحيراتها بالطيور، حقولها يانعة بالبقل

وشواطئها محملة بالبلح

ومخازنها مفعمة بالشعير والقمح

.....

وشيحور تنتج الملح..

وسفنها تروح وتجيء إلى الميناء

.....

إن مستنقعات زوف تثبت لها البردى

وشيحور تمدّها باليراع.....

وشباب عظيمة الانتصارات يلبسون حل العيد كل يوم...

ويقفون بجوار أبوابهم وأيديهم مثقلة بالأزهار.

وبالنبات الأخضر من بيت حتحور^(٤١).

(٤١) سليم حسن: الأدب المصري القديم، مطبوعات كتاب اليوم، مؤسسة أخبار اليوم، القاهرة، ديسمبر ١٩٩٠، ج ١، ص ٢٨٤ : ٢٨٩. (نص الرسالة كاملاً).

والمثال هنا يوضح أن مدينة (رعمسيس) ميناء، ملئ بالخيرات مما يشير إلى الأراضي الخصبة، وأنها القريبة من موضعين بحريين هما (شبحور) و(زوف)، إضافة لمنطقة خصيبة باسم (بيت حتحور). والتوراة تقول لنا: إن بنى إسرائيل عاشوا بمصر في مدينة باسم (رعمسيس)، وأنهم عبروا بحرا باسم (سوف/ زوف)، وأنهم عبروا البحر في منطقة باسم (بي حبروت) وهي (بيت حتحور) أما (شبحور) فهو موضع يتردد في التوراة كمكان بمدينة رعمسيس، كانوا يشربون منه هم وبهائمهم، فهل نهمل كل ذلك، ونلقيه جانبا، لنذهب إلى عسير مع صليبي؟ وهل لم يطالع استاذ التاريخ المتخصص مثل تلك النماذج التي تضرب منها مجرد أمثلة سريعة لقارئ غير متخصص لا نريد أن نثقل عليه؟.

ولا يفوتنا. أنه في حديثه عن حملة الفرعون (شيشانق) على مملكة (سليمان)، بعد وفاة سليمان بأربع سنوات فقط، والتي حدثتنا عنها التوراة، وذكرت أن شيشانق قد هاجم أورشليم بفلسطين ونهب كنوز الهيكل، فقد وقف (الصليبي) مع نقطة هامة، وضعها ضمن رصيده لرفض أن تكون فلسطين هي محل تلك الحملة، لتأكيد أن تلك الحملة كانت على عسير، وتلك النقطة. وهي جديرة بالاعتبار حقا. أنه بمراجعة جداول (شيشانق) الذي ذكر فيها عدد وأسماء المدن التي استولى عليها، مع الدول التي أخضعها للسلطان المصري، لم يأت على ذكر أورشليم إطلاقا بين تلك الأسماء التي ذكرها في جدولته! لكن الدكتور صليبي وهو يمسك تلك الفجوة لينقل الحملة بكاملها إلى عسير، بيد أنه قد تغافل تماما عن دليل حاسم يؤكد دخول شيشانق أورشليم، وهو النصب التذكاري الذي عثر عليه مؤخرا بمجدو في فلسطين، ويتحدث بوضوح عن هجوم شيشانق على أورشليم^(٤٢)، وهو ما يملأ ذلك الفراغ الساقط في جدولته الذي اعتمده (صليبي).

التوحيد العسير

وإذا كان استاذ التاريخ المتخصص، قد ترك الجانب التاريخي برمته، ليتعامل مع اللغة وحدها لإثبات نظريته، فهو الأمر الغريب، أما الأغرب فهو تأكيد أن التوحيد اليهودي في العبادة، قد نشأ في ذلك العصر الموعول في القدم (حوالي ١٢٠٠ ق. م فيما يذهب إليه)، بين تلك القبائل التي قطنت عسير، وهو أمر إضافة لعسر قبوله، فإنه يخالف منطق التطور التاريخي وشروطه المجتمعية والاقتصادية والسياسية، حسبما تعلمنا في فلسفة التاريخ، وقوانين الحراك الاجتماعي عبر بقية المنظومات على سلم الارتقاء التاريخي. فنحن نقبل مثلاً ما

(٤٢) سامي اليوسف: سبق ذكره، ص ٦٩.

أخبرنا به علم التاريخ عن الفرعون (آمنحتب الرابع) أو (إخناتون)، كأول داعية لفكرة توحيد الآلهة في إله واحد، في تاريخ الفكر الديني، وبالمناسبة فإن الصليبي يؤخر إخناتون زمنيا عن موسى)، وقبولنا للتوحيد عند (إخناتون)، ناتج قراءة تفيد بنضوج الأوضاع الاقتصادية والاجتماعية والسياسية آنذاك، حيث كانت الأوضاع قابلة لظهور ذلك الطارىء وتلك الطفرة، فقد تحولت الدولة المصرية المركزية إلى إمبراطورية كبرى تضم تحت جناحيها دول شرقى المتوسط، وغذى نموها الاقتصادي ذلك التراكم الثروى الذى تدفق من بقاع إمبراطورية على مصر، والنضوج التجارى، مما أدى لوضوح طبقي بين المعالم، أما الإتاوات والضرائب والجزى التى تراكمت مع اتساع الإمبراطورية، فقد أدت إلى إفراز فوقى يفرع نحو سيادة إله واحد يرعى مصالح الطبقات السائدة ودولتها الإمبراطورية.

ولما كانت تلك السيادة تتمثل في شخص الفرعون وتتماهى في سيادته، فإنه سيكون مقبولا أن تظهر في مصر فكرة إله يرعى مصالح الطبقة السائدة، ويعبر عن سيادتها، وسيكون مقبولا أيضا انتشار ذات الفكرة التوحيدية لدى الفئات المطحونة التى تريد إلها لا يفرق في توزيع الأرزاق. ومن ثم سيكون مقبولا بالتالى أن تتأثر جماعة (موسى) في مصر بظروف مصر، رغم أن نظامها القبلى شوه الفكرة وقصرها على توحيد إله القبيلة الإسرائيلية، بمعنى الاعتراف بآلهة الشعوب والقبائل الأخرى. لكن مع عدم توفير أى إله آخر سوى إله بنى إسرائيل، أما أن تقفز فكرة التوحيد فجأة دون بنية تحتية تسمح بها في جزيرة العرب، في ذلك الزمن العتيق، في وسط قبلى متشرذم لا يسمح، ولا تسمح معه قوانين التاريخ التى لا شك يعلمها الأستاذ الصليبي جيدا، بظهور ذلك التوحيد، حتى لو كان توحيدا ابتدائيا، فهو الأمر الذى يجافى منطق العلم بالكلية.

لكن الأستاذ هنا لا يرى الوسط فبيبا متشرذما، بل دولة قامت هناك، أقامها شاول وداود وسليمان، ويرى في ذلك دليله الأقوى، الذى رفض بموجبه تفسير العلماء لسجلات التاريخ التقليدية في مصر وآشور، باعتبارها تتحدث عن فلسطين، حين قال أنه لو كانت دول الإمبراطورية تتعارك في فلسطين، لدونت أسماء هؤلاء الملوك (شاول، داود، سليمان) وهو ما لم يحدث، ونتيجته الحتمية أن هؤلاء الملوك لم يتواجدوا بفلسطين، دون أن يفتن سيادته أن الحجة مردودة عليه. فإذا كانت تلك الحملات الإمبراطورية موجهة ضد مملكة إسرائيل اليهودية في عسير، وكان (صليبي) صادقا في مذهبه، فإن الطبيعى أن تذكر نصوص مصر والرافدين أسماء هؤلاء الملوك الذين حكموا في عسير، وهو أيضا ما لم يحدث، ويتعادل الموقف، ثم يرجح لصالح فلسطين.

هذا ناهيك عن كوننا لو اعتمدنا أسلوب الأستاذ الباحث في المطابقة لأسماء المواضع والأماكن والأشخاص، مع نصوص التوراة. أو حتى مع نصوص لدولة ما، لأمكن أن نكتشف ببعض التعسف ولى التفاسير، أن مصر كانت في فلسطين، وأن فلسطين كانت في سيناء، وأن الدول الفينيقية كانت في شمال أفريقيا وأسبانيا، دون مشاكل كثيرة، كما يمكننا ببساطة أن نضع جزيرة العرب في صعيد مصر حيث حلت هناك القبائل العربية مع الفتح الإسلامي وأعادت التسميات، والأمر كله يعود إلى حركة الهجرات القديمة وإعادة تسمية المواضع وهو الأمر الذى أشار إليه الصليبي بنفسه، وهو الأساس الذى بنى عليه عمله بالكامل، وهو الأساس الذى لا يعول عليه إطلاقاً، لبناء مثل تلك النظرية التى طرحها، والتى تتسم بغرابة وخطورة هائلة، لا تتناسب وأدوات البحث المستخدمة فى سبيل إثباتها.

أما الدافع الذى نظله كان بداية الخيط فى اندفاع الصليبي، هو اسم جبال (عسير) متقاطعا بالميتاتيز (القلب اللغوى) مع جبال (سعير) التى ذكرت التوراة ونصوص مصر أنها كانت جبال ودولة تقع ما بين خليج العقبة، وبين البحر الميت، أى على حدود سيناء الشرقية مع بادية الشام. وقد تحدثت التوراة عن (سعير/ بلاد أدوم)، باعتبارها دولة مستقلة عن فلسطين، وعن دولة إسرائيل عموماً، ودخلت فى حروب مع دولة إسرائيل مرات، وفى تحالفات مرات أخرى، أى أنها لم تكن ذات دولة إسرائيل، لكن الدكتور (الصليبي) عمد إلى نقل إسرائيل الدولة، وفلسطين الأرض بكاملها إلى جبال (سعير) فى دولة (آدوم)، ثم نقل جبال (سعير) إلى بلاد العرب محتسباً إياها جبال (عسير)، وأن الأمر لا يعدو قلباً لسانيا كما فى (زوج/ جوز) وهو المثل الذى ضربه بكتابه للتدليل على نظريته، بينما تم إلغاء دولة (آدوم) التى قامت فى جبال (سعير) على حدود مصر، والتى تحدثت بشأنها نصوص مصر فى إبان حديثها عن حملات مصر الأدبية للدولة المشاعبة المجاورة، كما أفاضت فى الحديث عنها نصوص التوراة حتى آخر سفر فيها.

هذه لمحات سريعة موجزة مقتضبة، لم نقصد بها النقد المفصل والتوثيق الكامل، فمثل ذلك الرد الناقد يحتاج إلى كتاب قد لا يقل حجماً عن كتاب للصليبي نفسه، وهو ما يخرج الآن عن دائرة همومنا، فقط رأينا فى ضوء الحماس الغريب فى أوساط مثقفينا للصليبي، إن هناك واجباً علينا للتوضيح والتبيان ليس إلا، ولعل قارئنا قد لاحظ أننا لم نحاول أن نسقط على الرجل أى اتهامات سياسية، لقوله بعروية الإسرائيليين أو تكفيرات دينية لإنكاره عبور البحر بالعصا المعجزة أو نعوت بالخيانة القومية، كما حدث فى بعض صحفنا العربية الغراء،

فتصوره يُنظر لمطلب جديد لإسرائيل بالعربية السعودية، وهو نقد يعبر عن خصاء ذهني
ونفسي وشلل في القدرات، وعدم ثقة لا بالذات ولا بالوطن، إضافة إلى أننا نرفض أى تعامل
من منطق الإذانة والتكفير، فهو المنطق الأعرج الذى انتهى بنا إلى مقلب نقابات الأمم.

حتى لا نفسد تاريخنا..

قليل من العقل وبعض من الضمير

تحت عنوان رئيسي (بلاغ إلى شيخ الأزهر والمفتي وعلماء الإسلام)، وعنوان فرعي (وزارة التعليم تفتري على أمير المؤمنين عثمان بن عفان)، نشرت صحيفة إسلامية ما أسمته تحقيقاً تقول: إنها تكشف فيه بالوثائق افتراءات الوزارة على عثمان، وتبرئتها لليهودي (ابن سبأ) من دم عثمان! وأن الوزارة في أحد كتبها المدرسية اتهمت الخليفة باللين وتقريب أهله من بنى أمية واختصاصهم برعايته، فكان أن طالبت وفود الأمصار الإسلامية عثمان بعزل ولاته، وانتهى الأمر بمقتله، وهو ما أدى إلى الفتنة والانقسام في صفوف المسلمين، ولم تنس الصحيفة الهمز من الدكتور (بهاء الدين) والغمز من قناته، وبإشارتها إلى أن تلك الافتراءات جاءت مع مجيء الوزير الحالي. ثم ترد على ما أسمته افتراءات بما رأته حقيقة ثم إغماض العين عنها، والحقيقة هي أنه «في عهد سيدنا عثمان كانت الشريعة مطبقة والحدود مقامة والإسلام الذي يوجه حياة الأمة.. وصارت الدولة الإسلامية أعظم دول العالم.. وعم الرخاء وكثر المال على عهد عثمان حتى بيعت جارية بوزنها».

إذا كانت الدولة الإسلامية قد أصبحت أعظم دولة في العالم زمن الخليفة عثمان، وأن الرجل قد طبق الحدود وأقام الشرائع وحكم بالإسلام، ففيم قتل إذن؟ ثم تساؤل أكثر براءة: هل عصمت المؤسسة الإسلامية البلاد من الفتن والتمزق وقتل رأسها وخليفة رسول الله صلى الله عليه وسلم؟ ومع منهج التقديس المفرط، الذي يتحول بالبشر غير المعصومين إلى قدسية العصمة، لا يجد دعائه سوى البحث عن سبب خارج إطار الأحداث الموضوعية، فما دامت الشريعة مطبقة، والحدود مقامة، والدولة في أوج قوتها، وأهل ذلك الزمان هم من الصحابة الأجلاء، فليس هناك إذن من سبب واضح، وأن ضرب تلك القوة التي شرعت أسباب الأمان والتوحد يحتاج إلى شيء أسطوري يملك قدرات خرافية، يتلبس لبوساً شيطانياً، ولا بأس هنا أن يتم اختياره من اليهود المبغضين، ليصبح هو المحرك الخفي وراء الأحداث الكبرى في أنحاء الإمبراطورية الإسلامية بفرض إجهاض الإسلام، حيث تمكن ذلك الشيطان اليهودي من إقناع الصحابة بالتحريض على عثمان، ثم قتله تلك القتلة المهيبة. ثم تحريضهم بعضهم على بعض، ليقتلوا بعضهم بعضاً، ويتقاذفوا التهم، ويتراموا بالكفر والفسوق، ويصبح ذلك الهلامي

(*) نشر في ١٥/٢/١٩٩٥ بصحيفة الأهالي، القاهرة.

الغامض الشيطاني الهائل (ابن سبأ) تفسيراً سهلاً يريح نوازعنا التي تنزع إلى تنزيه الصحابة، والتي تدفعنا لتكوين رأى فى الصحابة هو أحسن من رأى الصحابة فى أنفسهم، ونستبعد كدأبنا دوماً فى كل نكساتنا - الأسباب الحقيقية للكوارث التي تحقيق بنا، ونبحث دوماً عن مؤامرات تحاك هنا وهناك يقودها حزب الشيطان لأمة الإسلام، خير أمة أخرجت للناس.

ثم لا نسأل أنفسنا: كيف تمكن شخص متفرد من فعل كل ما حل لدولة الإسلام وهي فى أوج قوتها؟ وهي تلتزم كافة الفروض والسنن مما يعنى - حسب منهجهم - أنها تحت رعاية الله مباشرة وحمايته؟ وأمر (ابن سبأ) بهذا التصور يجعل الأمة أمة هزيلة ضعيفة مترنحة، يستمع أهلها للوشايات، كلهم أذان، يسارعون إلى الفتلة مع أول همسة، وبينما (ابن سبأ) ينشر ما يخالف كل مفاهيم الإسلام، أى أنه بات معلوم الأمر مشهور الكفر، فإن الصحابة يستجيبون له من فورهم، فينقسمون شيعاً، ويقتلون بعضهم بعضاً (١٢) وهو ذات المنهج الذى لا زال يمارس حتى اليوم، فلا نرى فى كبرواتنا أسبابها الحقيقية، ولا نعترف بهدوء بتلك الأسباب، إنما نبحث عن سبب خارجنا، وأن تلك الأسباب شياطين عظيمة القدرة والشأن تبغى تخلفنا ودمارنا، غير مدركين أن انتصار الأعداء الدائم ليس إلا نتيجة لذلك التخلف أصلاً.

وعسم الرخاء

يقول بلاغ الصحيفة الإسلامية، عم الرخاء وكثر المال بشكل لم يسبق له مثيل.. وقال المؤرخ الشهير ابن سيرين: كثر المال فى عهد عثمان حتى بيعت جارية بوزنها، دون أن يلتفت صاحب البلاغ أبداً إلى الظروف الاجتماعية زمن عثمان والتي أدت إلى نشوء طبقة ثرية عظيمة الثراء من قريش، ومن البيت الأموى - بيت عثمان - تحديداً، وأن ذلك الثراء الذى أصابت حظوظه بعض أصحاب الحظوة والمحاسيب، هو ما قصده بالرخاء وكثرة المال، وهو الثراء الذى رافقه إسراف وصل حد السفه والتهتك، فبيعت جارية بوزنها، خاصة إذا ما وضعنا بالحسبان الوظيفة التى ستؤديها تلك الجارية (١٢) فمع كل المغازى والأموال والسبايا التى تدفقت على المدينة مع حركة الفتوح، ظل هناك نفر من الناس فى حالة جشع وتهتك وصل بهم إلى المزايدة على الجارية المليحة لتباع بوزنها ذهباً، وهو الذهب الذى كان متفرقاً يوماً فى بهيمة لفلاح مصرى بسيط، وفى محصول حنطة لعراقى يعيش فى الأهوار، وفى بعض الشياة لشامى يرعى فى البوادي، ليجمع جميعه ويصب فى كفة ميزان تقف على كفته الأخرى جارية حسناء.

وكتب التاريخ الإسلامية والسير والأخبار ثرية بالأمثلة التوضيحية لأصحاب العقول، ومن تلك النماذج ما حدث عندما أطلق عثمان يد أخيه فى الرضاع (ابن أبى سرح) فى البلاد

المصرية، وأرسل مما جمع في مصر إلى عثمان غنائم وأموالا عظيمة، وكان قبله عليها (عمرو بن العاص)؛ الذي سبق وجبى بدوره من مصر جباية مرهقة، لكن جباية (ابن أبي سرح) كانت أعظم وأكثر إرضاء للخليفة، مما دعاه أن يأتي بعمر بن العاص ويسأله معرضاً بأمانته: هل تعلم يا عمرو أن تلك اللقاح قد درت بعدك؟، فما كان من عمرو إلا أن أوضح ما آلت إليه أمور مصر بهذا الاستنزاف برده البليغ: «وقد هلكت فصالحا!!».

فهل نعجب من كثرة المال في عاصمة الدولة وهكذا كان الحال؟ أم نعجب ممن ترك إرثاً - من الصحابة - يربو على الخمسين مليوناً، أو ممن ترك ثروته ذهباً يقطع بالفؤوس، أم نعجب وسط كل تلك الأموال من حال الرعية، خاصة في البلدان المفتوحة؟ أم من أرقاء الحال من صحابة رسول الله صلى الله عليه وسلم في عاصمة الدولة الثرية، حيث كان (أبو ذر الغفاري) يدور بها يندد بالأثرياء، متحدثاً بلسان الفقراء، ثم أخذ يحتج على عثمان ويندد بأعطياته الضخمة لأهله من بيت المال، وبأعطياته لمن أراد تألفه من المعارضين لسياسته، لينتهي أمره بالنفى إلى (الريذة) ليموت فيها غريباً معدماً، وأيضاً حيث كان (عمار بن ياسر) الذي أعلن احتجاجه على المنح التي يأخذها تجار مكة الطلقاء، ووقف إلى جوار أبازر يدافع عن قضية الفقراء، فأمر عثمان بنفيه بدوره إلى الريذة، فاعترض الإمام علي؛ فأمر بنفيه بدوره، لولا احتجاج الصحابة على عثمان بقولهم: أكلما غضبت على رجل نفيت، ولم يتم نفى عمار. وفي موقف آخر اعترض عمار على أخذ عثمان للجواهر القادمة من الأمصار وتحليته بها لبناته ونسائه، فرد عثمان: لنأخذ حاجتنا من هذا الفىء وإن رغمت أنوف أقوام، فقال عمار بن ياسر: أشهد الله أن أنفى أول راغم، فرد عليه عثمان بسب قبيح قائلاً: أعلى يا ابن المتكء تجترى؟ ثم أمر الجلد بضربه حتى غاب عن الوعي، ولم يهدأ عمار بل حمل كتاباً من بعض الصحابة يلوم عثمان ويعظه، فشتمه عثمان وضربه برجليه وهما في نعل قاس، فأصاب الصحابي الجليل العجوز بالفتق.

بنو أمية وعثمان

ولعله من المعلوم أمر الصراع الذي كان يدور خفية حيناً، وعلناً جهاراً أحياناً أخرى، بين أبناء العمومة من البيتین الهاشمي والأموي، قبل الإسلام وبعده، ويتولى عثمان الخلافة أثر فريشاً دون الأنصار، مما ترك في مدينته معارضة لا يستهان بها فهي مدينة الأنصار، ثم أثر الأمويين بشكل خاص، وهو الأمر الواضح بكتبنا الأخبارية، ودونه المسلمون الثقات دون انزعاج، لكنه أزعج صاحب البلاغ المذكور إزعاجاً شديداً، فهل علم صاحبنا أن عثمان قد رد

عمه الحكم بن العاص وأهله للمدينة، رغم أن جميع المسلمين كانوا يعلمون أن النبي أمر بطرده منها، بعد أن كان يمشى وراء النبي يسخر منه ويقلد حركاته ويتجسس عليه في بيته، ترى ماذا يترك تصرف عثمان هذا في نفوس المسلمين؟ خاصة وهم يرونه يأوى عدو النبي ويسبغ عليه مالا كثيراً، ثم يولى ابنه الحارث سوق المدينة ويسبغ عليه بدوره، ثم يجعل مروان بن الحكم وزيراً ومستشاراً. ثم يرونه يولى عدواً آخر للنبي صلى الله عليه وسلم هو (ابن أبي سرح) أخى عثمان من الرضاعة أمر مصر، بينما المسلمون يقرأون قرآناً نزل بتكفير ابن أبي سرح وذمه، فكان ابن أبي سرح يقول: سأُنزل مثلما أنزل الله، ولما اعتصر الرجل مصر أرسلوا وفداً لعثمان يشكون (ابن أبي سرح)، فعاقب الشاكين وضرب أحدهم فقتله، ثم يرونه يولى أخاه لأمه (الوليد بن عقبة) ولاية الكوفة، وهم يعلمون كيف غش النبي صلى الله عليه وسلم، وكيف كفر بعد إسلام؟ ويذهب الوليد إلى الكوفة ليصلى بالناس وهو سكران، ثم يقر معاوية بن أبي سفيان الأموي على دمشق والأردن، ثم يضم إليه ولاية فلسطين وحمص ليملك بعدها الشام جميعاً، ويوطئ لملكة الأمويين الوراثة العضود من بعده!! هل كان الناس مع هذا كله بحاجة إلى (ابن سبأ) أم كان ابن سبأ وراء هذا كله؟ أم نعترف بهدوء ولو مرة واحدة بخطأ حساباتنا في قراءة التاريخ؛ أم نحن أكثر رؤية من (ابن الأشتري) الذي أرسل من الكوفة لعثمان بعد تولية الوليد ثم سعيد الأمويين يقول: «من مالك بن الحارث إلى الخليفة المبغى الخاطيء الحائد عن سنة نبيه النابذ لحكم القرآن وراء ظهره.. أحبس عنا وليدك وسعيدك ومن يدعوك إليه الهوى من أهل بيتك والسلام».

المعرضون الحقيقيون

بعد تلك الأحداث التي تدافعت على صفحات الزمن العثماني، بكتب السير والأخبار، وما انتهت إليه من نتائج حتمية صبت الأمر كله بيد البيت الأموي المنتصر، يصر دعاة القداسة لغير المعصومين، على البحث عن أسباب خارج التاريخ، ويهرولون وراء شيء اسمه (ابن سبأ) يمسون بتلابيبه ليجعلوا منه شخصاً فريداً فذاً عبقرياً، تغلب قدراته حكمة الأمة جميعاً، وتدمم الصحابة ولم تزل آثار النبوة باقية بينهم، ليظهروا مسلوبى الإرادة والعقول، وهو الأمر الذى يزرى بتلك الأمة إن صدقناه، ويبعدنا عن بحث الأسباب الموضوعية لأحداث تاريخنا، مما يجعل ذلك المنهج فى التفكير قائماً يفرش ظله السحري على حياتنا دون أن نلتفت إلى الأسباب الحقيقية لكبواتنا، ونطمئن إلى أوهامنا ساديين فى السمادير ونحن نهوى إلى قاع الأمم، بينما نظرة ناقدة فاحصة لكتب الأخبار تكشف ببساطة أن رواة الأخبار المتقدمين، لا

ذكر لابن سبأ عندهم، فلا تجده عند ابن سعد في طبقاته الكبرى، على كثرة ما بها من دقائق السرد وتفصيل الأحداث والشخصيات، كما لا تجده أيضاً معلوماً من البلاذري، وهما أهم المصادر بشأن فتنة عثمان، وكان أول ما ذكره الطبري عن رواية لسيف بن عمرو (١٢) يأخذها عنه المؤرخون من بعد، ممن ذهبوا مذهب صاحب البلاغ، لإيجاد تفسير يرضى هواهم في تنزيه الصحابة وتقديسهم.

ويصدد قصة عثمان جمع أهل السير والأخبار تقريباً أهم الأسباب الموضوعية التي أدت للفتنة، والتي ذكرنا طرفاً منها، وكانوا موضوعيين أكثر من أصحابنا هذه الأيام، ناهيك عن إشارتهم بالتلميح تارة وبالتصريح أطواراً، للمحرضين الحقيقيين، ونماذج لذلك ما رأيناه فيما سبق، إضافة إلى كون عثمان قد استعدى ضده نفراً من الناس ذوى التأثير البالغ، فقد استعدى (عمرو بن العاص) عندما غمزه في ذمته وهو أحد دهاة العرب الكبار، ثم سار هو وولاته سيرة خشنة مع أهل الأمصار، وهو ما استنفرهم كما استنفر حاسة الحق والإنسان داخل الصحابة في المدينة، ومعلوم أن ثورة المصريين كانت بسبب اشتداد الولاة عليهم، مع عامل آخر، حيث نجد محرضين حقيقيين لا وهميين، مثل محمد بن أبي حذيفة، ومحمد بن أبي بكر الصديق، اللذين تركا المدينة وذهبا إلى مصر تحديداً، ليحرضوا الناس على الثورة، ثم انضم إليهما بعد ذلك عمار بن ياسر.

ثم جاءت قمة الأحداث عند جمع المصحف وإيقاء صحف وإحراق أخرى، مما أدى إلى معارضة الصحابي الجليل حبيب رسول الله (ابن مسعود)، وتنديده بما يفعل عثمان بآيات الله، حتى أمر عثمان بإخراجه من المسجد وضربه حتى كسرت أضلاعه، ثم حدد إقامته بالمدينة، حتى حصب عثمان مع الحاصبين من ثوار مصر وأهل المدينة وهو على المنبر.

وفي كتبنا الإخبارية لا تبدو المدينة بمعزل عن التمرد والاحتجاج بل تجد المدينة ذاتها والصحابة أنفسهم هم أساس المعارضة المنكرين لسياسة عثمان؛ بل تجد صهر عثمان (عبد الرحمن بن عوف) الذي سبق ورشح عثمان للخلافة، وقد أصبح من كبار المعارضين لعثمان، وكان يحرض على قتله، وهو أحد رجالات الهيئة التي رشحها عمر بن الخطاب للخلافة، وهو بذلك ليس خارجاً فبقية رجال تلك الهيئة كانوا على ذات الحال، ولهم مواقف مشابهة، فطلحة ابن عبد الله شارك بنفسه في حصار عثمان كذلك سعد بن أبي وقاص شارك في الثورة، أما الزبير بن العوام فقد اكتفى مع منح وأعطيات عثمان الجزيلة بالنصح له، أما على فكان معارضاً للخلفاء الثلاثة على سواء، وقاوم عثمان أكثر من مرة خصوصاً بشأن الأموال التي كان يأخذها من بيت المال، وسبق وعلمنا رأى أبي ذر وعمار بن ياسر.

فأين ابن سبأ من هذا؟
ومن المفتري بالله عليكم؟

محمد الغزالي وسقوط الأقنعة!!

الشيخ محمد الغزالي منزعج هذه الأيام بشدة، ممن ناقشوا موضوع (الردة) بعدما افصح عنه الشيخ في محاكمة القاتل (وليس القاتل)، وبعدما ردوه عليه على المستوى الفقهي والتشريعي، خاصة وأن الشيخ كان رمز الهزيمة النكراء في المناظرة التي جرت أمام الدكتور فرج فوده، وأن الشيخ ذاته هو من جاء الآن ليحكم على ضمير رجل ميت، لإدانة القاتل وتبرئة القاتل، وما يمكن أن يلحق الموقف مما قد تهجس به النفس بين الأمرين، عن صاحب القرار الخفي وراء مقتل الدكتور فرج.

ويبدو أن مزعجا جديداً بدأ يقلق راحة الرجل، حتى دفعه إلى نسيان حذره وتقيته، التي أشاعت عنه حيناً شائعة الاعتدال، فخرج عن حذره ليقول في صحيفة الشعب (عدد ٧ سبتمبر ٩٣): «إن من يناقشون حد الردة، يطلبون من علماء المسلمين فتوى تبيح الارتداد وتنسى عقوبته، لتقرير حرية الكفر والإيمان والسكر والنهب والسلب، وهم بذلك يصيحون: افتحوا أبواب الحانات ودعونا نلتقي بالنساء كما نشاء، وأن الآية التي يحتجون بها (من شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر) ليس لها سوى تفسير حقيقي أوحده، هو عرض الإسلام على الناس فإن قبلوه التزموا به ولا مكان بعد ذلك لحرية الاعتقاد، ومن يرى للآية تفسيراً آخر فهو كافر في دولة مؤمنة، وعليه أن يطوى نفسه على ما بها، أو لينرحل إلى مكان آخر، أما أن أصر على التصريح بما يرى، فقد أطلق صيحات كفر تقرب أجله».

ورغم قوله: أن الدولة مؤمنة، فإنه يعود إلى الغمز واللمز، بقوله: ان أصحاب هذه التصريحات عصابات قليلة تستعين بالاستبداد السياسي لفرض ضلالها، مشيراً إلى تحالف الدولة مع هذه العصابات الكفورية.

حرية الاعتقاد

والرجل إذ يقول: مطلوب من علماء الدين فتوى تبيح الارتداد وتنسى عقوبته، يغالط مغالطة فاضحة، فهو يعلم يقيناً أنه ليس مطلوباً منهم ذلك على الإطلاق، أولاً: لأنه ليس في صحيح الإسلام شيء اسمه حد الردة، وثانياً: لأنه يعطى نفسه وجماعته سلطة موهومة، متصوراً أن أي أمر يمس مصير الناس يجب أن تصدر عنه فتوى من رجال الدين أولاً، وهو الأمر الذي تجاوزته الزمن، اللهم إلا إذا كان الرجل يعيش حلم سيادة مقبلة، يحتكر فيها الرأي

(*) نشر في ١٩٩٣/٩/٢٢ بصحيفة الأمل، القاهرة.

الأوحد والتفسير الأوحد، حيث وضح في خطابه المذكور أنه ليس للآية سوى تفسير أوحد هو ما ساقه بشأنها.

وهو الأمر الذي يشير إلى ما يمكن أن يترتب على أى خلاف فى التفسير (ناهيك مثلا عن الخلاف المذهبى أو الدينى)، فى دولة يحكمها رجال الدين، فتهمة التكفير مشهورة، ولا مجال حتى للخلاف فى رأى أو الاجتهاد، ولنا أن نتصور حمامات الدم التى ستحدث حينذاك، لخلاف فى مصالح الرجال وأهوائهم، حول تفسير آية، أو حديث يخدم تلك المصالح أو يتعارض معها.

وهكذا، فالرجل قبل أن يمتلك على العباد ويحكم فى الرقاب، يصدر قراراته بتكميم الأفواه أو النفى والتشريد أو القتل، كما لو كنا نعيش فى العزبة التى ورثها عن آل غزالي.

الجموح

والشيخ عندما يرى للآية تفسيراً أوحداً، يعطى نفسه قدراً حاشاً لإنسان أن يجمع به طموحه إليه، فهو بذلك إنما يعطى نفسه قدرة الاطلاع على المقصد الالهي، بل ويفرض تفسيره على ذلك المقصد الرفيع فرضاً، فيسوق للآية تخريجا يقول: إنها إنما تعنى عرض الإسلام على الناس دون اكراه، فإن آمنوا وكونوا جماعتهم ودولتهم، التزموا بذلك العقد الإيماني.

ولوجه الحق، فإن هذا الرأى التفسيري سليم إلى حد بعيد، لكنه لا ينفي آراء أخرى وتفسيرات أخرى، وليس هناك شيء اسمه التفسير الوحيد الصحيح، وكان أولى بالشيخ إن أراد صدق المقصد، أن يلجأ إلى حيثيات الناسخ والمنسوخ مرتبطة بواقعها وظرفها الموضوعي، وكيف نسخت آية السيف ما سلفها من آيات حرية الاعتقاد، وأصبح الكفر ملة واحدة، وأصبح الدين عند الله الإسلام، لكنه لم يرد أن يورط نفسه إزاء ما يزعمونه عن تمسكهم بالإيماني بحرية الاعتقاد لأصحاب الديانات الأخرى فى ظل دولة دينية يحكمون فيها.

هذا ناهيك عن كون ذلك التفسير للآية يسقط دعواه حول حد الردة، لأن الآية بذلك قد عرضت الإسلام على الجاهليين وغيرهم فى جزيرة العرب زمن الدعوة، عرضته على أناس غير مسلمين عند تأسيس الجماعة (النواة) الأولى المؤسسة للدولة، وكان الخروج عليها حينذاك يعنى فرط عقدها حيث حلت محل القبيلة، وأصبحت وطناً فى وسط قبلى لا يعرف غير القبيلة وطناً، لكن مسلم اليوم، ولد مسلماً، ولم يعرض عليه الإسلام وهو راشد بالغ عاقل، ولم يدع إلى عقد أو بيعة يقبل بشروطها أو يرفضها، ومن ثم فإن الظرف يختلف تماماً عن وضع من قبلوا الإسلام عند تكوين الجماعة الأولى، ويبقى سؤال لا يحتاج إلى أجابة: هل يطبق على مسلم اليوم إن أراد اتخاذ موقف جديد بإرادته الحرة حد الارتداد، الذى هو غير

مقرر أصلاً؟ وهل نستحق أن نكون بشراً حقاً، عندما نهال لمسيحي يخرج على دينه ليدخل الإسلام، ونقتل مسلماً ليس لأنه خرج إلى دين آخر، بل فقط لأنه أراد أن ينتمى إلى بني الإنسان، فقرر لنفسه حرية الإرادة والتفكير، وناقش أمراً من أمور دينه ليطمئن إلى طوية فوائده، أو لأنه ناهض أمراً يراه ضد مصلحة البلاد والعباد.

التهديد بالقتل

وإن ما يؤكد الهواجس ويدعمها، أن الرجل ساق حديثه هذه المرة في هيئة من يملك سلطاناً أو يتوقعه، بشكل يشبه بيانات المسؤولين وتصريحاتهم، فهو يصدر الأوامر، ويتحدث عن سيطرة الإسلام وسيطرة الدولة، ثم يلقي بما لم يكن متوقعاً، فيهدد المخالفين، (المؤمنين بأن الإسلام قرر حرية الاعتقاد)، بالقتل إن لم يصمتوا، لكنه في هذه الفقرة الأخيرة القائلة تحديداً، تحول خطابه عن الجماعة إلى المفرد، كما لو كان يعنى شخصاً بعينه وبالذات، يعلمه ويوجه له رسالته الموجزة: أصمت أو إرحل، أو تقتل، ويبدو أن هذا الشخص ممن تصعب مناقشتهم أو اتهامهم بشيء من سيل الاتهامات المعتادة، والرجل بذلك يتصور أن بمقدوره أن يخيف، غير مدرك أن الموت دفاعاً عن قضية شريفة هو الخلود الحق، وأن من عرض نفسه على أمانة الكلمة ومصير الناس في هذا الوطن لا يخشى تهديدات الشيخ ولا قذائل صبيته، وإن كانت ثقة الرجل وهو يلقي بهذا الكلام الفلوت تعكس تخطيطاً بعينه يوقن بسلامة برمجته حتى النهاية، فمرحبا بموت يرحل بنا عن عالم أقنان تحت عرش عمائم وسيوف مشرعة، فموت صاحب المبدأ بشرف، يختلف تماماً عن موت جهول يطمع في الخمر والهور، فلماذا نحن أيها الشيخ من يطلب الحانات والنساء (١٢) فقط لتتذكر أن من قتل لافوازيه لا يعرف أحد اسمه وبقي ذكر لافوازيه خالداً، ولتذكر أن من ذبح الحلاج ذهب إلى سلة مهملات التاريخ وبقي ذكر الحلاج، ونحن نؤمن تماماً أن ما نطمع إليه من حياة أفضل للأجيال المقبلة، لن يكون دون توضيحات نحن أهل لها، ولو كانت بقرارات قاتلة أنتم أهل لها.

يا أبا العزائم نظرة!

بعد عملنا الذى نشرناه بمصر الفتاة (الرد على الاضاليل فى تنظيرة بنى إسرائيل) والذى تم نشره على مدى عشرة أسابيع متصلة، كان مفترضا ومتوقعا ان تتم مهاجمتنا بشكل ما، وكان من الفطنة ان نترقب حملة قريبة علينا، ربما تأخذ أبعادا تتسم بالخطورة، وأن نتهيأ لما سيحدث، وبالفعل بدأت البوادر لكن بسرعة وسفور مدهشين!! متمثلة فى هجمة شرسة شنتها علينا مجلة تدعى الإسلام ووطن (عدد ٥٢). وعلى واحد من أعمالنا، هو كتاب (الحزب الهاشمي) بحيث لبس الهجوم زيا مألوفاً ومعتاداً فى تأليب الجماهير وخداعها ضد مصالحها ولا جدال أن ربطنا لهذا الهجوم بأول الموجات ضدنا وضد أعمالنا مقابل المؤسسة الصهيونية العالمية يجد تبريره فى ذلك التزامن الغريب وفى طبيعة الجهة المهاجمة ومناهجها وهو الأمر الذى كان لابد يحمل ذلك المغزى الذى لا يخفى على لبيب.

ويزداد ذلك الترابط تبريرا إذا ما نظرنا إلى ذكاء الاختيار، وترتيب الأدوار، وطبيعة الخطاب الموجه ضدنا، واستفزازه للمشاعر الدينية، بأسلوب معلوم، استخدم ضد من سبقونا من باحثين مثلنا، كانوا يؤدون المقدمات لما نؤديه نحن الآن، وقد أدى ذلك الدور أحد كتاب المجلة المذكورة أعلاه، وهو أيضا أحد أصحابها وهو نائب رئيس مجلس إدارتها الذى هو شقيقه. فهو سماحة صاحب الفضيلة القطب الصوفى العزمى حفيد الإمام المجدد وابن الخليفة الأول، وشقيق الخليفة القائم لمشيخة الطريقة العزمية الشيخ السيد اللواء عصام الدين ماضى أبو العزائم، وهو فيما نزع المجلة المذكورة سليل الحسن والحسين أى أنه من آل البيت أى أنه هاشمى فى حساب الأنساب. ومن هنا حشد الشيخ اللواء ما يتواءم به من ألقاب ضدنا ليتناول كتاب (الحزب الهاشمي) وصاحبه بالقذف والتشهير والسب والتفكير، لكن كل ذلك فى رأينا.. رغم تجاوزه لآداب الخطاب وقواعد اللياقة لم يشكل سوى زبعة كلامية لم تغنها تجاوزاتها وأغراضها عن أن تكون كالعن المنفوش (١٢) بحيث كشفت عن سوء فهم متعمد، وأسقاط لسوء الغرض على نوايانا وما تخفى صدورنا، وهو الأمر الذى يكشف عنه وضع السيد اللواء الطبقي وانتمائه الوظيفي، وظرفه السيادي، ومنظومته التى يحتل فيها مكانا ومكانة. وعليه فإن كل ما قدمه السيد اللواء ليس فيه رد موضوعي واحد يستحق المناقشة، بقدر ما هو لون من التحريض الواضح، لذلك رأيناها من جانبنا استفزازا وتهجما نعلم خلفياته، ومن هنا فقط وليس من قيمة الموضوع. يأتى اهتمامنا بالإستجابة له حتى يكون هناك تقييم دقيق للقدرات، وممكنات الطرفين فى تلك المعركة التى توشك على البدء والله المستعان.

(*) نشر بالعدد ٣٨ فى ١٢/٨/١٩٩١ بصحيفة مصر الفتاة، القاهرة.

منهج الخطاب

وقد اتبع الشيخ اللواء منهجا معتادا، ليس له غرض، سوى هزيمة الخصم بأي أسلوب ممكن، حتى لو كان تزييفا متعمدا على القارئ لتحقيق الغرض الأساسي وهو التحريض! ومن هنا قام السيد اللواء يقطع من كلامنا على هواه، وينزع عبارات كتابنا من سياقها على نمط (لا تقربوا الصلاة) بحيث شوه ما كتبنا، وقال غير ما قلناه، غير مدرك إلى أي منزلق ذهب، لكنه لم ينس تخويفنا، فوضع في صدر لعناته وسبابه صورة لسيادته بزي الشرطة الرسمي، تعتمد فيها أن يلقي بكتفه الأيمن أمام عدسة المصور، ليظهر ما يحمله كاهله من أثقال وليبيان صورة النسر والسيفين لكل ذي عينين.

وهكذا يعلم القارئ من الصورة البهية، والألقاب السلية، أننا أمام مهاجم ذي شأن، يجمع بين قدرات العارفين الواصلين، وسلطان أهل السلاطين، إضافة إلى ما أبانه من إحاطة بالقول المأثور، والدر المكنون مثل أقوال (برنارد شو) و(كارلايل) والمؤرخ (ديورانت)، ومدائح السيد (ويلز) ومواجيد المستر (هارت)، فأبان عن علم واضح بالأقوال الابتدائية التي كنا نحفظها من كتاب المطالعة الرشيدة، ليكسب بها ثقة من لا يفقهون القول فيتبعون أسوأه، وأول ما يسترعى العجب في هجوم السيد اللواء، أنه لم يضع لموضوعه عنوانا، إنما صدره بلافته عريضة، تحمل الآية الكريمة: «رب لا تذر على الأرض من الكافرين ديارا إن تذرهم يضلوا عبادك ولا يلدوا إلا فاجرا كفارا» وهكذا بدأ الرجل موضوعه بأحسن الكلام، لكن اختياره للآية وانتقائه لها مع ربطها بما نسبته إلينا يكشف أنه بدأ بالغمز الصريح واللفز الواضح (ويل لكل همزة لمزة)، مستغلا كلام الحق تعالى في غير موضعه، موظفا كلمات القرآن الكريم لغرض السب والقذف! وبحيث تحول ضابط الأمن من الحفاظ على أمن المواطن والذي يتقاضى عليه راتبه ضرائب من جيوبنا، إلى محرض لشذاذ الآفاق، من تتر هذا الزمان الردىء ليستأصلوا شأفتنا وشأفة ولدنا من أطفال أبرياء، بعد أن ألصق بنا تهمة الكفر والضلال.

فلا تطالع أول كلماته إلا وتجده يقول عن كتابنا: إن به آراء وأفكار ضد الإسلام ونبي الإسلام وضربات خفية وظاهرة للإسلام وكعبة الإسلام!! وأننا فعلنا ذلك بوضع السم في الصل؛ وهكذا ورط ذو السيفين نفسه بإصداره الأحكام، بزعمه القدرة على قراءة النوايا بغير بيان، لذلك بات من حقه علينا لوجه الأمانة أن نعلمه بحقيقة موقفه معنا، بقولنا يا ذا السيفين لقد تجاوزت حدود وظيفتك، بل وعكست الأدوار ووظفت قلمك بتسرعك غير المحمود، فأصبحت أهلا لما يمكن أن نقول.

ونتابع مع السيد اللواء القطب الصوفى مسيرته التكفيرية فى تكفيرنا دون بيان، سوى قراءة النوايا ربما فى الممدل أو فى الفئجان.. فيقول باجترأ غريب أننا لا نؤمن بالرسالة التى أرسلها الله دون أن يشق بأحد سيفيه عن قلبنا ويقرأ ما فيه؛ بل ويذهب إلى حد الزعم أن كلامنا فى الحزب الهاشمى لم ينطق به كافر يعادى الإسلام!! بل ونقف الآن مع أخطر انتقاعات السيد اللواء المختلة، حيث يقول: «جاء فى كتاب الحزب الهاشمى أن عبد المطلب بن هاشم كان من ذوى النظر الثاقب، والفكر المنهجي المخطط، استطاع أن يقرأ الظروف الموضوعية لمدينة مكة، وأن يخرج من قراءته برؤية واضحة، هى إمكان قيام وحدة سياسية بين عرب الجزيرة، تكون نواتها ومركزها مكة تحديداً، رغم واقع الجزيرة المتشردم آنذاك، ويؤيد ذلك بقول عبد المطلب إذا أراد الله إنشاء دولة خلق لها أمثال هؤلاء، وهو يشير إلى أبنائه وحفدته، (ويقصد الكاتب ١٢) أن عبد المطلب كان يسعى لإنشاء دولة هاشمية يكون هو ملكها ومن بعده أولاده». وصل إلى حد اتهامنا بالبطعن فى الرسالة والقرآن، وأتينا قمنا بضرب آيات الكتاب الكريم بعضها ببعض.

ثم ينهال علينا سماحة الشيخ الذى لا يتسم بسماحة القول سباباً قائلاً: «فإن لم يكن هناك رد لمن يسب الإسلام، فيكفينا رد غير المسلمين عليه وخاصة كارلايل»، وقد أتى بهذا الرد فى نماذج منها (البكة، المجانين، السفهاء، نتاج جبل الكفر والجحود والالحاد، دليل خبث القلوب وفساد الضمائر وموت الأرواح) إلى آخر قائمة ما فى جعبة القطب العزمنى من بديع الألفاظ منسوبة إلى (كارلايل).

اللواء يلوى الكلام

ولأن انتقاعات الشيخ اللواء لكلامنا، حتى وهى مقطوعة من سياقها، لم يكن فيها ما يدين أو يشين، فقد كان يردف بعد كل مقطع تعليقا من عنده يقول فيه (ويقصد الكاتب كذا وكذا، ويعنى الكاتب كذا وكذا، وكأن الكاتب يريد كذا وكذا الخ) فيدس أنفه فى عملنا، ويملى على القارئ البريء الموقف المطلوب منا ويحمل نوايانا ما لا تحتل من نواياه، ونموذج لذلك أمثله منها: «ويقصد الكاتب أن عبد المطلب كان يسعى لإنشاء دولة هاشمية يكون هو ملكها ومن بعده أولاده - ص ٢٠ - وكأنه يقول أن الكعبة المشرفة هى من صنع العرب لأنها صنعت كعبات أخرى كثيرة - ص ٢١، وكأنه يريد أن يضرب الآيات بعضها ببعض ولا يحقيق المكر السوء إلا بأهله - ص ٢٣، ويعنى الكاتب بقوله أن النبى - صلى الله عليه وسلم قد توعد القوم بالذبح، ونفذ هذه الرغبة فى غزوة بدر الكبرى - ص ٢٣».

ونقول للسيد اللواء، نعم لقد قلنا بالفعل ما نصه «عندما غمز أشراف قريش من قناة النبي - صلى الله عليه وسلم - وهو يطوف بالكعبة، التفت إليهم هاتفا: أسمعوني يا معشر قريش، أما والذي نفس محمد بيده لقد جئتمكم بالذبح»، وكان طبيعيا عندما يقسم نبي أن ينز بقسمه، لذلك عقينا بالقول: «وقد بر النبي - صلى الله عليه وسلم - بقسمه في بدر الكبرى»، لكن القطب الصوفي يرفض ذلك الخبر بزمته كما لو كنا قد افتريناه، أو ليحل القارىء يعتقد ذلك، بينما الخبر متواتر في كتب السير والأخبار الإسلامية، فإذا كان في الأمر ملامة فهي على السيد اللواء لأنه لا يقرأ، وإذا كان مصرا فليتوجه بمعركته إلى التاريخ الإسلامى ولا نظله بفارس لهذا الميدان.

ونعم قلنا أنه كان للعرب في زمن بعيد، عدد من بيوت الآلهة التي كانت تبنى على هيئة المكعب، لذلك سميت كعبات وذكرنا منها بيت اللات وكعبة نجران، وكعبة شدادا الأيادي، وكعبة غطفان، والكعبة اليمانية، وكعبة ذى الشرى وكعبة ذى غابة، وأرفقنا مصادرها في الهوامش (الإكيل الهمداني، وتاج العروس للزبيدي، وأصنام ابن الكلبي، والمفصل لجواد على)، مع كل معلومات النشر وأرقام الصفحات، فلم نفتش شيئا من عندنا، ثم ماذا في الأمر من مزعجات يريد بها فتنة القارىء؟ إنه يسرب للقارىء قوله: «إن الكاتب يقصد أن كعبة مكة بدورها من صنع العرب»، نعم إنها من صنع العرب، فقد تهدمت وبنيت عدة مرات، وكل مرة كانت تبنى من طين الأرض وحصبائها وخشبها، وكان بناتها هم العرب أيها القارىء الكريم، ولا شك أن ذلك أمر معلوم والغرض عند السيد اللواء - مما يقول - أيضا مفهوم.

وفي أقوال الشيخ اللواء متفرقات أخرى، مثل قوله: «أنا تجرأنا في تفسير القرآن، كما في تفسير الزنيم بأنه ابن الزانية في الآية الكريمة «هماز مشاء بنميم، عتل بعد ذلك زنيم» والمضحك المبكى في أمر اللواء وهو يلوى الكلام ليحرض علينا، نفية لذلك المعنى، وإتيانه بالمعاني التي يراها صادقة ومنها «الزنيم هو الذي لا أصل معروف له، وقيل هو الدعي الملحق بقوم وليس منهم، وهكذا يتوهم سيادته في القارىء عدم الفطنة، غير مدرك أن القارىء سيلبس بوضوح أن حضرة اللواء لم يأت بجديد، ومعلوم أن مكة قبل الإسلام كانت تغص بصاحبات الرايات الحمر (الزانيات بالأجر) لذلك كان طبيعيا أن يكثر أبناء الزنى والأدعياء.. وفي حادثة نسب لعمر بن العاص إشارة واضحة لكيفية حل مثل تلك الإشكاليات في الجاهلية، فهل كان السيد اللواء يعلم، أم كان يلوى الكلام، أم هو بحاجة لأن يعلم؟ على أية حال كلنا دائما بحاجة لأن نعلم ونتعلم، فقط يجب أن نتسم بنزاهة الغرض وعلمية المقصد.

ويأتى الشيخ اللواء بقولنا أن النبي - صلى الله عليه وسلم - «قام يؤلب العبيد على أسيادهم بنداثة اتبعوني أجعلكم أنسابا، ويحتج على قصرنا ذلك النداء على العبيد، ويزعم أنه كان

موجها للعرب كافة، وأندا بذلك لا نعلم من التاريخ الإسلامى شيئا! لذلك، وفى حدود علمنا الضعيف نفهم أن ذلك النداء لو كان شاملا للعرب جميعا، لكان معنى ذلك أن جميعهم كانوا بلا نسب، حيث كان النسب له أهميته القصوى فى البيئة القبلية، حيث لا شرطة، ولا أولوية لحفظ الأمن، فقط كانت قوة النسب هى الضامن القبلى لحماية الفرد، وحيث لا حماية لمن لا نسب له، وعليه لا يصح التوجه بالنداء (اتبعونى أجمعكم أنسابا) إلا لفباقد النسب، لذلك منح النبى - صلى الله عليه وسلم نسبه لعبده زيد بن حارثة بعد أن أعنته، وهو المثل الذى ضربناه ولم يعجب السيد اللواء.

الظروف الاجتماعية

ثم يستمر الشيخ اللواء متقبسا من كتابنا قراءة تاريخية، يوهى القارىء أنه على علم مسبق بهذا، فيقول: وإذا رجعنا إلى تاريخ العرب، نجد ما لا تقبل النظام الملكى وسيطرة الملك على القبائل العربية، لأن ذلك يجعل لعشيرة الملك سيادة على بقية العشائر، وهو ما تأباه أنفة الكبرياء القبلى وتنفر منه، وقد ذكر الكاتب هذا المعنى فى ص ١٠ من كتابه، فإذا كانت هذه صفات العرب، فكيف يحلم عبد المطلب بتأسيس دولة هو ملك لها؟.

ومرة أخرى نقول: نعم ولا نتراجع قيد أنملة عما قلنا، فالكلمة أمانة، لكن اللواء رفيع المقامات نزع ما قلناه من سياقه، وأعاد ترتيب الفقرات بحيث تؤدي التأثير المطلوب لتحقيق التحريض وما يليه، لكن ذلك لا يعنى أننا لم نقل بل وأيم الحق قلنا غير هيايين. فلم نقدم فرية مفتراة، ولا أضعنا العمر ندرس المنهج العلمى، ونطبق أصوله فى بحوثنا، لنسحب مع مثل تلك الزمجرات الأولية، وهنا نجدنا مضطرين إلى إعطاء ذى السيفين درسا فى معنى قراءة الواقع قراءة علمية، والتي طبقناها على جزيرة العرب قبل الإسلام، والتي كانت هدف كتابنا وغرضه، وهو ما رأيناه بحاجة إليه، فأردينا به كسب الثواب.

ومن هنا نقول: إن كتابنا كتاب فى التاريخ الاجتماعى وليس كتابا فى الدين ولا أى من علومه، وضع بغرض قراءة وفرز أحداث المرحلة القبل الإسلامية، وقد تعدد القطب العزمى عدم الإشارة لتلك القراءة الاجتماعية بالمرّة، رغم أنها العماد الأساسى للكتاب. تلك القراءة التى تكشف أنه لم يكن عبد المطلب وحده هو الذى أدرك تهيو الواقع لقبول الوحدة السياسية بل أدركه آخرون، وسعوا إلى تحقيقه، مثل أمية بن عبد الله الذى أراد لنفسه النبوة والملك، ومثل عبد الله ابن أبى سلول، الذى كاد يلبس التاج الملوكى لولا مجيء الدعوة، ومثل زهير الجنبى وغيرهم كثير، لم تعننا أشخاصهم قدر ما عنانا الأدوار الهامة المؤثرة، أثناء تقديمنا لقراءة الواقع الذى أفرز توجهاتهم.

وهكذا فقد كانت مهمة الكتاب هي الكشف عن أوضاع الجزيرة، الاجتماعية والاقتصادية وبخاصة مكة، وبهذا الكشف علمنا أن تلك الأوضاع، قد دخلت مرحلة متسارعة من التغيرات الكيفية الناتجة عن تغيرات عديدة متراكمة، ومرتبطة بظروف أدت إليها، مما هبأ مكة للتحول من كونها مجرد استراحة ومنتدى وثلى دنيوى على الطريق التجارى، للقيام بدور تاريخى حتمته مجموعة من الظروف التطورية فى الواقع العربى والعالمى، وكان ذلك الدور هو توحيد عرب الجزيرة، فى وحدة سياسية مركزية كبرى.

ومعلوم أن ذلك التطور ترافق معه صراع أولاد وأحفاد (قصى بن كلاب) على ألوية التشريف والسيادة فى مكة، مما انتهى إلى انقسامهم إلى حزبين كبيرين متصارعين هما (الحزب الأموى) نسبة لأمية بن عبد شمس، و(الحزب الهاشمى) نسبة لهاشم بن عبد مناف، بينما كانت الساحة تنهياً لفرز فكرة الوحدة، عبر سريان العقيدة الحنفية وانتشارها، بحيث ساهمت فى تحطيم العصبية القبلية لسلف كل قبيلة، وأعادت صهر الجميع بإعادتهم معا لسلف واحد مشترك هو إسماعيل بن إبراهيم - عليه الصلاة والسلام - كما ساهمت فى القضاء على التشردم القبلى، الذى كان يتأسس على تعصب كل قبيلة لنسبها وسلفها الذى هوربها دون تريب القبائل الأخرى. وذلك بالعودة إلى إله واحد هو سيد الجميع ومن هنا تهيات الجزيرة لقبول فكرة الوحدة السياسية، عندما تهيات لقبول فكرة السلف المشترك والإله الواحد، ومن هنا يكون توحيد الأرباب فى إله واحد قد جاء عند الرواد الحنفيين كناتج طبيعى لهدير الواقع بذات السبيل، لكنه يسبق الواقع، لأن الفكرة تسبق الحدوث والتحقيق. وعليه فقد كان قبول الأرباب القبلية الانصواء تحت سيادة إله واحد، مقدمة نظرية، تترك الباب مفتوحاً للقبيلة التى يمكنها تحقيق الأمل، كما كان يعنى التوطئة المنطقية لقبول ما حدث فى عالم السماء (عالم الفكرة) ليحدث فى عالم الأرض (عالم الواقع) وقد حتمت الظروف وتضافرت الأحداث بحيث صبت الأقدار فى يد قريش، وفى البيت الهاشمى الذى أخذ على عاتقه تحقيق هذا الأمر العظيم، والذى ترافق وتزامن مع تواصل الأرض والسماء وتطابق الفكرة مع حاجة الواقع وضروراته، ومع هبوط الوحي الذى تهيات له الأسباب فمهدت له أرض الواقع، بحكمة لا تخضع لمؤامرات فى التاريخ، ولا لرغبة قبيلة، ولا لإرادة عبد المطلب أو غيره من أفراد، إنما تضافرت له الأسباب التى تراكمت عبر فترة زمنية حتى نصجت لفرز واستقبال الإسلام تحديداً. فهل شرحنا وأوفينا؟ ويا أبا العزائم لا بأس إن شددت من عزائمك بمزيد من المثابرة على الاطلاع والتحصيل، ففيهما فضل آخر أضافة لفضل الأذكار والمواجيد، ويا أبا العزائم نظرة، ولكن فى الكتب!!.

ما بين "القمنى" وهذا المترجم!

يسجل مترجم هذا الكتاب الطبيب د. رفعت السيد واقعة مرة المذاق في مقدمة ترجمته لكتاب «عصور في فوضى» من الخروج إلى الملك إختاتون، - لمؤلفه عالم الطبيعة اليهودي الروسي (إيمانويل فلايكوفسكى) والواقعة نسبتها المترجم بما نصه: «ثم التقيت بالدكتور سيد محمود القمنى عام ١٩٩٢ وكنت أكن له من خلال كتاباته كل تقدير نظراً لرؤيته المتميزة لبعض جوانب التراث الشعبى الدينى فى الشرق العربى ومدلولاته التاريخية. وحين طلب استعارة المخطوطة المترجمة للاطلاع عليها نظراً لما ترمى إلى سمعه عنها وتشوقه لقراءتها لاستخلاص ما يمكن استخلاصه منها فى إعداد مادة كتابه الذى كان مشتغلاً فيه فى ذلك الوقت وهو كتاب «النبي إبراهيم والتاريخ المجهول»، لم أتوان عن إعارته المخطوطة مع وعد منه بعدم نشر أية أجزاء منها. ولم تكد تمر بضعة أسابيع حتى فوجئت بالفصل الأول منشوراً على هيئة مقالات أسبوعية فى جريدة (مصر الفتاة) مع تعليقات وحواش، والمقالات تحمل اسم د. سيد القمنى. وهالنى أن ينكث عالم جليل مثله بوعود كان قد قطعها على نفسه، وبذلت كل جهد ممكن لوقف النشر، ولم أنجح فى ذلك إلا بعد أن كان الفصل الأول قد نشر بأكمله، وغنى عن البيان أنه قد جمع تلك المقالات بعد ذلك مع بعض الإضافات فى كتاب آخر أصدره باسم: «إسرائيل - التوراة .. التاريخ .. التضييل»!

والكتاب الذى وردت فيه هذه الواقعة صدر عن دار سينما للنشر هذا العام فى شهره الأخيرة، ومعنى ماورد أن المترجم يوجه اتهاماً صريحاً إلى د. سيد القمنى بأنه لم ينكث بوعده له فقط! بل ونشر الفصل الأول من المخطوطة المترجمة مقالات باسمه دون نسبتها إلى المترجم! الذى سعى بالطبع إلى وقف النشر فتم له ما أراد بعد لآى!

ولولا أن هذا قد أصبح منشوراً ما كنا تعرضنا له هنا بالتعليق، كما أننا لانملك تأكيد ماورد أو نفيه، والحقيقة فيه عند د. سيد القمنى، لكننا نسعى لجلاء هذا الأمر، لاسيما وأن المسألة تخص باحثاً كبيراً وكاتباً ومفكراً مبدعاً وصاحب اجتهاد متميز وملحوظ فيما يختص بالدراسات التراثية العربية والإسلامية، والصلة نراها متعقدة بين المترجم ومخطوطته وبين د. سيد القمنى. ليس فيما كتبه المترجم فقط، بل وفى كتاب د. سيد القمنى (إسرائيل .. التوراة .. التاريخ .. التضييل) الذى ذكر المترجم أنه يحوى تلك المقالات التى نشرها د. القمنى فى جريدة (مصر الفتاة) محتوى الفصل الأول من مخطوطة المترجم! والكتاب نشرته (دار

(*) مقال كتبه الأستاذ حازم هاشم بصحيفة الوفد بتاريخ ٧/١١/٩٥، القاهرة.

كنعان) للدراسات والنشر ومقرها دمشق، وطبعت منه ألف نسخة في طبعته الأولى عام ١٩٩٤، ونلاحظ في هذا الكتاب أن المترجم صاحب المخطوطة يرد ذكره في صفحة رقم ٩٧ بعنوان «التأسيس» في الهامش أسفل الصفحة هكذا «إيمانويل فليكوفسكى: عصور في فوضى عن ترجمة مخطوطة قام بها الطبيب د. رفعت السيد»، وفي حين أن هذه الصفحة بداية لفصل طويل موضوعه كله مناقشة د. القمى لوجهات نظر (فليكوفسكى) في الكتاب الأصلي «عصور في فوضى» من خلال المخطوطة المترجمة فإننا لانجد بعد ذلك أية إشارة إلى المترجم ومخطوطته إلا هذه المرة الوحيدة! حتى في ثبت المراجع واستشهادات البحث الواردة في آخر الكتاب لا يرد ذكر المترجم ولا مخطوطته! مع أن د. القمى نراه يورد في هامش بعض الصفحات المراجع وأصحابها ويعود إلى ذكرها مرة أخرى في ثبت المراجع واستشهادات البحث آخر الكتاب! وفي نص إهداء (فليكوفسكى) كتابه لأبيه، يلتزم د. القمى بترجمة د. رفعت السيد بالنص! وفي كثير من المواضع يفعل نفس الشيء! مع إضافات وتعليقات بالطبع، وكان هذا ما طالعناه من أوراق المسألة هنا وهناك، ونثيرة بكل الحرص على ألا يظل اتهام المترجم للدكتور القمى معلقاً في ثنايا صفحات كتابه الصادر مؤخراً ودون جلاء حقيقة يملكها المترجم ود. القمى وحدهما فقط!

الصهاينة مرة أخرى (!؟)

كنا قد آلينا على أنفسنا عدم الاستجابة لأية استفزازات، حتى لا نشتغل بمعارك وهمية. تصرفنا عن أبحاثنا، خاصة مع إدراكنا لحجم الشراك المنصوبة تلك الأيام، والتي نعلم جيداً دقتها وآلياتها وأهدافها، لكن ما نشره الأستاذ (حازم هاشم) في (الوفد) بتاريخ ١١/٧/١٩٩٥ تحت عنوان (مابين القمنى وهذا المترجم)، ودعوته الواضحة لنا للرد على الطبيب (رفعت السيد) حول ماكتبه في مقدمة ترجمته لكتاب (عصور في فوضى)، لمؤلفه الكاتب الصهيوني (إيمانويل فليكوفسكى)، إضافة إلى العبث غير المحمود الذى ساقه الطبيب المذكور، كل ذلك لم يترك لنا فرصة التمسك بمبدئنا، حيث انزلق السيد الطبيب إلى منزلق شديد الوعورة، غير مدرك إلى أى منحدر ذهب، فطعن فى أمانتنا العلمية، وهى الرصيد الوحيد الذى نملك ونتيه به اعتزازاً، ومن هنا تأتى استجابتنا لدعوة الأستاذ حازم هاشم، وهى الاستجابة الكفيلة بإنهاء الأمر بالقاضية، حتى لا نترك مساحة لمزيد من المهاترات، وحتى لا يطول أمر الأخذ والرد، لكن ذلك لا يعنى حرمان القارئ من متعة المتابعة، فسنعطيه هنا قدرأ كافياً من المتعة، وبغرض العودة السريعة إلى مكاننا الحقيقى بعيداً عن السجال حول أمور هى كالعهن المنفوش، ومن هنا نعتقد أن السيد الطبيب بدوره سيلتزم الصمت الحميد وفى ذلك كفاية وغنى.

وكان السؤال الذى تبادر إلى ذهنى فور قراءتى للوفد، هو: لماذا صمت السيد الطبيب منذ التقانى عام ١٩٩٢ - حسبما قرر هو فى مقدمة الكتاب المذكور - وحتى اليوم، ليخرج الآن عن صمته؟ أما لو كنت مكان أى قارئ آخر لكان السؤال هو: لماذا لم يبادر سيادته من فوره إلى اتخاذ الخطوات القانونية الرادعة فى مثل تلك الأحوال؟ لكن لو حاولت الإجابة على سؤالى أنا، مع الأخذ بحسن الظن، لذهبت إلى احتمال أن الرجل وهو لم يبدأ بعد خطواته فى عالم الكتابة، قد هدته قريحته إلى أن أقرب طريق إلى الشهرة هو التهجم على شخص يتم اختياره بعناية، وإذا كان ذلك كذلك، فقد فعلها الرجل دون أن يرمش له جفن، بجرأة متفردة ومغامرة يحسد عليها، لكن ذلك الاحتمال تراجع إزاء معطيات أخرى يمكنها أن تفسر لنا سر تلك النزوة المفاجئة، لمغامرة نزقة، فى منطقة خطرة عسرة العبور.

رواية هذا الترجمان

يحكى لنا الطبيب الترجمان فى مقدمته رواية غاية فى الطرافة والظرف، فيقول: إنه قد

(*) نشر على حقتين بصحيفة الوفد بتاريخ ١٤/١١/١٩٩٥ و ٢١/١١/١٩٩٥.

التقاني عام ١٩٩٢، عندما كانت ترجمته لكتاب فليكو فسكى لم تزل بعد مخطوطة بأدراج مكتبه، لكن تلك الترجمة غير المنشورة - بمعجزة غير مفهومة - طبقت شهرتها الآفاق حتى وصلتني أخبارها، حيث كنت أقيم بمدينة الوسطى (كذا؟!)، وعندها هرعت إلى السيد الطبيب أسعى، أطلب منه استعارة تلك المخطوطة الأسطورية لأطلع عليها، وحسب قوله أنى قد فعلت ذلك بعد ما ترامى إلى سمعى عنها، وتشوقى لقراءتها، وذلك كى أستعين بها فى كتاب كنت أكتبه حينذاك، هو كتاب (النبي إبراهيم والتاريخ المجهول) .

وهكذا وجه الرجل لنا اتهامين دفعة واحدة، الأول أننا استعنا بفليكو فسكى فى كتابنا (النبي إبراهيم) دون أن نشير إليه كمرجع لأنه بالفعل غير مدرج كمرجع، أما الثانى فهو أننا قد أخذنا بأفكار كاتب صهيونى فى معالجة مسألة تتعلق بأب الأنبياء خليل الله عليه الصلاة والسلام . والغريب أن الطبيب الملهم لم يكلف نفسه عناء النظر فى تاريخ طباعة ذلك الكتاب الذى صدر عام ١٩٩٠، واستغرق العمل فيه ثلاث سنوات قبل صدوره، وهو ما يعنى أن الكتاب قد صدر قبل أن ألتقى بالترجمان المعجزة بسنتين كاملتين . ومعلوم أن مثل هذه الافتراءات من النوع الذى يعاقب عليه القانون، وهو مانئوى الإقدام عليه بكل سعادة، رغبة منا فى العقاب اللائق لتطهير مناخنا الثقافى، وليكون رادعاً دائماً للنماذج المشابهة .

ونتابع مع الرجل مندبته المأساوية وهو يجأ بالشكوى قائلاً: إنه أعطانى مخطوطته المترجمة لكتاب فليكو فسكى، بعد أن أخذ منى وعداً بعدم نشر أى جزء منها (١؟) أى أنه كان يخشى على مخطوطته سلفاً ومع ذلك وثق فى وعدنا الشفاهى (هكذا؟!)، لكن الرجل يكتشف كم كان غراً عندما أعارنا المخطوطة، لأنه لم تكد تمر أسابيع حتى فوجئ بنشر ترجمته فى مقالات أسبوعية بصحيفة (مصر الفتاة)، وبأننا قد وضعنا اسمنا على ترجمته للكتاب، وأنا كى نمرر تلك السرقة اللئيمة لجهد الرجل المسكين، أضفنا إلى تلك الترجمة بعض المقيلات، مع تعليقات هنا، وحواشى هناك، لذر الرماد فى العيون .

ويزعم الطبيب الترجمان أنه بذل جهوداً مضنية لإيقاف نشر ترجمته لكتاب فليكو فسكى باسمنا، وتمكن من ذلك فعلاً، لكن بعد أن كنا قد نشرنا الفصل الأول كاملاً، ولأنى رجل لا أرتدع عن الغى، فقد تماديت وأدرجت مقالات (مصر الفتاة) بكتابى (إسرائيل: التوراة، التاريخ، التضليل)، وأضفت إليها بعض التوابل والمشهيات فى عبارة هنا وجملة هناك، لمزيد من الضحك على ذقن القارئ والمترجم، إنها إذن فضيحة بكل معنى الكلمة، وظل الرجل صامئاً يعضغ أوجاعه بصمت الكبراء والكاظمين الغيظ، حتى قرر أن يتكلم الأس فقط، فأى تسامح؟ وأية مروءة؟ وأى ترفع؟ لكن ماذا يفعل الرجل بنفسه وهو يسوق أكاذيبه، عندما يكشف أنه لم يجهد نفسه فى صياغة الكذب المرتب، حيث أن دراستنا التى أشار إلى نشرها

بـ(مصر الفتاة)، والتي نشرناها تحت عنوان (الرد على الأضاليل في تنظيرة بنى إسرائيل)، وكانت رداً على الصهيونى فليكوفسكى، قد نشرت خلال عام ١٩٩١، أى قبل أن يلقانى سيادته بعام كامل (١٤).

يبدو أن الموضوع سينتهى عند هذا الحد، ولم أف قارئى الوعد بالمتعة المنتظرة، وهو غبن لقارئنا الكريم، وحتى لا تأخذ القارئ بنا ظنون عدم الوفاء، أجد من واجبى توسيع الحكاية حسب الأصول، ومن هنا أقدم للسيد الطبيب مثالا للأمانة لعله يحتذى به فى مستقبل أيامه، فأقر هنا رغم انتهاء الأمر بهذا الشكل، أن الترجمة التى اعتمدنا عليها فى ردنا على كتاب فليكوفسكى الصهيونى (عصور فى فوضى)، كانت بالفعل ترجمة صاحبنا الترجمان، وهذا درس آخر فى جرأة الوثائقين المطمئنين، أما كيف حدث ذلك؟ فهى حكاية أخرى.

زيارة الترجمان للصعيد

أكد الطبيب الترجمان أنه قد التقانى عام ١٩٩٢، لكن لأن للشرف رجاله، فإنى أصبح له المعلومة لصالحه، حيث أنه قد تجشم مشقة زيارتى لأول مرة فى بيتى بمدينة الواسطى فى شتاء ١٩٩١، كأتى زائر من قرائنا الكرام الساعين إلى التواصل مع كاتبهم، لكن زيارة الرجل كانت بغرض آخر، حيث جاء يطلب منا رعايته كمبتدىء هار، ومساعدته على نشر مخطوطة من ترجمته أحضرها معه لأن المخطوطة تواجه عقبات شديدة فى نشرها، كما طلب. إذا أعجبتنى - أن أكتب لها تقديماً يساعد على انتشارها.

ووعدت الرجل خيراً، وبدأت مطالعة ترجمته لكتاب فليكوفسكى (عصور فى فوضى)، ولكن لأكتشف أنى أمام شرك عظيم، وأن عدم تجرؤ دور النشر على نشره له مسوغاته وحيثياته، حيث وجدتلى بإزاء عمل هائل وشديد الخطورة هزنى هزاً، حتى لحق الهز بالثوابت، ووجدت أمامى فناً عالياً وعظيماً بل ورائعاً ومثيراً للإعجاب، فى تزوير حقائق التاريخ والعقائد، لصالح الفكر الصهيونى، كما لاحظت أن العمل قد وقفت وراءه ودعمته جامعات عالمية كبرى، وأساتذة كبار فى شتى صنوف المعرفة، وهذا كان لابد أن يطفّر السؤال قافزاً: إذا كنت وأنا المتخصص قد حدث لى كل هذا الانبهار، - مع هول الصدمة - إزاء ذلك التكينك الصهيونى العالى الجودة والامتياز، فماذا سيكون شأن قارئ عادى دون أن يتسلح برد على ذات المستوى من الأصولية العلمية والاقتدار؟ بينما الكتاب يتألق تحت سنار براق من العقلانية والعلمية والصرامة الظاهرة، لينقض نهشاً على تاريخ مصر وتاريخ العرب، ليؤسس لإسرائيل مكانها فى التاريخ وفى العلم وفى العقول وفى القلوب، وكانت الدهشة أكثر عندما علمت أن أول طبعة للكتاب بالانكليزية كانت عام ١٩٥٢، ومع ذلك لم

نسمع في بلادنا ولو رد واحد على ذلك الكتاب، بل اكتشفت أن العكس هو ما قد حدث بالضبط، حيث استعان به كُتّاب عرب كمصدر غفل من الإشارة مفترض أنهم مهتمون أشرت إليهم في حينه .

هنا وجدت معركة حقيقية من النوع الذي يستهويني، خاصة أنني سأخوضها في ميداني الذي أعرف مسالكه ودرويه، وقررت فضح كل هذا الكم من التزييف التاريخي وتزوير الحقائق، لكن اللياقة الريفية اللعينة دعتنني إلى عدم تجاوز الترجمان الطبيب، خاصة وأنه كان السبب في تعريفنا بذلك الكتاب الخطير، وعليه طلبت من السيد الترجمان الحضور إلى بيتي، وأحبطته علما بقراري الرد الفوري والسريع دون إبطاء على ذلك الزيف المخيف الذي تأخر الرد عليه طويلا .

وبالفعل حضر السيد الترجمان يركب سيارته المرسيديس الفاخرة، واستمع إلى جزء طويل من ردودي على فليكوفسكي، بينما وجهه يتلون ويتبدل، ثم انحدر فجأة إلى حالة عصبية دفاعا عن طروحات الكاتب الصهيوني، مما أشعرنني أن وراء الأكمة ما وراءها، ومن ثم كان ردي الفوري هو أنني سألجأ إلى ترجمة النصوص التي سأرد عليها من جانبي ومباشرة، من النسخة الإنكليزية التي كان قد أحضرها لي لتدقيق ترجمته، وسافر الرجل ليعمل تفكيره في قراري الحاسم والقاطع، لكن لتختفي من على مكثبي النسخة الانكليزية مع مغادرته، وأسقط في يدي . لكن في ذات الليلة اتصل بي السيد الترجمان ليقدّم لي اقتراحا يقول: ما المانع أن أستثمر ترجمته الموجودة لدى الآن ما دمت متعجلا؟ على أن أشير إليه كمترجم للنص فليكوفسكي بشكل واضح مع نغمة نفعية عالية الصراحة . مفادها أن ذلك سيكون دعاية متميزة لترجمته حين نشرها، وإزاء تلك النفعية الواضحة، تراجعت ظنوني في طبيعة علاقة الترجمان بمنظومة الكتاب، وبما جبلنا عليه من مد يد العون للمبتدئين، قررنا العمل باقتراحه . وقمت بالرد على تأسيسات فليكوفسكي التي أوردتها بفصله الأول، حيث أن بقية الفصول كانت إعادة لتوزيع المعزوفة التأسيسية حسب نوات أخرى، وقد قلت ذلك واضحا في مقالتي الأول، وأنجزت ذلك الرد في عشر مقالات سلمتها كاملة للأستاذ مصطفى بكرى رئيس تحرير مصر الفتاة آنذاك، ونشرت على التوالي كاملة دون توقف، هذ بينما يقول السيد الترجمان أن ما نشرناه كان ترجمته هو، وأنا كنا نزمع الاستمرار بنشر الكتاب كاملا لولا تدخله لإيقاف نشر بقية الفصول، ولعل الأستاذ مصطفى بكرى يقرأ معنا الآن ليدلي بشهادته حول هذه الجزئية، أي أن السيد الترجمان لم يتدخل ويوقف نشر بقية ترجمته المسروقة كما زعم، حيث لم يتسلم الأستاذ بكرى سوى تلك الحلقات العشر فقط وقد نشرت كاملة .

حقوق الترجمان

وعملا بالأصول العلمية، واتباعا لشروط الأمانة البحثية، قمنا بتصدير الحلقة الأولى بالبخط العريض برأس المقال، بأشارة واضحة إلى أن العمل الذى سنرد عليه هو من ترجمة الطبيب رفعت السيد، وعدنا إلى تكرار الإشارة فى الحلقة الثالثة نظراً لورود نصوص كثيرة من تلك الترجمة فيها، وفى ختام المقال العاشر والأخير طلبت من الأستاذ مصطفى بكرى تليفونيا أن يكتب بنفسه شكر وتقدير لتلك الترجمة، وقد جاء نص ذلك التنويه فى مربع بلون متميز لمزيد من الإيضاح، وكان نصه: «يتقدم د. سيد القمنى بالشكر إلى الزميل د. رفعت السيد الذى ترجم كتاب عصور فى فوضى، وبذل فيه من الجهد والعرق ما يستحق التقدير».

وعندما قررنا توسعة الرد على تلك المدرسة الصهيونية، أصدرنا كتابنا (إسرائيل: التوراة، التاريخ، التضليل)، وضمنه تلك الردود، وعند ورود الجزء الخاص بعرض أسس نظرية فليكوفسكى التى سنرد عليها وذلك ص ٩٧، أحلنا إلى المترجم بحاشية مستقلة واضحة نقول: (إيمانويل فليكوفسكى: عصور فى فوضى، عن ترجمة مخطوطة قام بها الدكتور رفعت السيد)، وهو الترتيب العلمى لعناصر معلومات الكتاب حسب الأصول الأكاديمية، أما ملحوظة الأستاذ حازم هاشم، أن تلك الإشارة لم تتكرر بعد ذلك عند ورود نصوص نرد عليها بالكتاب، فهو الأمر الذى ما كان ممكناً، فالترجمة مخطوطة بلا أى معلومات نشر نحيل إليها، فلا اسم ناشر، ولا مطابع، ولا بلد، ولا صفحات أيضاً، فكيف نحيل إلى صفحات غير منشورة؟ وللتغلب على تلك العقبة وضعنا تلك الإشارة الواضحة فى مستهل عرض طروحات فليكوفسكى، مع إبراز الاقتباسات بعلامات التنصيص أحياناً، بالهامش الأوسع أحياناً أخرى، وهى من الأدوات الأكاديمية المألوفة.

ولو قمنا بجمع النصوص الفليكوفسكية التى أوردناها للرد عليها، فى اتصال سردي، لما تجاوزت العشرين صفحة، فى كتاب يمهّد لها، ويناقشها، ويرد عليها، فى مائتى صفحة كاملة، جهدنا عليها زمناً حتى أنجزناها، وهى الردود التى أسماها السيد الترجمان (تعليقات وحواشي).

وأذكر أنى بعدما نشرت تلك الردود التى تكشف الكتاب والدوائر التى تقف من ورائه، فاجأنا السيد الطبيب بالعدد (١٣٩) من مجلة القاهرة بمقال يتلبس الزى الوطنى والقومى الغيور ضد فليكوفسكى، وهو ما عاد إلى عزفه فى مقدمة ترجمته التى نشرت بالأمس القريب، لكن ليقدم لنا الآن، والآن بالتحديد، كتاباً مليئاً بالمتفجرات الموجهة. بالطبع نحن لا نصادر على نشر أى كتاب من أى لون، لكن يبقى ذلك السؤال الأرق الملحاح بهمس: لماذا

نشر مثل هذا العمل الآن تحديداً، خاصة وأنه الكتاب الوحيد الذي ترجمه السيد الطبيب، فلماذا هذا الاختيار من بين ملايين الكتب التي تحتاجها مكتبتنا العربية فعلاً؟.

مرة أخرى- إذا أخذنا بسوء الظن- فسيكون ما أزعج صاحبنا الترجمان ليس موضوع الترجمة، بل ردنا نحن غير المتوقع على فليكوفسكى الذي تصوره من النوع الذى لا يقهر، فهل يسعد صاحبنا الطبيب القيام بدور حارس الشرف للكتاب- الصهيونى؟.

أما إذا كانت الإجابة تأخذ بحسن الظن، فإن السيد الطبيب قد كسب رهان المغامرة، عندما اضطرنا للرد عليه، ليشكل ردنا دعاية مجانية لسيادته، وللكتاب، وبالطبع للدار الناشرة التى تجرأت على نشر هذا الكتاب أخيراً، بعد ما رفضته كل دور النشر الأخرى.

وبعد، فقد استجبنا لدعوة الأستاذ حازم هاشم بذلك الرد النهائى، الذى يتضمن درساً واضحاً لأشباه السيد الترجمان، ونحن واثقون أنهم سيعملون بالحكمة البليغة: (أنج سعد فقد هلك سعيد).

مقالات ودراسات

حول الحاجة لتحديد المفاهيم

من لحظة زمنية بعينها، تلك التي توصلت فيها السماء مع الأرض عند نزول الوحي القرآني، ومن مكان بذاته يتمركز في بلاد الحجاز من جزيرة العرب، تحدد (مكان) التراث لدى أصحاب الاتجاهات الأصولية الإسلامية. بل أنه من جانب آخر ذات التحديد لدى شريحة كبرى من الباحثين المهتمين بالدراسة حول الهوية والآخر وفق تصور عروبي ضروري جامع يلتقي بالضرورة بالتأسيس الأصولي الإسلامي لمعنى التراث كمرجعية أولى أساس، وهي الرؤية المؤسسة سلفاً على مقدمات تحاول إيجاد جامع مشترك، كنتاج لعدم تأسيس اصطلاحى ومفهومي واضح، لمفاهيم (الوطن، العروبة، الأمة القومية، التراث).

وذلك بدوره ليس إلا ناتج الالتباس الحادث بين الإسلام كعقيدة جامعة لمجموعة شعوب تليق به، وبين (العروبة) كهوية قومية جامعة لمجموعة الشعوب الناطقة بالعربية، وتتشارك عبر التاريخ في تفاصيل تؤطر لفكرة توحيد أصيل باعتبار أن المفهوم العروبي يتأسس تاريخياً على فتوحات عرب الجزيرة للأقطار المحيطة والتي تحولت إلى العربية (لغة) لتؤسس دولة عقدها الجامع هو الإسلام، وتحول شعوب الأقطار المفتوحة إلى العقيدة الإسلامية المؤسسة للدولة الأولى (ديناً).

ومن ثم تارجحت حالة الالتباس حول الهوية، بين مفهومي (العروبة) و(الإسلام) ليلقى كل منهما بظلاله على مفهوم (المواطنة) بخاصة إذا أخذنا بالحسبان أن شعوب البلدان المفتوحة وأن تحولت جميعاً إلى اللغة العربية (لغة قریش) فإنها لم تتحول جميعاً إلى عقيدة الإسلام (ديناً)، وعليه فقد ظل داخل تلك المجموعة البشرية عرباً لا يدينون بالإسلام وبين تحديد الهوية السارى الآن بالإسلام، ورد فعل العربى غير المسلم بتحديد هويته بدينه، صناع الوطن بين الطرفين، وإعمالاً لذلك يصبح الالتباس والتداخل بحاجة ماسة إلى تحديد مفهومي واضح، يركز على قراءة علمية تاريخية مجتمعية لرفع الالتباس، والبدء من مرتكزات واضحة.

القطيعة التاريخية والمعرفية

والسؤال الأهم هنا هو: هل شكل الإسلام قطيعة تاريخية ومعرفية مع ما سبق، بحيث يمكن احتسابه وحده مع بداية تواتر الوحي هو كل تراث الأمة؟.

(*) نشر في ١١/٣/١٩٩٣، بصحيفة الأمل، القاهرة.

على مستوى الرؤى الاصولية لا بد أن تكون هناك قطيعة تاريخية، فيبدأ الإسلام من لا شيء، فهو مفارق سماوى، أزلى الكلمة المقدسة، غير مرتبط بماض أرضى، رغم الواضح فى القرآن الكريم وما لحقه من أحاديث نبوية، وما ارتبط به من أحداث تجادل معها الكلم المقدس أخذا وردا. فاعلا ومنفعلا مؤثرا ومتأثرا وما تأسس على كل هذا فيما بعد من اصطراعات مذهبية ورؤى فلسفية استندت إلى جدل المقدس مع حدث الواقع الموضوعى، وهو ما يشير بوضوح إلى تناقض تلك الرؤية مع قواعد الإيمان ذاته وتاريخ الدعوة ناهيك عن استحالة القطيعة التاريخية، لأنه لا شيء إطلاقا يبدأ من فضاء دون قواعد مؤسسات ماضوية يقوم عليها، ويتجادل معها، بل ويفرز منها حتى لو كان ديناً.

والدارس لآيات الوحى يجدها تتبته بوضوح أنه لم يكن هناك قطيعة معرفية - أيضا - مع السابق الأرضى، وإن تشكلت تلك القطيعة بالفعل على المستوى الإيمانى البحت كنتاج لتأسيس الإسلام لذاته ولمصاديقته على طرفين الأول الاتصال بذلك القديم وتقديم معرفة به، ثم على الطرف الثانى تم نفي هذا القديم باعتباره أفكارا باطلة وعقائد أمم كافرة، وهو الأمر الذى ساعد على لون خطير من فقدان الذاكرة التاريخى الجماعى، وأسهم فيه بدور أساسى وتام انقطاع الشعوب المفتوحة عن لغاتها القديمة باعتبارها وعاء ذاكرتها وتاريخها وبخضارتها، وحاصل خبراتها وتفاعلها مع واقعها عبر زمن طويل، وما أفرزه ذلك التفاعل من ثقافة احتوتها اللغة المفقودة.

وعليه (على سبيل المثال) فقد انقطع المصرى عن تاريخه، ولم يعد يذكر من ذلك التاريخ سوى ما قدمه له الإسلام من معلوماتية بشأنه، وهى المعلوماتية التى تحدد الموقف المعرفى ليس بكونه تاريخا، وموضوعا للمعرفة، إنما بوقوعه بين طرفى معادلة الإيمان والكفر (١) وبالتالي تم تلخيص ذاكرة مصر بكل تاريخها فى فرعون طغى، وتجبر فكان مصيره الهلاك غرقا مع قومه المجرمين! وهو الأمر الذى يسحب ظلاله على الحاضر الآتى، حيث لا يصبح للمصرى تاريخ قبل الفتح، وتقطع الذاكرة، وتتحول الهوية المفقودة نحو الدين وطنا وتاريخا، ويصبح صدق الإيمان مع الإسرائيليين، الذين خرجوا من مصر الكافرة ليحتلوا فلسطين، احتلالا استيطانيا مشروعا من وجهة نظر الإيمان (١٢) ويصبح المصرى مع موسى ويشوع، ليبارك غرق التاريخ بالكامل مع العصا المعجزة، وهو الأمر ذاته الذى يكابده الواقع الفلسطينى حيث لا بد للمسلم الفلسطينى أن يكون مع طالوت الإسرائيلى ضد جالوت الفلسطينى، وهو الأمر الذى يصدق أيضا على نمرود العراق الكافر إزاء أرومة إسرائيل إبراهيم، وعلى كنعان إزاء سام الخ، وهى الأمثلة التى توضح إلى أى مدى هى إشكالية الوطن والمواطنة والتبساتها إزاء الدينى والقومى.

الإسلام إذن لم يشكل قطيعة معرفية مع ما سلف، إنما تجادل معه وحاوره ثم نفاه ليصبح للوحي هو مصدر ذاكرة الأمة، وهو وحده كل تاريخها ومصدرها المعرفي، وعليه يتأسس الموقف إزاء أي طارئ أو أي معرفة أخرى، وبموجبه تصدر الأحكام والتقييمات بصدد ما يتعلق بما سبق ثم باللاحق أيضا.

وعلى مستوى العقائد، لم يشكل الإسلام قطيعة معرفية مع الأديان السابقة عليه، بل اعتبر نفسه امتدادا لبعضها كما في موقفه من اليهودية والمسيحية، بل إنه أسس ذاته سابقا لها، وأن اعترافه بها لأنها كانت إسلاما بالأساس، ثم نافيا لبعضها الآخر، كما في نفيه لعقائد أخرى كعبادة الأوثان، باعتبارها عقائد باطلة، لكنه في تحاوره مع الديانات التي أطلق عليها (الديانات الكتابية) أصدر أحكامه بشأنها، وأبطل ما بقي مستمرا منها، إما لأنها انحرفت عن أصلها الإسلامي؟ أو لأنها حرفت الكلم المقدس عن مواضعه، أو لأن الدين في النهاية قد أصبح عند الله الإسلام فتساوى الكل، وأصبح الكفر ملة واحدة، وعليه فقد أصبحت المعرفة المعلوماتية لدى المسلم عن تلك الديانات تستمد أصلا مما قدمه الوحي والتاريخ الإسلامي بشأنها، وهو ما أدى إلى انقطاع داخل شرائح المجتمع العربي، تساعد عليه كافة أجهزته الإعلامية والتربوية، التي تتحدث جميعا طوال الوقت دون كلل أو ملل بتكرار شديد الإملال عن الإسلام وقواعده وتفصيله وشروحه، مما يعطى للعربي غير المسلم معرفة كافية بالإسلام، بينما يظل المسلم العربي لا يعلم من شأن عقيدة المواطن العربي غير المسلم، سوى ما قدمه له الإسلام، وهو ما أدى بالضرورة إلى اغتراب العربي غير المسلم عن معنى المواطنة، واحتمائه بدينه ليصبح دينه وطنا، وهو ما سبقه إليه العربي المسلم عندما فقد ذاكرته وتاريخه.

تاريخية النص

والمطالع للمأثور الإسلامي، وما لحقه من تاريخ وتفسير وسير وفلسفات وعلوم دين، يكشف إلى أي مدى توقفت الذاكرة العربية عند لحظة نزول الوحي، وإلى أي مدى أنقطعت عن ماضيها، وهو الأمر الذي استمر يتأكد بفعل الإصرار على فكرة الشخصية الثقافية الثابتة، وأن تلك الثقافة الثابتة ليست بالأصل أرضية، بل هي مفارقة سماوية، وأنها الأصل في كل ثقافة أخرى، وأن ثباتها هذا ينفي أي محاولة لبحث تاريخيتها، فقد جاءت جاهزة هكذا من الأزل، ودونت في لوح أزلي محفوظ، دون ارتباط بأي سبب موضوعي وقت تواتر الوحي (رغم تناقض ذلك مع تقرير الوحي ذاته).

وعليه أصبح بالإمكان اجتزاء أي نص من بين النص القرآني الكلي، ونزعه من سياقه مع باقي الآيات، وسحبه من لحظته التاريخية التي سببته، لدعم أي موقف أتى نفى حسب

المصلحة المراد تحقيقها. أما الأخطر - برأينا - فى رفض تاريخية النص، هو أن هذا الموقف تحديدا هو السبب الجوهرى والاساس فى تلك الالتباسات المشار إليها، وعدم الوصول إلى تحقيق دقيق بشأنها، كنتيجة لعدم أخذ الاسباب الحقيقية والموضوعية بالاعتبار، والتي أدت بالنبي، وبالوحي إيان تواتره، إلى اتخاذ مواقف بعينها من ذلك المأثور الحضارى القديم، أو من الديانات السابقة وأصحابها، وهو الأمر الذى بات يحتاج إلى تقديم دراسات واضحة جريئة بشأنه، والتعامل فى درسها - مع النص بوصفه معبرا عن واقعه فى حقل موضوعى للأحداث، إيان ثلاثة وعشرين عاما هى زمن تواتر ذلك الوحي.

وهو ما يستدعى عملا دؤوبا يربط حقل الأحداث بتصنيف الآيات، والمكى منها والمدنى مرتبطا بظرف كلا المدينتين وواقع البشر فيها مع دراسة وافية لعلاقة النبي وأتباعه بأصحاب الديانات الأخرى وما مرت به تلك العلاقة من متغيرات فرضها ظرف الواقع وتطور الدعوة، وأدى إليها وأفرزها، وعلاقة كل هذا بالمستوى المعرفى لجزيرة العرب وكَم وحدات تذكر العربى البدوى، وما ألقته البداوة من صباغ على تراكمه المعرفى (وهو لا جدال مستوى الخطاب القرآنى الموجه إليهم)، مع تأسيس كل ذلك على قراءة علمية صارمة لواقع الجزيرة ومحيطها، من حيث البنى المجتمعية والأنماط الاقتصادية والأشكال السياسية، وهو الأمر الذى نظنه قد أصبح ضرورة ماسة الآن، وربما ذهبنا إلى أن الأمر بهذا الشكل مطلب مصيرى لا يتناقض إطلاقا مع قداسة الدين، بل نزعم أن هذه المطالب توقف عمليات التزييف والتدليس والتخديم الانتهازى للنص الدينى، مما يحفظ له كيانه وقداسته، وفى ذات الوقت يرفع الالتباسات عن المفاهيم المطلوب تحديدها، ويساعده على استقرارها وتوقفها عن الرجرجة بين باحث وآخر، ورؤية وأخرى، وهو ما يمكن أن يؤدي إلى حل كثير من الاشكاليات البحثية الداخلة فى همومنا الآنية.

حول مفهوم التراث

هل يمكن حقا الركون إلى الرؤية الأصولية التي توقف ذاكرة الأمة عند لحظة ابتدائية أولى، هي لحظة تواتر الوحي القرآني، وتحدد للتراث مفهوماً واحداً هو المفهوم الإسلامي، وتؤطره مكانياً بمهبط الوحي بجزيرة العرب؟ وحيلتُ هل يغدو العربي المسلم بغير تراث وطني وقومي؟ أم سيلجأ إلى التراث الإسرائيلي في التوراة (وهو الحادث فعلاً)، وهل يبقى كل تاريخ تلك المنظومة من الشعوب العربية مقصوراً على التآرجح بين الإيمان والكفر، وبين فرعون وموسى، وبين طالوت وجالوت، وبين نمرود وإبراهيم؟

ووسط هذه الحالة الرجراجة بين الإيمان والكفر، هل يمكن أن يجد الوطن ومفهوم المواطنة مكاناً في تحديد الهوية؟ وهل بالحق يمكن إطلاق مفهوم (أمة) على مجموعة شعوب فقدت ذاكرتها وتماهت في الدين فأصبح هو الوطن وهو الهوية؟ وهل يصبح ممكناً - على الإطلاق - الحديث عن صراع حضاري آني، دون أن نتكهن بمصير آل إليه الهنود الحمر قبلنا؟ وإذا كانت هذه أسئلة أرقّة مؤرقة، فهل من سبيل إلى الخروج من دائرة الإيمان والكفر إلى فضاء أوسع، لا يظله غير مناخ علمي حر تماماً، ويكون همه الأكبر هو مصير البلاد والعباد، إزاء التسارع الهائل الآن في تقدم الشعوب المتقدمة أصلاً، وتمكنها من أدوات السيطرة، مع فقدان الأسس والأدوات والمباهج التي قد تساعد - مع التفاؤل - على بدء خطوات صحيحة، للخروج من دائرة جذب ذلك المغناطيس الرهيب نحو القاع، فالتلاشي، فالزوال في طوايا القرون الغواير، مع عاد وثمود وأصحاب الأيكة وهنود أمريكا وشعب الأنكا؟.

وإذا كانت الرؤية العلمية ممكنة دوماً، فهل ينبغي أن يظل شبح الرعب من معادلة الإيمان والكفر، وما يصحبه الآن من أدوات تنفيذية لا تقيم وزناً لأبسط الحقوق الإنسانية، وتنفذ دون مراعاة لحديثيات العدل (١٩)، هل ينبغي أن يظل رعب مصادرة الكلمة والحياة (بأمر الله) عائناً دون المحاولة؟ لو كان ذلك كذلك، فإن من يحاولون تأسيس تلك القراءة العلمية الآن، هم أصحاب الريادة في أشرف ساحات النضال حقاً وصدقاً.

التاريخ العسبي

إن المحاولات العلمية المخلصة في التعامل مع المأثور الإسلامي في ظل الواقع المهيمن الراهن يجب ألا تضع باعتبارها إطلاقاً - إن كانت مخلصة حقاً وعلمية حقاً - أي قطيعة معه،

(*) نشر في ١٠/١١/١٩٩٣، بصحيفة الأمالى، للقاهرة.

ولا أن تضع ضمن أهدافها إصدار أحكام بشأنه، ولا رفضه أو نفيه، ولا اقتطاع بعضه - بحجة صلاحيته - دون بعضه، ولا إسقاط مفاهيم معاصرة عليه، إنما يجب درسه مرتبطاً بواقعه، منضبطاً مع حركة هذا الواقع في زمانه، وإيقاع ذلك الواقع وضبط هذه الحركة مع الحدث الذي سبقها والذي عاصرها، وما نتج عن هذا من إفراز معرفي بعينه، دون محاولات وادعاءات عقلنة المأثور، أو أدلجته، ودون المبالغة في بعض مناطقه، ودون التجاوز عن مناطق أخرى فيه، باختصار أن تتم قراءته قراءة تاريخية لا تجرده من ماضيه ومشكلات زمانه. من حيث كان واقعة في حقل لحدث الواقع المجتمعي، بحيث ترتبط الفكرة بواقعه، ليعود ذلك المأثور إلى حجمه الطبيعي، ويتراجع ظلّه السحري الذي يفرضه دوماً كمثل أوحد لا يصح تخطيه، ولا يظل لونا من التاريخ العبد، قدر ما يتحول إلى تاريخ دافع ومحرك، دينامي لا سكوني.

لكن وسط كل هذا الاهتمام بين من يفرضون المأثور الإسلامي وحده تراثاً أوحد لكل الأمة، ومن يحاولون درس هذا المأثور دراسة علمية، لتكشف حقيقة أولى هامة وخطيرة، وهي أن كليهما - حتى أصحاب الدراسة العلمية - لا يتحركون خارج دائرة المأثور الإسلامي وحده، كما لو كان الأمر فعلاً، ثم رد فعل، محاولة فرض دائمة، ومحاولة رد لتحجيم ذلك المفروض، دون أن يسمح ذلك الاصطراع الفكري الدائب بالحركة التاريخية إلى ما قبل المرحلة الإسلامية، كما لو كان الزمان قد انبت عندها وانقطع، ولا يظل في الذاكرة من تراث تلك الأمة وسط الهموم الحاضرة سوى ذلك المأثور وحده، مع تجمد المحاولات العلمية ذاتها عند نفس لحظة البدء المحددة سلفاً وسلفياً، بزمان بدء تواتر الوحي، ومكانه بجزيرة العرب.

نحو فهم آخر

ومن هنا تلح وننبه إلى خطورة حالة هذا الخدر العلمي الذي استطاب حركة رد الفعل الدائمة، والذي توقّف - ربما مضطراً - عند هذا المأثور دارساً محققاً مدققاً، وربما كان واقع الحال سبباً يفرض موضوعات البحث، وأياً جدير بالاهتمام الآن. لكن الاقتصار على المأثور الإسلامي وحده في ساحة الدرس العلمي، يؤسس لفهم كاد يصبح حقيقة، وهو أنه وحده تراث الأمة بكاملها، وعليه كان هذا فتح النافذة على التراث بمعناه الأكمل والأشمل باستمرار، حتى لا يضيع من الذاكرة معنى التراث الحقيقي.

وإن أي عقل سليم يمكن أن يرى بهدوء، أن أي تراث لأي مجتمع لا يمكن أن يتطور أو يحدث أصلاً دون توارث، فالتراث - لغة - إرث موروث عن الأسلاف، تركوا لنا فيه ناتج

خبراتهم ومعارفهم، أى أن التراث متطور فاعل منفعل دوماً، أى أن الناس هم صناع ذلك التراث، يصوغونه وفق ظروفهم وحاجاتهم، حتى لو كان ديناً، فالوحي القرآنى جاء مفارقاً ومنجماً، ناسخاً ومنسوخاً، وبذلك ومحي وأثبت، تبعاً للمتغيرات ولمصالح الناس خلال زمن تواتر الوحي، ثم ظل كمأثور دينى حسب فهم الناس له، أو على الأدق فهم كل فرقه أو مذهب أو طبقة اجتماعية .

هذا بالطبع مع اعتبار أن أى نقلة تطورية على سلم التراث، كان لابد أن تسبقها نقلة على الدرجة الأدنى، ويستحيل دونها الوصول إلى الدرجة الأعلى، وهو ما ينطبق بدوره على علاقة المأثور الإسلامى بالتراث السابق للمنطقة بكاملها .

ويعنى آخر؛ إن أى تطور ثقافى ما كان ممكناً حدوثه إلا على أسس وأعمدة من ثقافة سابقة، فقط ما يجب أخذه بالاعتبار هو: أن التطور عندما يأتى رأسياً صاعداً على عمد تراث قديم، فإنه يقوم إبان ذلك بتوسع أفقى يفجر فيه مع كل نقلة، الأسوار والتحديدات القديمة، من أفكار ومعتقدات لم تعد مناسبة لاحتواء الظرف التطورى الجديد، ولم تعد صالحة كوعاء مناسب للتراكم المعرفى المتزايد، ولم تعد صالحة لمعالجة إشكاليات مستجدة لم تكن معروفة من قبل، ويفرضها التطور الدائم للأشكال الاقتصادية والتنظيمات الاجتماعية، وهو ما ينطبق على علاقة المأثور الإسلامى بما سبقه، كما يجب أن ينطبق تماماً على ظرف اليوم وعلاقته بمأثور مضى عليه ما يزيد عن أربعة عشر قرناً من الزمان .

ومن ثم فإن القناعة السائدة بانقطاع شعوب المنطقة عن ماضيها القديم هى قناعة إيمانية، أكثر منها حقيقة واقعة، لأن التراث حسبما أسلفنا لا يمكن أن يكون حكراً على ثقافة بعينها، ولا يمكن أن يكون ذا مبتدا (زمكانى) محدد. وإن ما جاء بمأثورنا الإسلامى عن تراث سابق، لم يأت غريباً من الماضى ليتسلل إلى المأثور الإسلامى زمن التدوين، وفى الوقت ذاته فإن المأثور الإسلامى ذاته ليس وافداً من خارج الزمن والمكان، بل كان هو الامتداد الموضوعى للزمن والمكان، وبهذا الطرح يمكن تحقيق معرفة بالتراث تصحح للوعى به، وتزيل عن فهمه أى التباس، وهو الأمر الذى سيسحب عدداً من التصويبات تلحق بمفاهيم لم تنزل رجراجة جول (الوطن، الأمة، الهوية، القومية ... الخ) .

وعليه فلا مناص من تحديد مفهوم الثقافة والتراث، باعتبارها ناتج تراكم كمى وكيفى لخبرات طويلة تعود إلى عمق ما قبل بداية التاريخ، مع ارتباط الإنسان بهذه الأرض واستقراره فيها، وأن هذا التراث ناتج تفاعل جدلى داخل تلك المجتمعات منذ بداياتها الأولى، وبينه وبين بيئته الطبيعية، وبين المجتمعات الأخرى والثقافات الأخرى المتباينة، عبر خلالها

نقلات على سلم التطور الزمنى والمجتمعى والاقتصادى، وشكل فى النهاية منظومة فكرية
كبيرة، يشكل المأثور الإسلامى فيها إحدى الحلقات الكبيرة.

"النص" بين الأزلية والتاريخية

عنوان هذا الموضوع، يلخص- في رأينا- سر الأزمة التي أثارها الشيخ (عبد الصبور شاهين) إزاء أعمال المفكر (نصر أبو زيد). حيث انطلق الشيخ (شاهين) من موقف مألوف، يصر على فكرة الشخصية الثقافية الثابتة.. المتماهية مع النص الإلهي، بحيث يظل ثبات المفهوم القدسي، ضامنا لثبات المواقع السيادية لرجال المنظومة الدينية (١١) بمعنى ثبات النص كوحدة كتلية واحدة من الأزل. وأن هذا الثبات الكتلي غير المتغير- قد جاء كما هو مطوم- نتيجة انتهاء جدل فلسفي قديم حول قدم النص أو حداثة، بانتصار سياسي سيادي لأصحاب فكرة الأزلية والقدم والثبات، بتحالف أسس لأصحاب تلك الرؤية مواطئ قدم ثابتة دائمة في المنظومة السيادية، التي يجب أن تقوم دوما على الثبات المشروع قدسيا. وبعدها أصبحت أي محاولة للمناقشة لونا من الكفران المبين! مع الأمر غير الخفي الذي يبين في تماهي وتماسك المنظومة السيادية التحالفي مع مؤسستها الدينية، وبالتالي مع صاحب النص الذي يمثلونه على الأرض، كمعبرين دائمين عن ثبات كلمته، وثبات العروش القائمة في الآن ذاته.

ومن ثم كانت أية محاولة لدبش ذلك المفهوم السائد الثابت، حول الثبات الكتلي المتوحد للنص مع ذاته ومع صاحبه ومع الأزل، والذي يؤكد أن النص كان في الأزل كتلة واحدة متماسكة سماوية مفارقة للأرضي وأحداث الواقع، تعني هز الأسس السيادية التي تقوم عليها تلك المنظومة. وهو ما كان يوجب بالطبع ردنا عنيفا حديا بين قراري الإيمان والكفر، وهو الرد الطبيعي غير المدهش اطلاقا، وهو الرد نفسه الذي يضرب في عمق الماضي، الذي استخدمته الطبقات السائدة دوما عبر وسطائها المحترفين من رجال الدين! كما استخدمته منظومة رجال الدين ذاتها، لتأمين مصالحها الخاصة، بإبقاء النص معلقا في الفضاء غير مرتبط بأي واقعة تاريخية كانت سببا له، لأمر مفهوم تماما استمر عبر أربعة عشر قرنا مضت، رزح فيها المسلمون تحت كافة أنواع القهر الطبقي والطغيان السلطوي. الذي عادة ما كانت تتغير مظاهره وتتفاوت بتفاوت أحوال المكان والزمان، وعادة أيضا ما كان يجد ذلك القهر المتفاوت سنده في النص الذي يفلسفه رجال الدين، بسحب أي آية قرآنية في سياقها النصي، وبتزويلها بسابقتها ولاحقتها! وهم بذلك يسمحون لأنفسهم وحدهم بفض ذلك التماسك الكتلي الذي يدافعون عنه، وفي الوقت ذاته يقطعون علاقة الآية المطلوبة بواقع الحال الذي سبقت بشأنه في أوانها.

(*) نشر في ١٧/١١/١٩٩٣، بصحيفة الأمالى، القاهرة.

استخدام نفعى

وهكذا يظل النص دوما رهن الاستخدام النفعى، لتبرير مواقف قد تصل إلى حد التناقض التام مع بعضها، وبالتالي التناقض التام فى الآيات المعبرة عن تلك المواقف المتناقضة والمبررة لها، ولا تحتاج إلى جهد كبير لكشف ما وراءها من مصالح ومواقف هى ضد إنسانية المواطن وكرامته.

وقد كان ذلك الاستخدام الانتهازى الدائم للنص الدينى، مصدر العدد من الانتكاسات الفادحة، حتى وصل الأمر أحيانا إلى استخدام النص لتبرير أهواء ونزوات للحاكمين، هى ضد الوطن وضد المواطن وضد الدين ذاته.

وعليه فإن أية محاولة لإعادة النص إلى سياقه وبناؤه الداخلى، ومحاولة تحليله وأدراك علاقاته ببعضه، وعلاقته بواقعه الحداثى وسياقه الخطابى - وهو الأمر الذى يعيد له احترامه ومفهوم قدسيته - كانت مثل تلك المحاولات، فى معناها الأخطر، هى ارتجارج عروش بدأت الأرض تميد من تحتها بالفعل، وأن مغربها. وعليه كان رد الفعل الذى أدهش كثيرين، رغم أنه لم يكن مدهشا على الإطلاق.

ويبدو أن الأمر سيظل كذلك بعض الوقت، وهو ما لن يحسمه إلا أن يضع المفكرون المخلصون بحسبانهم، أن القضية قضية نضالية فى المقام الأول، إضافة لكونها قضية علمية، لا تحتمل تميع المواقف، أو المصالحة حول مناطق وسطية تصالحية، فالأمر الآن مصير أمة بكاملها، لم يعد بالإمكان إخضاعه للنزوات الرجال وأهوائهم.

وإزاء التسارع فى إتساع المسافة بين أحوالنا وأحوال الأمم المتقدمة، لم يعد هناك وقت لإرجاء حسم كثير من المواقف الفكرية، التى ترتبط بشدة بمصير البلاد والعباد، ويبدو أن هذا قدرنا، وأن هذا زمنها، فإن ذهب بلا حسم لكثير من القضايا المسلط فوقها سيف التكفير، ومنها القضية عنوان هذا الموضوع، فلن يكون هناك بعد مساحة لمناقشة أمور هذه الأمة، لأنه لن يكون بعد هناك أمة.

سر الأزمة

وأتصور أن من أهم ما استثار الرجال فى المؤسسة المشيخية فى أعمال (أبوزيد)، ذلك الموقف الذى أبرز فيه التناقض الناشئ عن القول بأزلية النص وثباته، وهو ما جاء واضحا فى كتابه (مفهوم النص) يقول:

لبن ظاهرة النسخ تكير فى وجه الفكر الدينى السائد المستقر اشكاليين (يتحاشى مناقشتهما) الاشكالية الأولى: كيف يمكن التوفيق بين هذه الظاهرة بما يترتب عليها من تعديل للنص بالنسخ والالفاء، وبين الإيمان الذى شاع واستقر بوجود أزلى للنص فى اللوح المحفوظ، والاشكالية الثانية: اشكالية جمع القرآن، وما يورده علماء القرآن من أمثلة توهم أن بعض

أجزاء النص قد نسيت من الذاكرة الإنسانية، ولم يناقش العلماء ما تؤدي إليه ظاهرة نسخ التلاوة أو حذف النصوص سواء بقي حكمها أم نسخ أيضا، من قضاء كامل على تصورهم الذي سبقته الإشارة إليه، لأزلية الوجود الكتابي للنص في اللوح المحفوظ.. إن فهم قضية النسخ عند القدماء، لا يؤدي فقط إلى معارضة تصورهم الأسطوري للوجود الأزلي للنص، بل يؤدي أيضا إلى القضاء على مفهوم النص ذاته.

وهكذا بسط الرجل الأمر ببساطة وإنصاف، وعرض الإشكالية بموضوعية ودون استفزاز، فقط أكد أن الثبات الأزلي كمفهوم، يتناقض مع مفهوم النسخ، وللاحظ أن مفهوم النسخ بدوره كان معتمداً آخر لكثير من التبريرات للتوجهات القومية، أو ما هو ضد مصلحة الأمة، وذلك باستخدامه تبادلياً عند الحاجة مع مفهوم الأزلية، المهم أن (نصر) هنا إنما ينبه فقط إلى هذا للتناقض، بدليل مسألة النسخ كما وردت في كتب علوم القرآن، دون أي محاولة للتدخل، الرجل أراد - فقط - فتح نافذة للنقاش، لكنها النافذة التي تسحب من رجال الفكر الديني أهم أدواتهم الانتهازية لسحق المواطن باسم الدين وهو الأمر الذي يمكن أن يزول بالوطن في النهاية إلى مقلب نفايات الأمم، ومن ثم ندفع بالمسألة مسافة أبعد، ونطلب جهدا واضحا يربط إشكاليات النسخ بواقعها الموضوعي، من حيث كانت الآيات تعبيرا عن وقائع في حقل أحداث أتت إليها في زمانها، وهو ما سبق أن قدمنا فيه دراسة منشورة كمدخل ومقدمات^(١)، من أجل وقف تزيف وعي المواطن، وتزييف الدين ومعاملته بانتهازية، ووقف الانزلاق التاريخي للمهين لهذه الأمة نحو القاع.

التناقض

وأن التناقض يظهر واضحا جليا، عندما نجد أن أي محاولة لمناقشة أزلية النص تتهم فوراً بالكفر والإلحاد، وفي الوقت ذاته، ودون أن يطرف لهم جفن، يأخذون قضية النسخ من المسلمات، ومن لا يؤمن بها كافر بدوره، ولا نجد مبررا لكلا الموقفين المتناقضين غير الإبقاء على بدائل تظل دوما متاحة، للتخديم على المصالح وقت الحاجة، حتى لو كانت تلك المواقف شديدة التناقض.

والحق، فإن الإصرار على وقوع النسخ هو موقف حق، لكنه يحتاج في الجانب الآخر التنازل عن المفهوم السائد حول الأزلية والثبات، ومن النماذج التي تشير إلى التمسك بوقوع النسخ على سبيل المثال، ما جاء عند شيخ علوم القرآن (جلال الدين السيوطي) في قوله: «قال الأئمة: لا يجوز لأحد أن يفسر كتاب الله تعالى إلا بعد أن يعرف منه الناسخ

(١) انظر كتابنا: الأسطورة والتراث، باب: النسخ في الوحي، محاولة فهم.

والمبسوخ، وقد قال على رضى الله عنه لقاض: أتعرف الناسخ من المنسوخ، قال: لا، قال: هلك وأهلك.

كذلك ما ورد عن (أبى جعفر النحاس) فى قوله: «ومن المتأخرين من قال: ليس فى كتاب الله عز وجل ناسخ ولا منسوخ، وهذا قول عظيم جدا يتول إلى الكفر».

وهو ما صادق عليه (الدكتور شعبان اسماعيل) وكيل الأزهر بقوله: «وأهمية معرفة النسخ تتضح مما يأتى: أولا: أن أعداء الإسلام من ملاحدة ومبشرين ومستشرقين جحدوا وقوع النسخ وهو واقع، وثانيا: أن الإمام بالناسخ والمنسوخ يكشف النقاب عن سير التشريع الإسلامى، ويطلع الإنسان على حكمة الله فى تربيته للخلق وسياسته للبشرية، وثالثا: أن معرفة الناسخ والمنسوخ ركن عظيم فى فهم الإسلام، والاهتداء إلى صحيح الأحكام، فالمنكرون لوقوع النسخ فى القرآن الكريم، يخالفون صريح النص القرآنى والسنة النبوية الصحيحة واجماع المسلمين».

وتأسيسا على ذلك، يصبح إنكار النسخ لونا من الكفر الصريح، والنسخ إنما يعنى تاريخية النص وتفاعله مع واقعه وارتباطه بظروف ذلك الواقع، وفى الوقت ذاته فإن إنكار عكس ذلك ورفض الأزلية والثبات كقر بدوره وهو ما يتبناه الشيخ الغزالى هذه الأيام، وبين الكفرين يضيق المسلم ولا يبقى سوى أن يركن لمن يفسرون له الحكمة فى التناقض، بالتعتيم على الإشكالية، لاستخدام المتناقضين حسب الحاجة والطلب والمتغيرات، دون احترام مطلوب لذلك النص الرفيع، الذى تأكدت تاريخيته درسا تربويا للمؤمنين به، تلك التاريخية التى أكدتها نصوص القرآن الكريم ذاتها بما لا يحتمل لبسا أو تأويلا.

كشف الخدع

فيما جاء به الخطاب الدينى من بدع

هل يبدو العنوان مستغزاً؟ لا شك أنه كذلك لأول وهلة.. لأننا نخلط بشكل غير واع بين الدين بقداسته التى تمثلها كتبه الموحى بها، وبين الخطاب الدينى الذى يستخدمه كل من هب ودب للدفاع عن قضيته، حتى لو كانت أشد القضايا بطلانا، وهو الخلط الذى انسحب من الدين على الخطاب الدينى، وعلى أصحاب هذا الخطاب أنفسهم، الذين عمدوا إلى تأكيد ذلك المعنى، بالخلط المقصود بين الدين فى ذاته وبين خطابهم المصلحى! حتى أصبحوا ينعمون فى نظر العامة على الأقل بهيبة مستمدة من قداسة الدين، وبخوف خرافى من الزى (اليونيفورم) الذى يرتديه رجل الدين المتكهن عادة، وهو ما ساعد أصحاب الخطاب الدينى، دوماً على خداع الجماهير ضد مصالحها، وتبرير أقطع المظالم، وتبرير أشد الفظائع إثمًا، باعتبارها مشروعة دينياً، وهو الأمر الذى تدلل عليه إطلالة سريعة على تاريخ الأنظمة (التيوقراطية)، سواء فى أوروبا أو فى بلادنا، عندما كان الناس يحكمون بمساندة رجال الدين، أو بهم مباشرة، خاصة عندما يدعون لأنفسهم قميصاً سريهم الله به، أو حقاً إلهياً مزعوماً، وسواء كان ذلك الدعى بابا أم سلطاناً أم خليفة أم إمبراطوراً.

ومن نكد الدهر أن نعى هذا الخلط، ونظل فيه سادرين. ومن ثم فإن مانسمع ونقرأ من كلام مرسل، لم يستطع أن يفرق بوضوح بين الدين وبين المشتغلين بأمر الدين، وبين الدين وبين الخطاب الدينى، وبين الدين فى ذاته كمقدس سر تقديسه الوحي الإلهى، وبين الفكر الدينى الذى يشرح أو يفسر أو يضيف أو يؤول أو يستخدم ذلك الوحي لمأربه أو لوجه الله.

والمثال الأوضح هنا، أننا نعلم جميعاً ولا نشك لحظة أن الوحي القرآنى هو كلمة الله الواحدة الثابتة، ومع ذلك فإننا وجدنا عبر متغيرات سياسية واجتماعية، من كان يبرر لنا النظام الاشتراكى بالقرآن والسنة والقواعد الفقهية، ثم جاءنا من يبرر الاقتصاد الحر ويكفر الاشتراكية والاشتراكيين، ويتغير الأحوال عبر الأيام، وتداولها بزوال نظام اقتصادى اجتماعى وقيام آخر. كنا نجد لدى الخطاب الدينى مشروعية كاملة لمحاربة دولة إسرائيل، بينما نجد فى زمن كامب ديفيد كل المبررين يتقدمون بدلائلهم السلمية وآرائهم الشرعية، التى تؤكد أنهم ما داموا قد جلبوا للسلم، فطيناً أن نجح لها ونتركها على الله (!؟) وفى حرب الخليج وجد نظام

(*) نشر فى مايو ١٩٩٣، بمجلة أدب ونقد، القاهرة.

صدام من رجال الدين في مختلف أنحاء بلاد لا إله إلا إله، العدد الكافي لتبرير مواقفه، وعلى الجانب الآخر وجد المتحالفون ضده (من المسلمين تحديداً لأن الأمريكيان لم يقطوها) من يبرر لهم موقفهم تبريراً شرعياً.

وهكذا مع شديد الأسف، نهدر قيمة الوحي الصادق، وتعامل معه (بفهلوة)، تبرر ما نريد، وترفض ما لا نحب، وتدافع عن ظلم، وتقرر لمواقف شديدة التقافر مصداقيتها الدينية، وهو الأمر الذي يستهين بالوحي الإلهي، ويجعله مطية لكل الأغراض، ويمتهن كلمة الله الصادقة، دون أن يرف له جفن، وهذا هو بالتحديد ما نقصده بما جاء به الخطاب الديني من بدع، ليست من صحيح الدين، ولا من سلامة الضمير ولا الإيمان.

ومن ثم كان لابد من موقف حاسم إزاء ما يحدث، موقف يضع الشروط التي تضمن احترام النص، وتمنع استثماره حسب الهوى والغرض، وربما لخدمة أشد الأمور بعدا عن الحق والإنصاف. ومن بين هؤلاء الذين أخذوا هذه المهمة على عاتقهم، المفكر المتميز (نصر حامد أبو زيد)، الذي حدد أساساً لمشروعه العلمي، يتمثل في أن الدين يجب أن يكون عنصراً أساسياً في أي مشروع نهضوي. لكنه توطئة لذلك أعطى من عمره الكثير لإيضاح أن الدين ليس هو الخطاب الديني، والذي يمارس دوره بشكل أيديولوجي نفعي، إنما الدين هو النص الديني الموحى به بعد تحليله وفهمه فهماً علمياً صحيحاً يمنع عنه أي لبس، ويقف عقبة إزاء محاولات استثماره، وهو ما سيلقى فقط ما فيه من قوة دافعة نحو التقدم والعدل والحرية.

وقد انتهى الدكتور نصر أبو زيد في بحوثه إلى عدم وجود خلاقات جوهرية بين خطاب المعتدلين وخطاب المتطرفين، فكلا الجانبين النشيطين يعتمد على ذات الآليات التي توحد فكرهم بالدين لاكتساب قداسته، وتفسير كافة الظواهر بإرجاعها إلى مبدأ أول هو الحاكمية الإلهية، بوصفها نقيضاً لحاكمية البشر، إضافة إلى سلطة السلف، وتحويل نصوص المجتهدين إلى نصوص شبه مقدسة أو مقدسة، بحسم قطعي يهدر البعد التاريخي للدين تماماً، كما يعتمد الخطابان على ذات المنطلقات الفكرية بمبدأ تحكيم النص، الذي عادة ما يصبح تحكيمياً لتفسير وفهم فئة بعيدها للنص على حساب العقل، وهو الأمر الذي ينتهي بالخطاب الديني إلى موقف نقيض من الإسلام، لأنه نقيض للعقل رفيق الإسلام وأساسه المتين، ثم يقوم ذلك الخطاب بتحريم ما عدا ذلك عن طريق التغطية الأيديولوجية لتوجهاته الرجعية الخادمة للنظم السياسية الدكتاتورية، عن طريق مبدأ (لا اجتهاد مع النص).

وهي خدعة أيديولوجية، لأن معنى النص هو (النص الواضح القاطع الذي لا يحتمل إلا معنى واحداً)، والنص بذلك نادر في الوحي، وتظل سائر الآيات قابلة للاجتهاد والتأويل.

وبهذه التفرقة بين الخطاب الدينى وبين الدين، يزرع عمل الدكتور نصر عن الفكر الدينى وخطابه القداسة، ليصبح اجتهادات بشرية لفهم نصوص الدين، بحيث يظل الروح الإلهى مصاناً باحترام حقيقى، وهو ما لا يسمح باللعب بالآيات وتفسيرها حسب الهوى والمنافع، واكساب ذلك التفسير قدسية الدين ذاته.

ومن هنا فإن الدكتور نصر حامد أبو زيد، وغيره من أصحاب ذات الاتجاه والغرض، وإن اختلفت الأدوات بين هؤلاء الكوكبة من الباحثين المبشرين بفجر جديد، قد تعرضوا لهجمة شرسة من أصحاب الخطاب الدينى، ارتكبت جميعاً إلى التكفير، لخصار أعمالهم وتفسير المواطن منها، وتشكيل رأى مسبق لديه يملعه من متابعتها أو قراءتها، ولكن المأساة الحقيقية أن يتحول الأمر إلى إرهاب حقيقى، فمن الدعوة الصريحة إلى إخراس تلك الأصوات (وهو ما تعرض له كاتب هذه السطور على صفحات الأهرام والنور وغيرهما) إلى الانتقال للفعل لدخل قلعة العلم المفترضة (جامعة القاهرة)، حيث تم رفض الأعمال التى قدمها الدكتور أبو زيد، والتى تصل إلى ثلاثة عشر عملاً، ولم تشفع له لنيل درجة الأستاذية، أما الأكثر نكاية وإثارة للفرع حقاً، هو أن يكون التبرير المدون لذلك الرفض، هو اتهام الرجل بالكفر، بعد تزوير كلامه وتحريفه عن موضعه وسياقه، على نمط (لا تقربوا الصلاة)، إضافة إلى التلقيق فى التأويل المتعسف، دون الرأى العلمى المفترض وحده، وهو ما فطه تقرير الشيخ عبدالصبور شاهين، رجل بيوت لهف الأموال المشهور، وبالطبع لم يكن غريباً أن يكون كاتب تقرير بهذا السميت والشكل رجل من المستفيدين المتاجرين بخطابهم الدينى، وهو ما علمناه عنه يقيناً فى علاقته بأكثر من فضيحة لم يداريها ولم يندى لها جبينه. فهو أمر مفترض لدى أصحاب الخطاب الدينى الدفعى، ومن الطبيعى تماماً أن يصاب مثل كاتب التقرير بهذا الهياج الشديد، لكن غير المقبول وغير المفترض وغير المتوقع إطلاقاً، أن يكون رجل واحد هذا رأيه، يتمكن بالإرهاب من فرض رأيه واستبعاد رأى جميع أساتذة كلية الآداب وبخاصة قسم اللغة العربية فيما قدموه من تقارير، وهذا الكارثة حقاً.

ويبقى التساؤل: هل أصبحت قبة الجامعة، قبة شيخ من نوى الكرامات ثوى فى قبر مبروك؟ أم قبة كنيسة؟ أم قبة أحد المساجد؟ أم قبة معهد علمى عريق تعرض فى غفلة أو تغافل مقصود، لتسرب الإرهاب إلى حرمة ليعتدى على أقدم حرماناته وهى حرية البحث العلمى، وأمانة القرار العلمى؟ الفضيحة عالمية يا سادة يا كرام، ولم تعد مسألة ترقية (أبو زيد) أو حتى فصله (أنا شخصياً أحبذ القرار الأخير، لأنه سيعطى الرجل تفرغاً لياتى ويجلس بجانبى يؤنس ترهيبى، كما سيعطى منراوة أكثر ثنى معركة يجب أن تحسم اليوم وليس غداً حسباً نهائياً، إما حياة الأمة وتقدمها، أو نلفض أدينا منها ونترحم على نكراها) فالقضية أكبر

* وما حدث لهذا الكتاب الذى بين يديك !!

الآن من ترقية أسناد، إنها منطق الإرهاب والتكفير واضطهاد الفكر الآخر، وإذا كان هذا قد حدث مع نصر وهو مسلم، فكيف به لو كان مسيحياً؟ فيا أيها المسيحيون المصريون طوبى لكم حقاً وصدقاً، والحق أقول لكم: إن مصر تتأسس اليوم، وفي هذا الجيل، لقد افتتحت قضية نصر الملحمة، والله المستعان.

ذبح المفكرين على الطريقة الإسلامية

(مفكر من أهم مفكرى التنوير فى التاريخ المصرى، وعلامة فارقة فى تاريخ الثقافة العربية جميعاً). هذا بالضبط ما قلته فى إحدى ندواتى بعد أن قرأت للرجل بحثاً واحداً، كان منشوراً أيامها فى دورية عربية، وبعدها تابعت البحث عن أعمال الرجل، وعن الرجل نفسه، لأكتشف أنه كان بدوره يبحث على، عندما أرسل لى - بمدينة الواسطى حيث كنت أقيم - أحد مريديه، ليطلب اللقاء.

وبقدر ما أدهشتنى كتابات هذا الرجل بقدر ما أدهشنى شخصه، تحسبه لشدة تواضعه وهو يستمع للقول إنه يستمع إليه لأول مرة، ثم تكتشف أنه يعلمه فعلاً لكن بشكل أفضل، حكى لى عن مرحلة الصبا بشديد من البراءة والاعتزاز، وكيف بدأ عاملاً فنياً باللاسكى، وكيف حمل أعباء الأسرة بعد رحيل عائلها، وكيف كان يعمل نهاراً ويدرس ليلاً، لكنك لا تجد مهما بحثت أى أثر لتشهوات كان يمكن أن تتركها تلك الرحلة فى نفس أى رجل، كل ما حدث أنه قرر أن يحمل عبء مصر جميعاً.

صريح كل الصراحة إلى حد الصدمة، لا يقول إلا ما يعنيه فعلاً، أما المستوى العلمى الرفيع والرصين فى إصداراته السبع، فتشى بصراحة علمية نادرة، تفصح عما يأخذ الرجل به نفسه من شدة وقسوة عندما يعمل، فعلى مستوى الكتابة، وعلى المستوى الشخصى، لم يساوم أبداً على مبادئه، ولا على مستقبل هذا الوطن. ذلكم هو نصر حامد أبوزيد.

والقارىء لأعمال نصر أبوزيد يكتشف هم الرجل فى إزالة ومنع الاستخدام النفعى والانتهازى للدين، بدأ به على ربط النص بسببه الموضوعى وسياقه التاريخى. أما الأسلوب فتشيد الرصانة، شديد البراءة أيضاً، يفصح ببراءته أولئك المتنفعين على مر العصور، ومن هنا استشعر أولئك الخطر الذى يمثله هذا الإنسان، فشكوا عليه حملتهم التى قادها مستشار بيوت هبش الأموال المعروف عبد الصبور شاهين لتدعمه بعد ذلك أسماء كثيرة وردت بكشوف البركة، ليأخذ التحالف الأسود مداه ليصل بالرجل إلى المحاكم، حيث يصدر ضده الحكم بتفريقه عن زوجته، بحجة أنه أراد الاجتهاد فى قواعد المواريث، فانكر بذلك معلوماً من الدين بالضرورة، والمعنى الضمنى فى هذا الحكم أن الرجل مرتد عن الإسلام، ويصبح من حق أى مسلم مهووس أن ينبحه وهو مطمئن القواد قرير العين، بالنظر إلى العلاقات

(*) نشر فى ٢٦/٦/١٩٩٥، بمجلة روز اليوسف، القاهرة.

الواضحة بين الأقطاب، حيث أفتى الشيخ الخزالي في محاكمة قتلة فرج فودة، بأن أى مسلم يمكنه تنفيذ حدود الله بيديه، وبالمناسبة منحت حكومتنا المباركة هذا الرجل جائزتها التقديرية ١٢.

ولو مددنا الخط على استقامته، منذ مقتل الدكتور فرج فودة، مروراً بمحاولة اغتيال نجيب محفوظ، ثم ربطنا ذلك بتراجع العنف الدينى المسلح بعد الصدمات الدموية مع جهاز الشرطة، ومع خسارة ذلك العنف تأييد الشارع المصرى له، حيث بدأ الناس بالتعاون الفعلى مع الشرطة بعد ما رأوا من جرائم الإرهاب، فإننا سنلاحظ فوراً نقلة جديدة، تتمثل فى متغيرات مرحلية وتكتيكية، لكسب الجماهير إلى صف الإسلام السياسى، وذلك برفع عدد من قضايا الحسبة ضد مفكرى مصر، مثلما حدث مع عاطف العراقي، وكتاب روزاليوسف، وغيرهم، وهذا يتم نقل قضية نصر أبو زيد من دائرتها الأصلية إلى الدائرة التى أصدرت الحكم، دون مبررات واضحة، وهى كلها مؤشرات إلى منهج آخر وطريق آخر يتسم بالذكاء قد بدأ تنفيذه، حيث يمكن ذبح نصر أبو زيد بعد الحكم، مع تهيئة الجماهير لقبول ذلك الذبح الشرعى بحملة واسعة حدثت فعلاً فى مساجد معلومة الشأن، دون أن نتمكن من اتهام الإرهاب الدينى المسلح، وسيف هيبة مؤسسة القضاء مرفوع فوق رؤوسنا، ولأن القتل هنا سيكون بتفويض رسمى من مؤسسة الدولة، ومختوما بخاتمها الرسمى.

كل ذلك يشير إلى جودة عالية فى التكتيك، وتوزيع مبرمج بدقة للأدوار، تمكن من الاستفادة من الوسطية الفجة التى تلعبها مؤسسة الحكم، منذ أن قررت أن تكون الدولة دولة مؤسسات ديمقراطية، ثم قررت فى الوقت نفسه أن الدين الرسمى للدولة هو الإسلام، وأن الشريعة الإسلامية المصدر الرئيسى للتشريع، فجمعت بين المبدأ الديمقراطى الذى لا يعرف عن المواطنين هويتهم الدينية، ولا يضع، فى اعتباره إن كان هذا المواطن مسلماً، أم مسيحياً، أو حتى بلا دين محدد، وبين أيديولوجيا دينية شمولية، مع التصور الساذج أنه من غير الممكن استخدام هذه النصوص الدستورية عملياً، حيث كان الأمر تجملاً من النظام أمام التيار الدينى، وإثباتاً لتدين الدولة والتحائها، لتحقيق عناصر ومناخ مناسب للتحالف الذى حدث آنذاك بين نظام السادات وبين الإسلاميين.

ولا شك لدينا أن السيد القاضى المبجل، الذى أصدر الحكم، كان متسقاً تماماً مع القاعدة التشريعية التى سوغت له أن يحكم بما حكم، فتحت يديه باب للجحيم يمكنه أن يفتحه ويستخدمه وقتما شاء، قد وضعته له حكومتنا الغراء، كما أن سياسته كان متسقاً تماماً مع منظومته الدينية والفكرية، فالرجل كما رنا إلى علما من المتشددى فى أمور الدين، لذلك فقد

أصدر الحكم الذي ارتاح إليه ضميره وعقيدته، التي هي بهذا المنطق أساس ومقياس كل الأحكام.

لكن هذا كله لا يعنى تبرئة السيد القاضى المبجل من الخطأ، فجل من لا يخطئ، نقول هذا ونحن نعلم معنى هيبة القضاء ومؤسسته، كما نعلم جيداً ما قد يجره هذا الكلام علينا نحن بالذات. لكن المسألة لم تعد تحتل تردداً أو وسطية أو تميعاً للمواقف، نعم مؤكداً لدينا أن الحكم بقياسة على عقيدة القاضى ونص الدستور صحيح تماماً، وهو الأمر الذى يجب أن يحيل الجميع الآن إلى مناقشة القاعدة الدستورية والتشريعية ذاتها، التى سوغت له إصدار حكمه، أما الخطأ الذى نقصده فهو قيام الحكم على حيثية اتخذت موقفها من اجتهاد نصر أبو زيد فى مسألة المواريث، وهو ما شرحه الدكتور محمد البرى، لا فض فوه، أن اجتهاد نصر هو إنكار لمعلوم من الدين بالضرورة، والخطير هنا هو أن القاضى المبجل قد أصدر حكمه بناء على فهمه هو لما كتب نصر أبو زيد، بينما هناك كثير من مفكرى هذا البلد، قد قرأوا أعمال الرجل، ولم يفهموا منها ما فهم السيد القاضى، وهذا جوهر الأمر، حيث يتم تحكيم الدين فى رقاب العباد، بينما النص الدينى نفسه قابل لتعدد الفهم حوله بتعدد القراءات واختلاف الثقافات، كما أن أى نص آخر يحمل ذات المشكلة فى تعدد ألوان الفهم حوله، ومن ثم يصبح الخطأ هنا - خاصة إذا كان الخطأ قاتلاً - هو فى فهم ما كتب نصر أبو زيد، يلتبس بخطأ آخر يتأسس على الانحياز لفهم دون فهم آخر للنصوص الدين، وهو بدوره ما ينبى على اعتبار تلك النصوص نصوصاً جامدة ثابتة لا تقبل المناقشة، ويلحق بذلك نتائج هى أن أى محاولة لتحديثها أو تاويلها، أو حتى مجرد تحريكها، يعنى الكفران المبين.

وقد أخذ فهم نصوص القرآن الكريم أحد طريقين، ظلاً طوال التاريخ الإسلامى فى حالة مدوجزر، لعبت بهما أقدار السياسة والظروف الاقتصادية والاجتماعية، حتى استقر أحد الطريقين وساد فى عصور التخلف والظلام.

فالمعلوم لدى أى مسلم أن القرآن الكريم لم يتنزل على النبى صلى الله عليه وسلم دفعة واحد وكثلة متماسكة كالواح موسى، إنما تواتر مفزاً عبر ثلاث وعشرين سنة، هى عمر الوحى، أى أنه استغرق من التاريخ زمناً يتجادل مع أحداث الواقع ومستجداته ويتفاعل معها ويجيب على ما تطرحه من إشكاليات دائمة التغير، وخلال ذلك نسخت آيات آيات أخرى، ونسيت آيات، ورفعت آيات، وهو ما يعنى أن الوحى عمراً هو جزء من التاريخ، وهو ما يعنى تاريخية النص القرآنى التى لا يجادل فيها إلا مكابر أو صاحب مصلحة، وكانت هذه التاريخية واضحة تماماً فى أذهان المسلمين الأوائل.

وفهم تاريخية النص الدينى، وربط الآيات بأسبابها، لا شك يوقف الاستخدام النفى والانتهازى والمصلحى والارتزاقى للدين، فحيث أن عملية جمع القرآن زمن الخليفة عثمان،

قد جمعت الناسخ إلى جوار المنسوخ، فقد دفع ذلك أكثر الصحابة علما وفقها إلى التنبيه على تلك التاريخية طوال الوقت، وهو ما يمثل قول علي بن أبي طالب لأحد القضاة وهو يحكم بين الناس: «هل تعرف الناسخ من المنسوخ؟» فقال: لا، فقال علي: «إذن فقد هلك وأهلك».

وفي عصور التخلف، واستخدام الدين لخدمة توجهات أصحاب السلطان، تم وضع قاعدة فقهية تقول: إن العبرة بعموم اللفظ لا بخصوص السبب، وهو ما يفتح الباب على مصراعيه أمام الاستخدام الانتهازي الصريح لنصوص الدين. ومن أمثلة ذلك الاستخدامات القريبة ما مر في تاريخنا المعاصر، من تبرير رجال الدين لتوجهات الحكومات على تناقضها التام، فعندما كنا نحارب إسرائيل وجدنا آيات لا حصر لها تؤيد تلك الحرب وتدعو إليها، وعندما قررنا عقد السلم معها وجدنا آيات أخرى تدعو إلى السلم وتطالبنا بالجنوح إليه، وعندما اعتمدنا المنهج الاشتراكي في الزمن الناصري، اكتشفوا لنا أن رائد الاشتراكيين وإمامهم هو النبي صلى الله عليه وسلم، وعندما قررنا الأخذ بنظام الاقتصاد الحر قدموا لها كشفا على النقيض تماما، يجعل الناس درجات وطبقات.

وهكذا وجد القائمون على شئون الدين بناء على تلك القاعدة الفقهية، مكاسب دائمة، تبرر للسلطين عبر العصور آراءهم واتجاهاتهم بل ونزواتهم، بالدين ونصوصه تأسيسا على إنكار تاريخية الوحي والقول بثباته الأزلي في لوح محفوظ، للعمل بالناسخ وقت الحاجة، وللعمل بالمنسوخ عند تغير الحاجة، حسب التوجهات المطلوبة والانتهازية.

والقول بأزلية النص إنما يجافي العقل والمنطق والنص نفسه، حيث يحوى النص أحداثا وقعت إبان حياة الرسول لا يمكن فهمها إلا في ضوء تاريخية النص، ولا يمكن فهم الآيات المتعلقة بها إلا بربطها بتلك الأحداث الحادثة وليست الأزلية أو القديمة، وهي تتعدد بتعدد آيات القرآن الكريم ذاته، وإلا كيف نفهم نصا أزليا قديما يحدثنا عن واقعة زيد بن حارثة وزينب بنت جحش ليحل إشكاليتهما؟! أو كيف نفهم في ظل الأزلية النص الذي يحدثنا عن أولئك الذين نادوا النبي من وراء الحجرات، أو كيف نفهم سماع الله لتلك المرأة التي جاءت إلى النبي تجادله.. الخ، والنماذج أكثر من أن تحصى.

من هنا وتأسيسا على كل ذلك جاءت أعمال كوكبة المفكرين المحدثين في مصر، لوقف إهدار الوطن وكرامة المواطن طوال الوقت بهذا الاستخدام النفعي للدين، وحتى لا نظل على حافة التناقض دوما، وعلى رأس تلك الأعمال كانت كتابات نصر أبو زيد الرائدة، التي أفضت مضجع هؤلاء المنتفعين، ودفعتهم إلى تلك الحملة المسعورة، ضمن تكتيكهم الجديد المرحلي.

وغير خاف على أي مدقق، أن استمرار التعامل مع النصوص باعتبارها كتلة واحدة غير مرتبطة بأحداث ومتغيرات واقع الزمن النبوي، مع تعليقها في فضاء لا يرتبط بواقع تلك

الأحداث، أدى إلى تناقض شديد إلى درجة (الشيزوفرينيا) في فكر الإنسان المسلم، كنتاج ضروري للتضارب بين الناسخ والمنسوخ، والإيمان بالعمل بأحكام كليهما، وأبرز مثال عليه ذلك التضارب بين آيات الصفح والصبر الجميل، وبين آية السيف التي أجمع الفقهاء على نسخها لآيات الصفح، وهو تناقض شكلي بالطبع وليس موضوعيا. لأن لكل منهما كانت ظروف واقعية تلحم به وتبرره، بالتالي، وعملا بقاعدة العبرة بعموم اللفظ لا بخصوص السبب، انطبع سلوكنا بالنفعية والانتهازية، حيث يمكنك أن تجد مبررا دينيا دائما لما تريد، وبحيث أصبحت الآيات القرآنية والأحاديث حججا دائمة حتى في خصوماتنا الشخصية أو تعاملاتنا المجتمعية أو الاقتصادية، وكل منا على طرفي الخصومة يجد فيها مؤيدا له.

ومن ثم تناقضنا مع أنفسنا، ومع تاريخنا، ومع الآخر، ومع العالم، ومع مفهومنا عن الوطن، بل عن الدين ذاته، فلم نستطع طوال ذلك التاريخ أن نضع رؤية واضحة متسقة لأنفسنا أمام أنفسنا أو أمام العالم، وهو ما ترك بصمته الواضحة لدى الأحزاب الدينية، التي لم تتمكن حتى الآن من وضع برنامج واضح المعالم لها.

ولو حاولنا القياس على المحاكمة التي تمت وانتهت بقرار تفريق نصر أبو زيد عن زوجته، لوجب إجراء محاكمات مثيلة لشخصيات كبرى في تاريخ الإسلام تصل بعضها إلى درجة القدسية، مع تفاوت تلك الدرجة لدى المذاهب الإسلامية، فلدينا نماذج مثل الخليفة عمر بن الخطاب، الذي ارتكب بهذه المعاني ما لم يسبقه إليه أحد، وما لم يلحقه إليه أحد، فقد أوقف العمل بحد السرقة عام الرمادة، ثم نهى عن متعة حلال، فخالف بذلك نص القرآن (يا أيها الذين آمنوا لا تحرموا طيبات ما أحل الله لكم) (٨٧/ المائدة)، وذلك عندما وقف على المنبر النبوي وقال: (متعتان كانتا على عهد رسول الله، وأنا أهما عنهما وأعاقب عليهما: متعة الحج ومتعة النساء).

لن أناقش هنا مسألة الردة، وهل هي حد من الحدود المقررة في الإسلام من عدمه، فقد تعرض لها أساتذة أكفاء وفندوها تفنيدا محكما، لكني أسلك هنا سبيلا آخر أراه سبيل الإنسانية الحرة.

فنحن يمكننا أن نفهم الظروف التي أدت إلى حروب الردة زمن أبي بكر، ويمكننا أن نتفهم اغتيال المعارضين زمن النبي صلى الله عليه وسلم، وذلك بالنظر إلى ظروف الزمن آنذاك، حيث كانت دولة العرب الإسلامية في طور النشأة والتكوين، وكان إسلام الفرد آنذاك تعاقدًا بشروط، حيث يعرض عليه الإسلام، وهو رجل بالغ عاقل راشد، ليختار بملء إرادته وحرية، ويدرك مقدما النتائج المترتبة على إخلاله بذلك العقد، كما يمكننا أن نفهم سر شدة العقاب

للمعترض والمرتد آنذاك، حيث كان إنشاء دولة من عدم، ومن قبائل متفرقة متصارعة، مع ما يعنيه ارتداد فرد بارتداد قبيلته جميعاً، وما يؤدي إليه ذلك من تفكيك عرى الدولة وتوحيدها، لذلك تمت التضحية بأرواح كثيرة عند قيام الدولة لأنها كانت تنهض في وسط معاد لها تماماً، لذلك كانت مضطرة، أن تكون دولة عسكرية شديدة المراس طوال الوقت.

نعم يمكننا أن نفهم ذلك ونعيه جيداً، لكننا هنا في مصر وعلى مشارف القرن الحادي والعشرين، ومصر كانت دولة مركزية، وأمة متكاملة قبل أن تعرف الإسلام بألوف السنين، فما حكم المسلم هنا اليوم حيث يولد مسلماً بحكم ميلاده في أسرة مسلمة؟ فلا هو اختار الإسلام عن دراية وإرادة ودرس واقتناع، ولا هو دخل في ذلك العقد عن بيئة واضحة نافية للجهالة، أفئن حاول من بعد أن يطمئن إلى طوية فؤاده، أو أن يناقش أمراً من أمور الدين ويجتهد فيه يحكم عليه بأنه مرتد؟ هكذا بكل بساطة؟!.

هل نحن كيون بذاته؟ أم نحن أبناء هذا العالم؟ لقد كافحت البشرية وناضلت، وقدمت ملايين الضحايا على مذبح كرامة الإنسان وحقوقه، حتى تمكنت من إرساء تلك القواعد الحقوقية، وأهمها حق حرية الاعتقاد، وحرية التفكير، وحرية القول، وحتى استطاعت أن تقيم الدولة المدنية الديمقراطية، ونحن هنا لا نجرؤ على حرية الاعتقاد، فقط ربما حاولنا حرية الاجتهاد، وعندما تصدر مننا أحكام القتل، إما من أمير جماعة مافون، أو من محكمة تابعة للدولة، لأن حكومتنا الرشيدة لم تع بعد التعارض الهائل بين مواد الدستور وبعضها، لم تع أن حقوق المواطن في دولة مدنية دستورية مؤسساتية، تتعارض بل وتتضارب تضارباً صارخاً مع الهدود الأخرى في الدستور، وربما كانت قضية أبو زيد الآن هي الصنارة النافعة، ومن ثم أرفع صوتي هنا وأطلب من كل شرفاء مصر أن يضموا أصواتهم إلى صوتي، للعمل على إعادة النظر في القواعد التي يمكن أن تسوغ للبعض إهدار أبسط حقوق الإنسان، حتى لو كانت تلك القواعد لإيجاد توازنات وسطية تحل بها الحكومة مشاكلها مع المعارضة الدينية، أو لرشوة تيار شعبي غير رشيد، فإما أن نقيم دولة مدنية حقاً، أو لنخبرونا بوضوح أنكم مستريحون لوضعنا المزرى هذا خارج التاريخ، ولذا في دستور ١٩٢٣ أسوة حسنة، وكنا نحن واضعوه وليس آخر.

منذ فجر التاريخ والحج فريضة دينية

«الدائرة هي أكمل الأشكال».. هذا ما أعلنه (فيثاغورس) في القرن الرابع قبل الميلاد.. وقبله بحوالى نصف قرن كان الفيلسوف (طاليس) يؤكد أن الأرض مستديرة كالقرص تماما. وتوصل (أنسكمنديس) إلى أنها معلقة في الفضاء.

ووسع (بارمينيدس) النظرية، فقال أن الكون كله، ليس إلا كرة تامة الاستدارة. ولم يأت عام ٣٥٠ قبل الميلاد، حتى كان (ديمقريطس) قد دعم النظرية على الكون كله، حين أنهى إلى أن الكون كله، يتركب من جسيمات مادية كروية الشكل متناهية في الدقة والصغر، هي للذرة^(١).

والعلم الحديث يؤكد أن الكون كله من أكبر أجرامه إلى أدناها، يعتمد الكروية في تشكيله، والاهليجية في حركته (الاهليجية هي الطواف دائريا على منحى ببضاوى). فالأرض مثلها مثل بقية كواكب المجموعة الشمسية، كرة تطوف على منحى ببضاوى حول مركز هو الشمس، والشمس كأي نجم كرة نارية تطوف مصطحبة معها كواكبها بنفس الطريقة، حول مركز مجرتها (التيانة)، والمجرات بالملايين والنجوم بالبلايين، وكلها كروية في تشكيلها، ذات طواف اهليجي في حركتها، وينطبق هذا حتى على أدق الأجسام الكونية. فالذرة مجموعة شمسية مصغرة، إذ هي عبارة عن إلكترونات كروية تطوف إهليجيا حول مركز كروي هو نواة الذرة.

والغريب أن الإنسان - منذ فجر التاريخ - عندما كان يريد إثبات خضوعه لناموس الكون، كان يضع نقطة اعتبارية يقدسها ويطوف حولها، كطواف الكواكب حول الشمس أو الإلكترونات حول الذرة، كما لو كانت الكروية أو الاستدارة ناموسا قدسيا إلى جانب كونها ناموسا علميا:

ولما كانت المكتشفات الفلكية القديمة (في الرافدين)، قد توقفت عند سبعة كواكب تدور حول الشمس، فيبدو أن ذلك سوغ للإنسان القديم أن يضع لطوافه حول بيوت الآلهة المقدسة وحدة قياسية مقدسة تتكون من سبعة أشواط. مع الأخذ في الحسبان أن هذه الكواكب السبعة كانت آلهة في نظره.

(*) من أوائل موضوعات الكاتب الاختبارية، نشر بالعدد (١٢، ١٣) من مجلة الكويت، الكويت.
(١) تاريخ الفلسفة اليونانية، يوسف كرم، ص ١٢.

الحج في العقائد القديمة

ومنذ بداية التاريخ الفرعوني، اتخذت مدينة (أبيدوس) مكانة قدسية لا تبارى. فقد اعتقد القوم هناك أن رأس الشهيد (أوزيريس) مدفون فيها. ومع بداية العصر المتوسط الأول، أصبحت زيارة البيت المقدس في (أبيدوس) والطواف حوله سبعة أشواط، حجا وفريضة إجبارية على كل مؤمن بأوزيريس، في حين أمست السنة للمستحبة هي الدفن بجوار حبيبهم، الشهيد، باعتبار جواره وحماه، أقدس وأطهر مكان على الأرض، بل هو في اعتقادهم مركز الكون، حتى أطلق الكهان على مدفن أوزيريس (أباتون) أي الحرم، لأن الغناء أو الطبل أو الصيد، أو حتى مجرد الجهر بالصوت كانت محرمة في (أبيدوس).

وحتى اليوم، لم يزل العامة حول المنطقة والمسافات بعيدة، يقصدون آبار المياه المقدسة في أبيدوس للاخصاب والاستشفاء، دون علم بأصل هذه القدسية الحقيقي. فالمسيحيون يقصدونها معتقدين أنها قبر قديس من آباء الكنيسة الأوائل، ويقصدها المسلمون واضعين في حسابهم أن هذا القبر مقام ولي من الصالحين^(٢).

وفي بلاد الرافدين تبنت الدول السامية حضارة سومر. وخلال الحضارات التي توالى هناك من (أكد) إلى (بابل) إلى (آشور) إلى (كلديا)، كان المصطلح السومري (أيلو) أو (أيل) هو اسم العلم المطلق الدال على الإله المعبود^(٣)، فكانت (أيل) تطلق على أي رب من الأرباب^(٤) الذين يربو عندهم على ثلاثة آلاف.

لكن اللسان السامي، أبدل الكلمة السومرية (BIT) بمعنى المعبد، بمقابلها السامي بيت^(٥) وأضافها إلى (أيل) لتصبح (بيت أيل) أي بيت الله (ولاحظ التقارب في النطق بين أيل والله)، للتدليل على معبد الإله، الذي كان يأخذ عادة شكل الزاقورة وهي شيء أشبه بالمنذنة، يدور حولها سلم صاعد في شكل دائري، وعلى قممها كانوا يضعون شكلا هلاليا، رمزا للإله (سين) إله القمر، وهو نفس الإله الذي عبده عرب الجنوب تحت اسم (ياسين). كما كان الهلال أيضا رمزا للآلهة (عشتروت) كوكب الزهرة، وكانت بيوت الآلهة الرافدية تنتشر بطول البلاد وعرضها، لكن مراكز العبادة الكبرى كانت في المدن، واعتبرت محجبات للمؤمنين، خاصة بالآلهين: (سين) و (عشتروت).

(٢) ديانة مصرى القديمة، دواف أرمان، ص ٤٢٠ : ٤٢٢. انظر أيضاً: مصر والحياة المصرية في العصور القديمة لدولف أرمان وهرمان رانكه، ص ٢٩٠.

(٣) «أبيدوس» د. عبد الحميد زليد، ص ٣١ (بالإنجليزية).

(٤) الساميون ولغاتهم، د. حسن ظاظا، ص ٢٨.

(٥) الديانة عند البابليين، جان بوتيروا، ص ٩٤، ١٣٤.

وفي كنعان انتشرت بيوت الآلهة، مثل (بيت شماس) و(بيت إناث) و(بيت لحم) و(بيت يراه). ويقول رينيه ديسو^(٦) «أن هذه البيوت قد اتخذت شكل البناء المكعب، فسمى اللسان لكنعاني بيت للمعبود (كعبو). وأوجب كل معبود على أتباعه الحج إلى بيته والطواف حوله سبعا، ولعل أهم هذه البيوت، ذلك البيت الذي أقامته القبيلة الإبراهيمية بعد هجرتها من مدينة (أور) الرافدية إلى أرض فلسطين، والذي حمل اسم «بيت إيل». كما يزعم الكتاب المقدس.. حيث ظل (إيل) هو المعبود للشعب العبري منذ إبراهيم عليه الصلاة والسلام حتى ظهور النبي موسى عليه الصلاة والسلام.

ويؤكد (د. جواد على) أن الطواف حول مركز قدسى كان معروفا لدى قدماء الفرس والهند والبوذيين والرومان. كذلك نجد في المزامير بالكتاب اليهودي المقدس «أغسل يدي في النقاوة فأطوف بمذبحك يا رب»، (الاصحاح ٢٦)، وهو دليل واضح على وجود الطواف عند اليهود، وفي ثانيا حديثه عن الحج، يقول (د. جواد) «أقصد بالحج الذهاب إلى الأماكن المقدسة في أزمنة موقوتة للتقرب إلى الآلهة وإلى صاحب ذلك الموضع المقدس، وتقابل هذه الكلمة العربية كلمة Pilgrimage في الإنجليزية. والحج بهذا المعنى معروف في جميع الأديان تقريبا. وهو من الشعائر الدينية القديمة عند الساميين. وكلمة حج من الكلمات السامية الأصل الاصلية العتيقة، من أصل ح ك HG ح ج وهي حك.

وفي العبرانية، وقد وردت في كتابات مختلف الشعوب المنسوبة إلى بنى سام. وفي روع الشعوب السامية القديمة أن الأرباب لها بيوت تستقر فيها.. ولذلك يرى المتعبدون والمتقنون شد الرحال إليها للتبرك بها والتقرب إليها، وذلك في أوقات تحدد وتثبت، وفي أيام تعين تكون أياما حراما، لكونها أياما دينية ينصرف فيها الإنسان إلى التفكير في آلهته.. وتكون هذه المواضع التي تستقر فيها الآلهة بيوتا لها، ولذلك قيل في الأزمنة القديمة (بيوت الآلهة)، وقد بقى هذا الاصطلاح حيا حتى الآن يطلق على المعابد. فالمعبد هو بيت الله في أغلب لغات العالم المعروفة في الزمن الحاضر،^(٧).

محجات الجاهليين

أشارت النصوص السريانية واليونانية واللاتينية القديمة إلى وجود الحج عند العرب قبل الإسلام، غير أنها لم تشر إلى وجود بيت واحد كان يحج إليه العرب جميعا^(٨)، ويقول

(٦) العرب في سوريا قبل الإسلام، رينيه ديسو، ص ١٢٠.

(٧) المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام، د. جواد على، ج ٥، ص ٢٢٣، ٢١٤، ٢١٥.

(٨) نفس المرجع، ص ٢١٧.

(الهمداني) أن العرب كانت لهم محجبات متعددة منها بيت اللات وكعبة نجران وكعبة شداد الأيادي وكعبة غطفان^(٩)، ويذكر ابن الكلبي بيوتا أخرى كبيت ثقيف^(١٠)، ويشير (الزبيدي) إلى بيت ذي الخلصة الذي كان يدعى الكعبة اليمانية^(١١)، ويضيف د. جواد، بيوتا أخرى مثل (كعبة ذي الشرى) وكان حجبها يوم ٢٥ كانون أول من كل عام، و(كعبة ذي غابة) الذي لقبه عباده بـ (قدست) أي (القدس)، كذلك كان لآلهة الصفويين (اللات وديان وصالح ورضا ورحيم) محجباتها، كما كانوا يحجون إلى الكعبة المكية و(بيت اللات) في الطائف و(بيت العزى) قرب عرفات و(بيت مناة)، وغيرها كثيرا. وكان الحج معتادا في شهر ذي الحجة، وكان الطواف الجاهلي حول البيت الذي يعظمه سبعة أشواط^(١٢).

ويبدو أن تقديس بيوت الآلهة تلك، يرجع إلى اعتقاد الجاهلي في أن إلهه يسكن فوق سطح السماء، وبالتالي فقد يقدس أي جسم فضائي (كالنجوم وبقايا النيازك والشهب المتهاوية إلى الأرض) لتصوره أنه إنما سقط من البيت الإلهي الذي في السماء، وكذلك كان يعتبر هذا الحجر رمزا لآلهه، فيجعله مركزا قدسيا يبني حوله بيتا يطوف به تبركا، معتقدا أن هذا البيت يقع تماما تحت البيت الإلهي، باعتبار أن حجره المقدس يقع تماما تحت المكان الذي سقط منه. وأضاف الجاهليون إلى الأحجار النيزكية الأحجار البركانية لتكون محل تقديس، لأنهم خالوها ساقطة من السماء^(١٣) ربما لسوادها نتيجة انصهارها، مما يجعلها شبيهة بالأحجار النيزكية التي صهرتها حرارة الاحتكاك بالغلاف الغازي قبل سقوطها على الأرض.

ومثال لهذه الأحجار السوداء، معبود النبطيين، وهو حجر أسود يرمز للشمس^(١٤)، والآلهة مناة عبدها الهذليون ممثلة في حجر أسود^(١٥)، كذلك كان ذو الشرى، حجرا أسودا^(١٦). وقد تصور الجاهليون أن حجر الكعبة المكية الأسود ومقام إبراهيم مثل بقية أحجارهم المقدسة، حتى ظنوا. كما يقول المسعودي. أن البيت المكي من البيوت التي خططت لعبادة الكواكب السيارة السبعة^(١٧) ولكن للبيت المكي وحجره الأسود قصة أخرى، كما سنرى حين نتطرق إلى الحج في الإسلام، ولكن قبل ذلك ينبغي الوقوف مع البيت المكي في العصر القرشي، نستقري التاريخ اعتقادات الجاهليين حوله.

(٩) الإكليل، ج ٨، ص ٨٤.

(١٠) كتاب الأصنام، ص ١٦.

(١١) تاج العروس، ج ٢، ص ٢٧١.

(١٢) المفصل، ج ٥، ص ١٨٠، ١٥٢، ١٥٣، ٢١٧، ٢٢٤.

(١٣) أبو الأنبياء إبراهيم الخليل، محمد حسني عبد الحميد، ص ٩٨.

(١٤) مضمون الأسطورة في الفكر العربي، د. خليل أحمد، ص ٤٣.

(١٥) في طريق الميثولوجيا عند العرب، محمود سليم.

(١٦) نفسه: ص ٦٠، ٦١.

(١٧) مروج الذهب: ج ٤، ص ٤٧.

الكعبة المكية

يتفق الباحثون على أن الجغرافى (بطليموس) يعد أقدم من أشار إلى مكة وأورد لها الاسم (مكربا) ، ومن سرده يمكن استنتاج أنها كانت بلدة عامرة فى القرن الثانى للميلاد. ويذهب بعض الباحثين إلى أنها يجب أن تكون موجودة قبل هذا التاريخ بكثير (١٨).

ويعتقد Dr. Snouck Hmrgruje أن نبع (زمزم) فى واد غير ذى زرع، هو السبب فى نشوء هذا المركز المقدس (١٩)، وقد قدم مفتى الديار المصرى (حسين مخلوف) كتابا للسيد (محمد حسنى عبد الحميد)، عنوانه (أبو الأنبياء)، نقل فيه مؤلفه عن (جرجى زيدان) أن الأصل فى اسم (مكة) هو لفظ (بكة) أو (بك) السامية الأصل، مع الأخذ فى الاعتبار تسمية القرآن لمكة بالاسم (بكة): «إن أول بيت وضع للناس للذى ببكة مباركا وهدى للعالمين». ومعلوم أن اللغة العربية فيها إبدال الباء ميما والعكس. ويمثل المؤلف لذلك بمعبد (بعلبك) فى لبنان، مشيرا إلى أن الاسم (بعلبك) مركب من مقطعين، (بعل) وهو اسم صنم يمثل معبودا كنعانيا قديما ولا يزال قائما فى المعبد إلى اليوم، و (بك) أى بيت. وقد أطلق على المدينة التى فيها بيت البعل (بعل بك - بعلبك) كما هو الواقع بمكة (٢٠). ويشير (د. خليل أحمد) إلى أن الاسم (بك) ربما كان بابليا أو آشوريا (٢١). (لاحظ أن كبير أرباب الكعبة قبل الإسلام كان هبل وهو من أصل كنعانى، إذ تحكى كتب التاريخ الإسلامى أن عمرو بن لحي الخزاعى قد أحضر تمثاله من البلقاء فى الشام، والاسم هبل هو فى الأصل هبل والهاء أداة تعريف بينما أهملت العين بالتخفيف مع مرور الزمن).

ويذهب بعض الباحثين مذهباً آخر، واستنادا لرواية (ابن طيفور المصرى) و(القيروانى) القائلة أن أهل حمير كانوا يقلبون القاف كافا، بزعم هؤلاء أن أصل الكلمة (مكة) هو (مقة). وكان (مقة) اسما للإله السبلى المعروف فى التاريخ العقائدى بآل (مقة). ومن هؤلاء الباحثة اليمنية (ثرثيا منقوش) التى أهتمت بدراسة الإله اليمنى (مقة) منذ بدء ظهوره حتى تحوله إلى إله قومى، وانتشار عبادته بعد انهيار مركز اليمن التجارى بانتهاء سد مأرب وتشتت القبائل اليمنية فى أرض الحجاز، واستقرار أكبرها (خزاعة) فى المنطقة التى أصبحت تعرف باسم (مكة) (٢٢). وتزعم الباحثة أن كثيرا من عادات الحج إلى البيت المكى فى الجاهلية، كانت

(١٨) فى طريق الميثولوجيا، ص ١٢٥.

(١٩) نفس لموضع.

(٢٠) أبو الأنبياء، ص ٩٤، ٩٣.

(٢١) مضمون الأسطورة، ص ٦٨.

(٢٢) فى طريق الميثولوجيا، ص ٤٩.

على غرار التقاليد اليمنية القديمة في تأدية فروض العبادة والحج للإله إل (مقة) (٢٣).

وتدعم الباحثة وجهة نظرها بقولها: «وقد أدرك الرسول صلى الله عليه وسلم علاقة مكة بأهل اليمن بما توافر لديه من معلومات تاريخية عن العلاقة بين مكة وأهلها، واليمن وقبائلها وعقائدها، فورد على لسانه وهو بالمدينة: ما هنا يمن وما هنا شام، فمكة من اليمن. وقوله صلى الله عليه وسلم: أتاكم أهل اليمن وهم أرق قلوبا. الفقه يمان والحكمة يمانية، وأنا رجل يمان». وفي حديث آخر يقول الرسول: «أنا يمان والحجر الأسود يمان والدين يمان». ويأتي موقع مكة في السهل التهامي ليؤكد ارتباطها باليمن. فجاءت تفسيرات المفسرين ومنهم سفيان بن عيينه لحديث الرسول: أتاكم أهل اليمن، أي أهل تهامة، لأن مكة يمن، وهذا هو أصل قوله: «الإيمان يمان والحكمة يمانية» (٢٤).

ونضيف إلى هؤلاء الباحثين احتمالات أشد بساطة، مثل أن تكون (مكربا) تعنى رب البيت لو أخذنا بأن (بك) تعنى البيت و (رابا) واضح أنها من (رب) فى اللسان العربى، أو مثل أن تكون (مكربا) من (قربان) وجمعها قرايين، وهى من أصل (قرب) وقد استعملت وخصصت بهذا المعنى لأنها تقرب إلى المعبود، وهى معروفة بهذه التسمية Corban فى الآرامية والعبرانية وتعتبر من الاصطلاحات ذات الأصل السامى الواحد فى القديم، فتكون (مكربا) بهذا المعنى مكان التقرب إلى الله أو (المقربة) إلى الله.

الحج فى الجاهلية

وغنى عن الذكر أن (مكة) بعد أن تحولت إلى أكبر مركز تجارى فى شبه الجزيرة وذلك بعد تحول طرق التجارة من اليمن إليها، استقطب بيتها المقدس تعظيم غالبية العرب. ورغم أن العرب - بدوا وحضرا - كانوا يعظمون التماثيل التى وضعوها بفناء الكعبة لتمثل الأرباب، فإنهم كانوا يعتبرون للكعبة إلها أكبر وأعظم من هذه التماثيل. ولعظمته وسموه فقد تصوروا عدم إمكانية الاتصال المباشر بينه وبين العبد الخاطيء، فوضعوا بينهم وبينه وسائط وشفعاء، هى تماثيل لقوم صالحين صنعوها لهم بعد موتهم، ثم صارت تنعت بالأرباب أى السادة.

ويؤكد القرآن الكريم حقيقة إقرار الجاهلين بإله أعظم للكعبة أسموه (الله) فقط، فى حين كان لأربابهم مسميات أعلام أخرى مختلفة مثل (هبل) و(اللات) و(العزى) و(مناة) فيقول:

«لئن سألتهم من خلقهم، ليقولن الله..» ٨٧ الزخرف.

(٢٣) للتوحيد يمان، ص ٨٣: ٨٩.

(٢٤) نفس المرجع: ص ٨٧.

«لئن سألتهم من خلق السماوات والأرض ليقولن خلقهن العزيز العليم.. ٩، ٤٠ الزخرف، .
«قل من رب السموات السبع ورب العرش العظيم سيقولون الله، قل أفلا تتقون» ٨٦، ٨٧
للمؤمنون، .

وتحدثنا كتب التاريخ الإسلامى أن الجاهليين اعتقدوا فى قصة تعيد نشأة الكعبة إلى زمن
موغل فى القدم، وتقول هذه القصة أن هبوط آدم إلى الأرض كان فى (سرنديب) من أرض
الهند، وظل يهيم فى الأرض حتى وافى (حواء) وعرفها فى جبل (عرفات) ثم أخذها إلى
أرض مكة وهناك توسل إلى ربه ليأذن له فى بناء بيت يطوف حوله، كما كان يفعل مع
الملائكة حول بيت الله الذى فى السماء، فأنزل له الله على أجنحة الملائكة بيتا من النور مثل
البيت الإلهى الذى فى السماء تماما، فوضعه على الأرض تحت موقع بيت السماء مباشرة.
ويعتقد آدم رفع بيت النور، فقام ولده (شيث) بتخطيط مكان النور، ثم أقام عليه بيتا من حجر
الأرض وطينها، لكن البيت خرب بطوفان نوح. وامتد الزمان حتى انتهت النبوة إلى إبراهيم،
حيث حمل هاجر واسماعيل إلى هذا الموضع المبارك، ثم عاد إليهما بعد بضع سنين، وهناك
أخذ ولده اسماعيل فرقا القواعد من البيت.

ويقول (الشهرستانى) إن الجاهليين كانوا يحجون البيت ويعتصرون ويحرمون .. ويطوفون
بالبيت سبعا، ويمسحون بالحجر ويسعون بين الصفا والمروة. وكانوا يلبون: لبيك اللهم لبيك،
لبيك لا شريك لك إلا أن بعضهم كان يشرك فى تلبيته فى قوله: إلا شريك لك، تملكه وما
ملك. ويقفون المواقف كلها.. وكانوا يهدون الهدايا ويرمون الجمار ويحرمون الأشهر الحرم،
فلا يغزون ولا يقاتلون فيها، إلا طى وخثعم وبعض بنى الحارث بن كعب كانوا لا يحجون ولا
يعتصرون ولا يحرمون الأشهر الحرم ولا البلد الحرام، (٢٦).

ويقول د. جواد على: «وقد كان الجاهليون يطوفون بالصفا والمروة وعليهما صنمان
يمسحونهما.. سبعة أشواط، كما كانوا يقيمون الأضاحى ويقصون شعورهم هناك، ولم يحرم
الإسلام الطواف بالموضعين، وأن الرجم كان معروفا عند الجاهلين، وهو معروف عند
العبريين، وقد أشير إلى ذلك فى التوراة. وهو معروف عند بنى أرم وكلمة (رجم) من
الكلمات السامية القديمة.. ويلحق بالرجم تقديم العتائر: الضحية فى الإسلام. وكانت تذبح عند
الأصنام، والعمرة هى بمثابة الحج الأصغر فى الإسلام، وكان أهل الجاهلية يقومون بأدائها

(٢٥) المال والنحل، الشهرستانى، ج ٢، ص ٢٢، معجم البلدان، ياقوت، ص ٢٧٩، ٢٨١، ٦١٩، أخبار مكة، الأزرقى،
ص ٩، ٨.

(٢٦) المال، ج ٢، ص ٢٤٧.

فى شهر رجب، ومن الأشهر الحرم فى الجاهلية، وينقل (د. جواد) عن (فلهوزن) ومجموعة مستشرقين، أن الحجر الأسود كان فوق أصنام الكعبة منزلة، وأن قدسية البيت عند الجاهليين لم تكن بسبب الأصنام، بل كانت بسبب هذا الحجر الذى قدس لذاته وجلب القدسية للبيت، وأنه ربما كان شهاب نيزك أو جزءا من معبود مقدس قديم، وأن البيت كان إطارا للحجر الأسود أهم معبودات قريش، لكنه لم يكن معبودها الوحيد^(٢٧).

مكانة الكعبة فى الجاهلية

ويفيض الشعر بتعظيم البيت وشعائر الحج إليه وبالله صاحب البيت، وثقتهم به، وتبرز هذه الثقة واضحة إبان غزو (أبرهة) وجيش الحبش للكعبة فى عام الفيل، فى شعر عبد المطلب بن هاشم القائل:

لا هم إن العبد يمـ	نع حله فامنع حلاك
لا يغلبن صليبيهم ومحا	لهنم غسداً محالك
إن كنت تاركهم وقبـ	لتنا فأمراً ما بدا لك ^(٢٨)

وفى رده على أبرهة الحبشى عندما تعجب من طلبه رد على إيلى، قال: «إن للكعبة ربا يحميها».

ويقول ابن هشام عن عام الفيل: «... إن أول ما رؤيت الحصبة والجدرى بأرض العرب ذلك العام،، ويبدو أن تفشى الحصبة والجدرى بين جنود الحبش لم يكن فى اعتقاد الجاهلى سببا كافيا لتراجعهم، لذلك أرجع السبب الحقيقى إلى رب الكعبة، وهذا إنما يبرز ثقتهم فى إلههم ثقة كاملة، تلك الثقة التى تجلت فى الاعتقاد بأن جيش أبرهة قد تعرض لهجوم جوى فريد من نوعه، فقد أرسل الله على جيش الحبش طيوراً ترميه بالأحجار ليرسل (رؤيه بن الحجاج) رجزه قائلاً:

ومسهم ما من أصحاب الفيل	ترميهم حجارة من سجيل
ولعبت بهم طير أبابيل	فصيروا مثل عصف مأكول

(٢٧) الفصل، ج ٥، ص ٢٣٠، ٢٣١، ٢٣٢، ٢٢٢.

(٢٨) الفيل، ج ٢، ص ٢٣٩، وسيرة ابن هشام، ج ١، ص ٤٥.

ويشهد (نقيل بن حبيب) على صدق ما حدث بقوله:

حمدت الله إذ أبصرت طيراً وخفت حجارة تلقى علينا

ويفخر (عبد الله بن الزيعري) بمكة قائلاً:

تكنسوا عن بطن مكة، إنها
لم تخلق الشعري ليالي حرمت
سائل أمير الجيش عنها ما رأى
ستون ألفاً لم يثوبوا أرضهم
كانت بها عاد وجرهم قبلهم
كانت قديماً لا يرام حريمها
إذ لا عزيز من الأنام يرومها
واسوف ينبي الجاهلين عليهما
ولم يعش بعد الإياب سقيمها
والله من فوق العباد يقيمها

وتكجلى العقيدة الجاهلية في رب البيت بصورة واضحة في شعر (أبي الصلت بن أبي ربيعة اللثقي) القائل:

إن آيات ربنا ثاقبات
خلق الليل والنهار فكل
حبس الفيل بالمغمس حتى
خلفوه ثم ابذعروا جميعاً
لا يمارى فيهن إلا الكفور
مستبين حسابهم مقدور
ظل يحبو كأنه معفور
كلهم عظم ساقه مكسور

ويرتفع البيت بقديسيته ويتعالى، في خطاب (عبد الله بن صفوان) لقومه، عندما كانوا يعيدون بناء البيت قبل البعثة بسنوات خمس: «لا تدخلوا في بنائها من كسبكم إلا طيباً، لا تدخلوا فيها مهر بنى ولا بيع ربا ولا مظلمة أحد من الناس».

ويقسم زهير بن أبي سلمى:

فأقسمت بالبيت الذي طاف حوله رجال بنوه من قريش وجرهم

ويتقدس البيت كانت نصائح الأم لابنها، كما في وصية (سبيعة بنت الأجب) القائلة:

أبني لا تظلم بمكة
واحفظ محارمها بني
أبني من يظلم بمكة
أبني قد جربت بها
الله آمن طيرها
والفيل أهالك جيشه
فاسمع إذا حدثت واقهم
لا الصغير ولا الكبير
ولا يغرنك الغرور
يلسق أطراف الشرور
فوجدت ظالمها يبور
والعصم تأمن في ثبير
يرمون فيها بالصخور
كيف عاقبة الأمور

الحج في الإسلام

يقول (ابن حبيب) في محبره: باب السنن التي كانت الجاهلية سنتها فأبقى الإسلام بعضها وأسقط بعضها: وكانوا يحجون البيت ويعتفرون ويطوفون بالبيت أسبوعا، ويمسحون بالحجر الأسود ويسعون بين الصفا والمروة. وكان على الصفا أساف وعلى المروة نائلة، وهما صنمان، وكانوا يلبون إلا أن بعضهم كان يشرك في تلبيته.. وكانت العرب تقف بعرفات ويدفعون منها والشمس حية، فيأتون إلى مزدلفة، وكانت قريش لا تخرج من مزدلفة ولا تقف بعرفات، ويقولون لا نعظم من الحل ما نعظم من الحرم، فبنى قصي المشعر فكان يصرح عليه يهتدى به أهل عرفات إذا أتوا مزدلفة، فأبقاه الله مشعرا، وأمر بالوقوف عنده. وقال العامري في وقوفهم في الجاهلية:

فاقسم بالذي حجت قريش وموقف ذي الحجيج إلى إلال

(الإلال جبل بعرفات)، وكانوا يهدون الهدايا ويرمون الجمار ويعظمون الأشهر الحرم... (٣٠).

نعم أبقى الإسلام. كل هذه السنن والشعائر، لكنه طهرها ونقاها من أدران الجاهلية وجهالتها، فلم يعد السر في تقديس الصفا والمروة والسعي بينهما هو صنما (إساف ونائلة) وإنما في هرولة هاجر أم اسماعيل بينهما بحثا عن الماء في صحراء مجدبة. ولم يعد الحجر الأسود ومقام إبراهيم أحجارا مقدسة لذاتها، بل لأنهما في الأصل ياقوتتان من يواقيت الجنة طمس الله نورهما. ولو لم يطمس الله نورهما لأضاء ما بين المشرق والمغرب (٣١). وعن ابن عباس قال: ليس في الأرض شيء من الجنة إلا الركن الأسود والمقام (٣٢).

أما القصة الإسلامية حول البيت، فهي قصة محروطة بالقدسية والتبجيل، يلخصها لنا كتاب (أبو الأنبياء) فيما يلي:

... إن الله سبحانه خلق موضع البيت قبل أن يخلق الأرض بألفي عام. فكانت زيدة بيضاء على وجه الماء فدحيت الأرض من تحتها، فلما أهبط الله آدم إلى الأرض استوحش فشكا إلى الله تعالى فأنزل البيت المعمور، وهو ياقوتة من يواقيت الجنة، له بابان من زمرد أخضر، باب شرقي وباب غربي، فوضعه على موضع البيت وقال: يا آدم أنى أهبط لك بيتا تطوف

(٢٩) سيرة ابن هشام، ج ١، ص ٤٧: ٥١، وص ١٧٩.

(٣٠) المحبر، ص ٣١١، ٣١٩.

(٣١) تاريخ الخميس، ج ١، ص ١٠٠.

(٣٢) معجم البلدان، ياقوت، مجلد ٢، ٢١٢.

به كما يطاف حول عرشى، وتصلى عبده كما يصلى عند عرشى، وأنزل الله عليه الحجر الأسود، وكان أبيضاً فأسود من مس الحيز في الجاهلية، فتوجه آدم من الهند ماشياً إلى مكة، وأرسل الله إليه ملكاً ليبدله على البيت، فحج آدم البيت وأقام المناسك. فلما فرغ تلقته الملائكة وقالوا له: يا آدم لقد حجنا هذا البيت قبلك بألفى عام. قال ابن عباس حج آدم أربعين حجة من الهند إلى مكة على رجليه، فكان ذلك إلى أيام الطوفان، فرفعه الله إلى السماء الرابعة. والبيت المعمور يدخله كل يوم ألف ملك ثم لا يعودون. وقد بعث الله جبريل حتى خبا الحجر الأسود في جبل أبى قبيس صيانة له من الغرق (زمن للطوفان). فكان موضع البيت خالياً إلى زمن إبراهيم عليه الصلاة والسلام. ثم أن الله تعالى أمر إبراهيم بعد ما ولد له إسماعيل واسحق، ببناء بيت يذكر فيه ويعبد، فسأل الله أن يبين له موضعه، فبعث الله السكينة لتدله على موضع البيت، وهى رياح خجوج لها رأسان تشبه الحية والخجوج من الرياح هى الشديدة السريعة الهبوب، وقيل هى الملتوية فى هبوبها. وأمر إبراهيم أن يبني حيث تستقر السكينة، فتبعها إبراهيم حتى أتت موضع البيت فتطوقت عليه. قال ابن عباس: بعث الله سبحانه وتعالى سحابة على قدر الكعبة، فجعلت تسير وإبراهيم يمشى فى ظلها إلى أن وقفت على موضع البيت، ونودى منها: يا إبراهيم، ابن على قدر ظلها، لا تزد ولا تنقص.. قال ابن عباس: بنى إبراهيم البيت من خمسة أجبل: من طور سينا وطور زيقا ولبنان وهو جبل بالشام والجودى وهو جبل بالجزيرة ومن حراء وهو جبل فى مكة. فلما انتهى إبراهيم إلى موضع الحجر الأسود قال لإسماعيل: إئتنى بحجر حسن يكون للناس علماً، فأناه بحجر، فقال: إئتنى بأحسن منه. فمضى إسماعيل ليطلب حجراً أحسن منه، فصاح الجبل أبوقبيس: يا إبراهيم إن لك عندي وديعة فخذها، فقذف بالحجر الأسود، فأخذ إبراهيم موضعه مكانه، (٣٣).

ونستكمل القصة من (الازرقى) حيث يقول: «فقام معه جبريل فأراه المناسك كلها، الصفا والمروة ومنا ومزدلفة وعرفة. وبعد حصب ابليس وعرفات إبراهيم مناسكه كلها، أمره أن يؤذن فى الناس بالحج، فقال إبراهيم: يا رب ما يبلغ صوتى. فقال الله تعالى: أذن وعلى البلاغ. فعلا على المقام فأشرف به حتى صار أرفع الجبال أطولها، فجملت له الأرض سهلها وجبلها وبرها وبحرها وأنسها وجننها حتى أسمعهم جميعاً، (٣٤).

وهكذا ظلت الكعبة بيتاً مقدساً، تطوف حوله خيرة أمة أخرجت للناس، سبعة خشعا، والطواف سنة قدسية، أكد العلم باكتشافه أنها سنة علمية.

(٣٣) أبر الأنبياء، ص ٩١، ٩٢.

(٣٤) أخبار مكة، الأزرقى، ص ٣٣، ٣٤.

العرب قبل الإسلام:

العقائد.. والتعدد.. والأسلاف

معلوم أن عجز الإنسان وضعفه أمام ظواهر الطبيعة المتقلبة وقواها، مع قصور تجربته ومعرفته، كان هو الدافع لتصور قوى مفارقة (ميتافيزيقية)، هي التي تقف وراء متغيرات الطبيعة وثوراتها وغضبها وسكونها، ولأن تلك الظواهر لم تكن مفهومة، فقد جاءت تلك القوى أيضاً غيبية ولذلك ارتبطت عقائد الناس في أريابها بوسطها البيئي، حيث عبرت عن ذلك للوسط وأظهر مظاهره وأكثرها تكراراً وديمومة، ومن هنا قدس العربى أجرام السماء. التي تظهر بكل وضوح في ليله الصحراوي المنبسط، دون حواجز حتى الأفق بدائرتة الكاملة، كما قدس الأحجار بخاصة ذات السمات المنفردة منها، فبيئته رمال وصخور وأحجار، وقد غلب انتشار الصخور البركانية في جزيرة العرب لانتشار البراكين فيها، وأطلقوا عليها اسم الحرات من الحرارة والانصهار.

لكن اتساع رقعة الجزيرة على خطوط عرض واسعة، أدى إلى تباين ظروف البيئة والمناخ، مما أدى إلى تعدد مماثل في الظواهر، وبالتالي تعددية في العبادات، هذا ناهيك عن وعورة المسالك في الجزيرة، والتي أدت إلى ما يشبه العزلة لمواطن دون مواطن، خاصة تلك التي في الباطن، مما أدى إلى احتفاظها بالوان من العقائد الموهلة في قدمها وبدايتها، نتيجة عدم الاحتكاك بالثقافات الأخرى التي تساعد على تطور الراسب المعرفي ومن ثم العقائدي.

التعدد في العبادة

وهكذا يمكنك أن تجد إضافة لعبادة أجرام السماء وعبادة الأحجار والصخور، بقايا من ديانات بدائية كالفيثية والطوطمية، وعبادة الأوثان وعبادة الأسلاف.

والفيثية أكثر ديانات الجزيرة انتشاراً بين أهلها، وهي تقديس الأشياء المادية كالأحجار، للاعتقاد بوجود قوى سحرية خفية بداخلها، أو لأنها قادمة من عالم الآلهة في السماء أو من باطن الأرض حيث عالم الموتى، وقد ظلت تلك العقائد قائمة حتى ظهور الإسلام.

أما الطوطمية، التي تعتقد بوجود صلة لأفراد القبيلة بحيوان ما مقدس، فتظهر في مسميات

(*) نشر بمجلة نزوى العمانية، العدد الثاني، وقد نشر مجزئاً منقوصاً، وهو هنا على حاله الذي نشر عليه.

قبائل العرب، مثل (أسد، فهد، يربوع، ضبة، كلب، ظبيان... الخ)، لذلك كانوا يحرمون لمس الطوطم أو حتى التلغظ باسمه، لذلك كانوا يكتنون عنه، فالملدوغ يقولون عنه السليم، والنعامة يكتنى عنها المجلم، والأسد أبى حارث، والثعلب ابن آوى، والضبع أم عامر، هكذا. هذا إضافة إلى تقديس الأشجار، مثل ذات أنواط التي كانوا يعظمونها، ويأتونها كل سنة فيذبحون عندها ويعلقون عليها اسلحتهم وأرديتهم.

كذلك عبد العرب كائنات أسموها (الجن) خوفا ورهبة، ودفعاً لأذاها، وظنوها تقطن الأماكن الموحشة والمواضع المقفرة والمقابر، وكان العربى إذا دخل إلى موطن قفر حيا سكانه من الجن بقوله؛ عموا اظلاما، ويقف قائد الجماعة ينادى: إنا عائدون بسيد هذا الوادى، وتصوروا الجن كحال العرب، فهم قبائل وعشائر تربط بينهم صلات الرحم، يتقاتلون ويغزو بعضهم بعضا، ولهم سادة وشيوخ وعصبيات، ولهم من صفات العربان كثير، فهم يرعون حرمة الجوار ويحفظون الذمم ويعقدون الأحلاف.. وقد يتقاتلون فيثيرون العواصف، ويصيبون البشر بالأوبئة والجنون. وقد نسبوا إلى الجن الهتف قبل الدعوة مباشرة، حيث كثرت الهواتف أى الأصوات التى تنادى بأمور وتلبيء بأخرى بصوت مسموع وجسم غير مرئى.. وقد اعتمد الكهان على تلك الاعتقادات فزعموا أنهم يتلقون وحيهم عن الجن، وأن الجن بإمكانها الصعود إلى السماء والتنصت على مصائر البشر فى حكايات الملأ الأعلى مع بعضهم عن فى الأرض، وأن الكاهن بإمكانه معرفة مصائر البشر عبر رفيقه من الجان.

عبادة الأسلاف

أما أشد العبادات انتشارا وأقربها إلى الظرف المكانى والمجتمعى، فهى عبادة الأسلاف الراحلين، ويبدو لنا أن تلك العبادة كانت غاية التطور فى العبادة فى العصر قبل الجاهلى الأخير، حيث كان ظرف القبيلة لا يسمح بأى تفكك نظرا لانتقالها الدائم وحركتها الواسعة وراء الكلا، وهو التنقل الذى كان يلزمه لزوجة جامعة لأفرادها، ثم تمثله فى سلف القبيلة وسيدها الراحل الغابر، فأصبح هو الرب المعبود وهو الكافل لها الحماية والتماسك، بوصفها وحدة عسكرية مقاتلة متحركة دوما، فاستبدلت بمفهوم الوطن مفهوم الحمى، والذى يشرف عليه سيدهم وأبوهم القديم وريهم المعبود، حيث تماهى جميع أفراد القبيلة فيه، ومن هنا كان الرب هو سيد القبيلة الراحل القديم، الذى تمثلوه بطلا مقاتلا أو حكيما لا يضارع، ومن ثم تعددت الأرياب بتعدد القبائل، ونزعت القبائل مع ذلك نحو التوحيد، وهى المعادلة التى تبدو غير مفهومة للوهلة الأولى، لكن بساطة الأمر تكمن فى ان البدوى فى قبليته كان لا يعبد فى العادة ولا يبجل سوى ربه الذى هو رمز عزته ورابط قبيلته، ولا يعترف بأرياب القبائل

الأخرى، وهو الأمر الذى نشهد له نمونجا واضحا فى المدون الإسرائيلى المقدس، حيث عاش بنو إسرائيل ظروف قبلية شبيهة، فيقول سفر الخروج: «من مثلك بين الآلهة يا رب»، أى أن القبلى كان يعرف أربابا أخرى لقبائل أخرى، لكن ربه هو الأعظم من بينها. لذلك كان البدوى فى قبليته يأنف أن يحكمه أحد من خارج نسبه، لأن نسبه هو ربه، هو سلفه، هو ذاته، هو كرامته وعزته، لذلك كانت عبادة الأسلاف أحد أهم العوامل فى تفرق العرب القبلى، وعدم توحيدهم فى وحدة مركزية تجمعهم.

ولم يأت الاعتراف بآلهة أخرى لقبائل أخرى الا فيما بعد، بعد دخول المصالح التجارية للمنطقة، واستعمال النقد، وظهور مصالح لأفراد فى قبيلة ترتبط بمصالح لأفراد فى قبيلة أخرى، مما أدى لاعتراف متبادل بالأرباب، وهو الأمر الذى بدأ يظهر خاصة فى المدن الكبرى بالجزيرة على خط التجارة، فى العصر الجاهلى الأخير، كما حدث فى مكة والطائف ويثرب وغيرها.

المستوى المعرفى

دأب بعض مفكرينا فى شؤون الدين - عافاهم الله - على الحط من شأن عرب الجزيرة قبل الإسلام، وتصويرهم فى صورة منكرة وسار على دريهم أصحاب الفنون الحديثة فى القصة والسيناريو والأعمال الفنية السينمائية، بحيث قدموا ذلك العربى عاريا من أية ثقافة أو حتى فهم أو حتى إنسانية، حتى باتت صورته فى ذهن شبيبتنا، إن لم تكن فى أذهان بعض المثقفين بل والكتاب أيضا، أقرب إلى الحيوانية منها إلى البشرية. وقد بدا لهؤلاء أن القدح فى شأن عرب قبل الإسلام، وإبرازهم بتلك الصورة، هو فرش أرضية الصورة بالسواد، لإبراز نور الدعوة الإسلامية بعد ذلك، وكلما زادوا فى تبشيع عرب الجاهلية، كلما كان الإسلام أكثر استنشاء وثقافة وعلماء وخلقاً وتطوراً على كل المستويات. وأن الأمر بهذا الشكل يبعث أولا على الشعور بالفجاجة والسخف، ثم هو يجافى أبسط القواعد المنطقية للإيمان، فالإيمان يستمد قيمته من دعوته، ومن نصه القدسى، وسيرة نبيه، فقيمه فى ذاته، قيمة داخلية، وليست من مقارنته بآخر، أما الأنكى فى الأمر، فهو أن تتم مقارنة الإلهى بالإنسانى، لإبراز قيمة الإلهى إزاء نقص الإنسانى، فى تلك الحال ستكون ظالمة لكليهما: الإلهى والإنسانى، فالإلهى لا يقارن بغيره، كما أن مقارنة الإنسانى به فداحة فى التجنى على الإنسانى بما لا يقارن مع الإلهى.

وقد فطن (الدكتور طه حسين) إلى ذلك الأمر وعمد إلى إيضاحه فى كتابه (الأدب الجاهلى) مبينا مدى تهافت الفكرة الشائعة حول جاهلية العرب قبل الإسلام، وكيف أن تلك

الفكرة أرادت تصوير العرب كالحوانات المتوحشة. لإبراز دور الإسلام في نقله الإعجازي لهؤلاء الاقوام المتوحشين، فجأة وذن مقدمات موضوعية، إلى مشارف الحضارة، فجمعهم في أمة واحدة، فتحوا الدنيا وكونوا امبراطورية كبرى. هذا بينما القراءة النزيهة لتاريخ عرب الجزيرة في المرحلة قبل الإسلامية تشير بوضوح، إلى أن العرب لم يكونوا كذلك، وفي تطورها الإنساني، أما الركون إلى عقائدهم لتسفيههم، فهو الأمر الأشد فجاجة في الرؤية، فيكفي أن نلقى نظرة حولنا، على الإنسان وهو في مشارف قرنه الحادي والعشرين، لنجده لم يزل بعد يعتقد في أمور هي من أشد الأمور سخفا ومدعاة للضحك.

معارف العصر

والمطالع لأخبار تلك العصر المنعوت بالجاهلي، في كتب الاخبار الإسلامية ذاتها، سيجد في الاخلاق مستوى رفيعا هو النبالة ذاتها، وسيجد المستوى المعرفي يتساقق تماما مع المستوى المعرفي للامم من حولهم، وأن معارفهم كانت تجمع إلى معارف تلك الامم معارفهم الخاصة، فقط كان تشتتهم القبلي وعدم توحيدهم في دولة مركزية، عائقا حقيقيا دون الوصول إلى المستوى الحضاري لما جاورهم من حضارات مركزية مستقرة. وهو الأمر الذي أخذ في التطور المتسارع في العصر الجاهلي الأخير نحو التوحد في أحلاف كبرى، تهيئة للأمر العظيم الآتي في توحد مركزي ودولة كبرى.

فعلى مستوى المعارف الكونية، كان لدى العرب تصورات واضحة، تضاهي التصورات في الحضارات حولهم؛ فالأرض كرة مدحاة، والسماء سقف محفوظ تزيينه مصابيح هي تلك النجوم، وفيه كواكب سيارة، اطلقوا عليها (الخنس والجواري الكنس)، فهذا (زيد بن عمرو بن نفيل) يحدثنا عن التصور الكوني المعروف في بلاد الحضارات، في قوله:

بحاها فلما رآها استوت على الماء أرسى عليها الجبالا

بينما نجد (أمية بن عبد الله الثقفي)، يصور لنا ما درج عليه العالم القديم من تصور للسماء سقفا بلا عمد، وأنها طبقات سبع، وأن الشهب فيها حماية ورصدا ومنعا للجن من استراق السمع على الملأ الأعلى، وذلك في قوله:

بناها وابتنى سبعا شداداً	بلا عمد يرين ولا حبال
سواها وزينها بنور	من الشمس المضيئة والهلل
ومن شهب تلالأت في دجاها	مراميهما أشد من النصال

المعارف الدينية

أما على مستوى المعارف الدينية، وكانت سمة عصرها، وهي المنحولة عن عقائد الرافدين القديمة ومصر القديمة وبلاد الشام وفلسطين، وجاء تفصيلها مجعلاً في مدونات التوراة، فهو الأمر الذي كانت تعرفه جزيرة العرب، فهذا (الأفوه الأودى) يأبى إلا أن يسجل أسماء أبناء نوح في قوله:

ولما يعصمها سام وحام وبافت حيثما حلت ولام

أما طول العمر النوحى فكان مضرب المثل، وهو يؤخذ في مديح الأعشى لإياس:

جزى الله إياساً خير نعمة كما جزى المرء نوحاً بعدما شابا
فى فلكه إذا تبدلها ليصفها وظل يجمع البواحاً وأبواباً

وهو ما جاء أيضاً فى ضرب الراجز، رافضاً عمراً كعمر نوح:

فعلت لو عمرت سن الحى أو عمر نحو زمن الفطحل
والصخر مبتل كطين الوحل صرت رهينة هرم أو قتل

وكان انتشار قصص التوراة فى معارف الامم يجد صوابه فى معارف ذلك العصر، فها هو (أمية بن أبى الصلت) يقدم حواراً شعرياً بين موسى وهارون وبين فرعون، يقول فيه:

وأنت الذى من فضل ورحمة بعثت إلى موسى رسولاً منادياً
فقلت له: أذهب وهارون فادعوا إلى الله فرعون الذى كان طاغياً
وقولا له: أنت سويت هذه بلا وتد حتى اطمانت كما هيا
وقولا له: أنت رفعت هذه بلا عمد، أرفق إذا بك بانياً

بل وعرف العرب قصة مريم وولدها، وسارت فيهم كقصة معلومة، وهو ما ضاعه (أمية) شعراً بدوره، إضافة لما جاءت به المسيحية عن يوم بعث ونشور، مضافاً إليه ما سبق إليه المصريون من القول بحساب للموتى أمام موازين العدل فى قاعة الحساب السماوية، فهذا شعر بقى عن (قس بن ساعدة) بقول:

يا ناعى الموت والأموات فى جدث عليهم من بقايا برعم خرق
دعهم فإن لهم يوماً يصاح بهم فهم إذا انتبهوا من نومهم فرقسوا
حتى يعودوا لحال غير حالهم خلقاً جديداً كما من قبله خلقوا
فيهم عراة ومنهم فى ثيابهم منها الجديد ومنها المبهج الخلق

وهو الأمر الذى يوضحه شعر (زيد بن نفيل) وهو يصور أحوال الحساب ونتائجه فى قوله:

نرى الأبرار دارهم جنان والكفار حامية السعير
وخزى فى الحياة وإن يموتوا يلاقوا ما تضيق به الصدور
وهو ذات الأمر الذى فصل أمره (أمية الثقفى) فى قوله:

باتت همومى تسرى طوارقها أكف عيني والدمع سابقها
مما أتانى من اليقين ولم أوت برأة يقصى ناطقها
أم من تلظى عليه واقدة النار محيط بها سرادقها؟
أم أسكن الجنة التى وعد الأبرار مصفوفة نمارقها؟
لايسئوى المنزلان ولا الأعمال تستوى طرائقها
وفرقة منها أدخلت النار فساعت مرافقها
أما (علاف بن شهاب التميمى) فيؤكد:
وعلمت أن الله يجازى عبده يوم الحساب بأحسن الأعمال

كذلك جاء تقرير (زهير بن أبى سلمى واضحا) فى قوله:

فلا تكتمن الله ما فى نفوسكم ليخفى ومهما يكتم الله يعلم
يؤخر فيوضح فى كتاب فيدخر ليوم الحساب، أو يعجل فينقم

المعالم الأدبية

ليس جديدا التأكيد على شعرية العربى، حتى قيل إن كل عربى شاعر، وحتى أصبح الشعر ديوان العرب، رواية حالهم وظروفهم وعقائدهم، وسجل لمعارفهم ومستواهم الثقافى الاخلاقى، وسجل لحياتهم العملية وطرق عيشهم بل ورؤاهم الفنية والفلسفية.

والى جانب الشعر كان معلّم الخطابة بما حواه من ذات المحتويات الشعرية، بنثره المنظوم المسجوع، إضافة إلى سجع الكهان، المرسل منه والمزدوج.

وكان للعرب أسواقهم، التى عادة ما كانت تفتح افتتاحا ثقافيا، بإلقاء الخطب النثرية، والقصائد الشعرية، وإجراء المسابقات حول افضل القصائد، وهو ما برز فى (المعلقات السبع)، مما يشير إلى ديدن أمة اهتمت بتنمية الثقافة وتشجيعها، رغم تشتتها شيئا فى قبائل لا تجمعها وحدة مركزية.

النثر المسجوع

وكان العربي حريصا على تقديم معارفه وثقافته شعرا، وإن نثرها حرصا على الجرس الموسيقي فيها، مما يشير إلى رهاقة في الحس وارتقاء في الذوق، ونماذج من ذلك النثر، ما جاء قسما بالمظاهر الكونية عند (الزبراء) وهي تقول: «واللوح الخافق، والليل الفاسق، والصباح الشارق، والنجم الطارق، والمزن الوادق، إن شجر الوادي ليأود ختلا، ويرق أنيابا عصلا، وإن صخر الطود لينذر ثقلا، لا تجدون عنه معلا».

ومن ألوان هذا السجع سجع ديني، جاء في وصف (ربيعة بن ربيعة) ليوم البعث والنشور، بقوله: «يوم يجمع فيه الأولون والآخرون، يسعد فيه المحسنون، ويشقى فيه المسيئون»، وهو ذات الرجل الذي يقسم بصدق قوله: «والشفق والغسق، والفعل إذا اتسق، إن ما أنباتك به لحق، أما (شق بن صعب) فيصف ذات اليوم بقوله: «يوم تجزى فيه الولايات، يدعى فيه من السماء بدعوات، يسمع منها الأحياء والأموات، ويجمع فيه الناس للميقات، يكون فيه لمن اتقى الفوز والخيرات».

ويقسم (ابن صعب) لسائلة بأنه يقول الحق: «ورب السماء والأرض، وما بينهما من رفع وخفض، إن ما أنبتك به لحق، ما فيه أمض». أما الكاهن الخزاعي الذي احتكم إليه هاشم وأميه في نزاعهما، أصدر قراره سجعاً يقول: «والقمر الباهر، والكوكب الزاهر، والغمام الماطر، وما بالجو من طائر، وما اهتدى بعلم مسافر، من منجد وغائر، قد سبق هاشم أميه إلى المفاخر».

أما (قس بن ساعدة الأيادي) فيرسل سجعه مصورا معارف العصر الكونية في نثره قائلا: «ليل داج، ونهار ساج، وسماء ذات أبراج، ونجوم تزهز، وبحار تزخر، وأرض مدحاة، وأنها مجرة، إن في السماء لخبرا، وإن في الأرض لعبرا».

المعلم الشعري

والشعر الجاهلي وثيقة هامة في يد الباحث العلمي، تأخذ سميت العلم التاريخي، رغم ما أثير حول الشعر الجاهلي من تشكيك في صحة انتسابه لعصره فعلا، وكان أبرز ما قيل بشأنه قضية النحل التي أثارها (الدكتور طه حسين) في كتابه الشعر الجاهلي، والمحاكمة المشهورة التي جرت آنذاك بشأن ذلك الكتاب وصاحبه.

لكن ما يدعو إلى الاطمئنان في الغالبية مما وصلنا من ذلك الشعر، مدونا بأقلام المسلمين، هو أن للقافية والوزن كانا يضمنان منع حدوث تغيير كبير على ذلك الشعر، كما أن المحتوى

البسيط لذلك الشعر، وما جاء به من أخبار التخاصم على الإبل والمراعى يضمن عدم التصنع، وعلى رأى (د. حسين مروة) أننا لو حكمنا على شعر الأخطل وجريير..... بشكله، لتعذر علينا نسبته إلى ما بعد الإسلام.

وكان (ابن سلام) أول من بحث قضية الانتحال، وعزا أسبابها إلى العصبية القبلية، والرواة الوضاعين، مثل حماد الراوية، وخلف الأحمر، وسبق الجميع إلى مسألة الانتحال (المفضل الضبي) الذي نقد خلفا الأحمر، أما (طه حسين) فقد ردد ما سبقه إليه المستشرق (مرجليوث) بشكل مختلف بعض الشيء. وإن كان أهم حيثيات محاكمته هي إنكاره هبوط إبراهيم وإسماعيل عليهما السلام جزيرة العرب.

وقد قامت جمهرة السلفيين تؤكد قبولها صحة نسب الشعر الجاهلي دون تحفظ أو تشكك؛ وقد ظهر ذلك واضحا في المؤلفات التي وضعت للرد على (طه حسين)، ونموذجاً لذلك ما جاء في كتاب (نقض كتاب في الشعر الجاهلي) لمحمد أحمد الغمراوي، و(مصادر الشعر الجاهلي) لناصر الدين الأسد، وغيرهم. ونسبة الشعر الجاهلي لعصره، قد اتفق أمرها بين المسلمين السلفيين، وبين كثير من المستشرقين، وهو ما يمثله نموذجاً قول المستشرق (ليال): «والواقع أن هذا الشعر الجاهلي، قد أفاد المؤرخ الباحث في تاريخ الجاهلية، فائدة لا تقدر بثمن، وربما زادت فائدة هذا الشعر من الوجهة التاريخية، على فائدته من الوجهة الأدبية، لأنه حوى أمورا مهمة عن أحداث العرب الجاهليين، لم يكن في وسعنا الحصول عليها لولا هذا الشعر».

الخطابة

والخطابة كانت من أبرز الأنشطة الفكرية والثقافية للعرب، وكانوا يلجأون فيها إلى كل الوسائل الإبداعية والجمالية والبلاغية لإقناع المستمع بوجاهة محتوى الخطبة، وعند التعامل مع ملوك الدول كان العرب يختارون أكثرهم تفوها، وقد ذكر (ابن عبد ربه) في عقده الفريد، أن كسرى تنقص من أمر العرب في حضور (العمان بن المنذر) لديه، مما استفز (العمان) لعرويته، فأرسل في طلب خطباء العرب وأوفدهم إلى كسرى ليعرف مآثر العرب وقدرهم الثقافي.

وكان الخطباء يخطبون في وفادتهم على الأمراء، فيقف رئيس الوفد بين يدي صاحب السلطان ليتحدث بلسان قومه، ومن هذه الخطب ما قيل بين يدي رسول الله عليه السلام عام الوفود وأوردته كتب السير والأخبار. ومن أشهر الخطباء، أولئك الذين ودرت أسماؤهم في الرد

على كسرى، وهم (أكثم بن صيفي)، و(حاجب بن زرارة التميمي)، و(الحارث بن عباد)، و(قيس بن مسعود)، و(عمرو بن الشريد السلمي)، و(عمرو بن معد يكرب الزبيدي)، ومن خطباء مكة (عتبة بن ربيعة) و(سهيل بن عمرو)، ومن الخطباء أيضا (هرم بن قطبة)، و(عامر بن الظرب العدواني)، وهي نماذج تشير إلى خطباء كثير لقبائل العرب، أوردها كتب الأخبار والسير تفصيلا وحصرًا.

المستضعفون

لعب جدل الأحداث العالمية دورا أساسيا نشطا فيما جرى من تحولات داخل جزيرة العرب، وكان تحول طرق التجارة العالمية إلى الشريان البري المار بمكة قادما من اليمن متجها نحو الامبراطوريتين، عاملا مؤسسا لتغير أنماط الانتاج الاقتصادي في الجزيرة، التي أخذت تتحول نحو التجارة كعماد أساسي للاقتصاد، وما تبع ذلك من تغيرات في البنى الاجتماعية، التي أخذت بدورها في التحول النوعي عن الشكل القبلي القائم على المساواة المطلقة بين أفراد القبيلة، إلى تفكك ذلك الشكل بتراكم الثروة في يد نفر من أفراد القبيلة دون نفر آخر، الشكل الطبقي الذي فجر الإطار القبلي، لصالح تحالفات مصلحة بين أثرياء القبائل المختلفة، وكان الناتج الطبيعي لتفاوت توزيع الثروة، ظهور شكل مجتمعي جديد على جزيرة العرب، لترصد لنا كتب الأخبار الإسلامية أهم الشرائخ المجتمعية الجديدة، على خريطة النظام الطبقي الطالع، مقابل الطبقة المترفة من أثرياء تجار العرب.

فقراء العرب

وإعمالا لجدل الأحداث اخذ الفارق الطبقي بالانتساع السريع والهائل، ليصبح سواد العرب من الفقراء المستضعفين، يعملون في رعى الانعام والفلاحة وتجارات البيع البسيط، يسكنون الخيام والعش والاكواخ الحقيمة، ويسمعون عن الخبز ولا يأكلونه، حيث كان الخبز من علامات الوجاهة والثراء، ولا يعرفون عن اللحم سوى الصليب، وهو ودك العظام تجمع وتهشم وتغلى على النار طويلا، ليحصلوا منها على الصليب، وغالبا ما عاشوا على مطاردة ظباء الصحراء وأورالها ويرابيعها. ونقصد بهؤلاء الفقراء، عرب صرحاء من أبناء قبائل متميزة، دفعتهم إلى الاسفل آلة التغير الاقتصادي والمجتمعي.

ويلي تلك الطبقة في التدنى، طبقة الموالى، وهم من أبناء قبائل أخرى تركوها ولجأوا لقبائل مخالفة، أو كانوا أسرى فك أسياهم أسرهم، أو أعاجم أرقاء أعتقهم سادتهم بمقابل. وقد شكل هؤلاء طبقة بين أبناء القبيلة الخالص الصرحاء، وبين العبيد.

ثم طبقة أخرى ظهرت بدورها نتيجة التفاوت الطبقي الحاد، وتكونت من افراد تلبستهم روح التمرد على اوضاع المجتمع الجديد، فتصرفوا بتلك الروح فأضرروا بمصالح السادة، فخلعتهم قبائلهم وتبرأت من فعالهم باعلان مكتوب أوفى الاسواق العامة، وهى الطبقة التى عرفت باسم (الخلعاء) .

الصعاليك

أما أبرز تلك الطوائف أو الطبقات التى أفرزها المتغير الاقتصادى المجتمعى، فهى (الصعاليك)، وهم فئة لا تملك شيئاً من وسائل الانتاج، تمردت على الاوضاع الطبقيّة، بل وشتت عليها الحرب، بخروجهم أفراداً عن قبائلهم باختيارهم، وتجمعهم على اختلاف أصولهم فى عصابات مسلحة، وأبرز الاسماء التى وصلتنا منهم: عروة بن الورد، وتأبط شرا، والسليك ابن السلكة، والشنفرى، وقد اطلق عليهم العرب (الذويان)، و (العدائين) لسرعتهم.

وقد روى عن هؤلاء أنهم كانوا ذوى سمات متميزة، من الشهامة والمروءة والنبالة، واخلاق الفروسية، فكانوا لا يهاجمون إلا البخلاء من الاغنياء، ويوزعون ما ينهبون على الفقراء والمعدمين، بعد ان شكّلوا لانفسهم مجتمعا فوضوياً، شريعته القوة، وأدواته الغزو والإغارة، وهدفه الأول السلب والنهب وهدفه الأخير تعديل الموازين المجتمعية.

وتروى لنا كتب السير والأخبار وطبقات الشعراء، أشعاراً للصعاليك، ينعكس فيها الإحساس المرير بوقع الفقر عليهم وفى نفوسهم، ويضج بشكوى صارخة من الظلم الاجتماعى، وهوان منزلتهم، فهذا (قيس بن الحداية) يخبرنا أنه لم يكن يساوى عند قومه عنزة جرياء جذماء، أما الأخبار عن الشنفرى فتروى كيف أسلمه قومه هو وأمه وأخوه رهناً لقتيل عن قبيلة أخرى، ولم يفدوهم، وكيف تصعلك الشنفرى ورفع سيف ثورته بعد أن لطمته فتاة سلامية، لأنه ناداها: يا أختى، مستنكرة أن يرتفع إلى مقامها.

ومن مثل تلك الأخبار، نستطيع تكوين فكرة واضحة عن المدى الذى فعله المال داخل القبيلة، مما أدى بالصعاليك إلى فصم علاقتهم بقبائلهم، وتكوين جماعتهم المسلحة ضد الاغنياء، لينزعوا منهم مقومات الحياة الإنسانية التى أهدرها الواقع، وهو المبدأ الذى يتجلى واضحاً فى شعر (عروة بن الورد) وهو يقول:

إذا المرء لم يبعث سواماً ولم يرح	عليه ولم تعطف عليه أقاريه
فالموت خير للفتى من حياته	فقيراً، ومن موت تدب عقاريه

العبيد

وفي ضوء الحاجة لليد العاملة في خدمة آلة الاقتصاد الجديد، بدأت بلاد العرب تعرف النظام العبودي، وكان مصدره السبي والنخاسة وعبودية الدين، حتى جاء وقت أصبحت تجارة العبيد بمكة تجارة منتظمة، تأتي بهم من سواحل أفريقيا الشرقية، وهم الطائفة السوداء، ومنهم من كان يشتري من بلاد فارس والروم وهم الطائفة البيضاء. لاستخدامهم في حراسة القوافل، وأعمال الري الصناعي والزراعة والحرب وليس أدل على كثرة هؤلاء العبيد. من أن (هندا بنت عتبة) أعتقت في يوم واحد أربعين عبدا من عبيدها، كما أعتق أبو أحيحة سعيد بن العاص مائة عبد. اشتراهم واعتقهم.

ومع النظام العبودي انتشرت عادة التسري بالإماء، فكان للرجل أن يهب أو يبيع أو يلكح أمته أو يجعلها مادة للكسب بتشغيلها في البغاء، ثم يأخذ ناتجها المولود ليبيع بدوره، وعندما جاء الإسلام حرم البغاء، ولكنه أبقى على نظام ملك اليمين ضمن ما أبقى عليه من أنظمة الجاهلية وقواعدها المجتمعية، لكنه رغب في العتق وحض عليه.

الأساطير

مع التطور الرتيب البطيء للقوى المنتجة، نتيجة للتعددية والتنشيط القبلي، تواضع العقل العربي على القاء تفاسير ميتافيزية، لما يجابهه من ظواهر طبيعية، يحاول بها تبرير ما يحدث حوله، وهو ما اصطلح بعد ذلك على تسميته بالأساطير بين العرب أنفسهم، خاصة بين الطبقة المثقفة من أثرياء تجارهم، وهو ما يعلن عدم قناعة مستبطن بتلك التفاسير، التي أدرجت ضمن أخبار السالفين وأنبياء الأمم وقوادهم تحت عنوان واحد يجمعها هو (الأساطير).

أساطير الماء

ولما كان المطر أهم الظواهر وأخطرها لحياة البدوي، فقد وضعت بشأن انقطاعه أو تواتره سيولا تفاسير اسطورية بدائية بسيطة بساطة حياة البداوة، فإذا أمطرت السماء نسبوا المطر إلى فعل النجم أو المجموعة النجمية التي توافقت من الظهور مع سقوط المطر، فيقولون: أمطرتنا بنوء كذا. وكان لفيض المطر أحيانا بدوره المدمر تفاسير من لون آخر، فيبدون أن الذاكرة العربية احتفظت بأحوال عرب قداماء، دمرت بلادهم بسبب الامطار العاصفة، فحكوا عنها روايات تفسيرية، تكمن الأسباب فيها بيد الآلهة الغاضبة البطوش على من خالفوا أوامرهم أو نواهيها، وهو ما روتته العرب مثيلة عن هلاك عاد وثمود، ويمكن الرجوع بشأنه تفصيلا

للفصول الأولى من كتب الأخبار الإسلامية، وعلى سبيل المثال (تاريخ الأمم والملوك) للطبرى.

كذلك كان لندرة المطر أساطيرها الخاصة، والتي دفعتهم إلى ابتداع الوان من الطقوس، فصدوا بها تحريض الطبيعة على العمل، ويبدو أن ملاحظة سكان السواحل للضباب الصاعد من الماء ليكون سحاباً ممطر، أثر في تصور اصطناع حالة شبيهة، فكانوا يوقدون نارا تخرج مادتها دخاناً شبيهاً بالضباب الصاعد للفضاء، بقصد الاستمطار. ولأن البقر كان رمزاً للخصب عند الشعوب القديمة، فقد عقدوا بين النار والبقر في طقس يجمعون فيه الإبقار، ويصعدون بها المرتفعات، ويربطون في ذيولها مواداً قابلة للاشتعال يوقدون فيها النار، فتهرع الإبقار مذعورة تثير الغبار وهي تهبط من الجبل، لتصطنع حالة شبيهة بالعواصف الممطرة، وأثناء ذلك يضجون بالدعاء والتضرع، ويرون ذلك سبباً للسقيا بعد ذلك، وذلك إعمالاً لمبدأ السحر التشاكلي حيث الشبيه ينتج الشبيه.

أساطير السماء

وفي العصر الجاهلي الأخير، ومع النزوع نحو توحيد قومي ديني تحت ظل إله واحد، ارتفع العرب بذلك الإله عن المحسوسات، ونظروا إلى إلههم ساكناً السماء في قصر عظيم تحفة حاشية من الملائكة، لذلك قدسوا السماء وأجرامها، والقسم بها، ويطواهرها، وحفوا بالقدسية كل ما تساقط من السماء بحسبانه قادماً من ذلك المكان المقدس حيث العرش، فكان تقديس الأحجار النيزكية أحد نتائج ذلك الاعتقاد.

وقد نسبوا إلى الأفلاك أثراً عظيماً في حياة البشر والأمراض والأوبئة، وكان تساقط الشهب يعنى وقوع أحداث جال، كالحروب، أو الكوارث الاقتصادية، أو الطبيعية، أو ولادة رجل عظيم، أو موت آخر.

ويبدو أن تلك القدسية امتدت عند بعض القبائل إلى تأليه نجوم السماء، بينما اتجه البعض الآخر إلى اعتبارها هي ذات الملائكة، وقالوا إنهن بنات الله، أو لهن علاقة بالله على الجملة في أكثر من شأن، وتعبير عن ذلك الرواية المشهورة بشأن كوكب الزهرة والملكين هاروت وماروت، وكيف أغوت الزهرة الغانية الملكين الورعين فارتكبا للخطيئة وعصيا الله خالق السماوات والأرض، وكيف تحولت تلك المرأة التي أغوت ملائكة السماء بدورها إلى كائن سماوي يتمثل في ذلك الكوكب الجميل المعروف بكوكب الزهرة.

أساطير البشر

كذلك لم يجد العرب في تمييز بعض الأشخاص لإسمات خارقة، نسبوها إليهم أحياناً

انبهارا، وأحيانا تمجيدا، فهذا خالد بن سنان يطفىء النار التي خرجت بجزيرة العرب وكانت لها رؤوس تسيح فتهلك البلدان ويبدو أنها كانت ذكرى بركان مدمر، لكنهم جعلوا للنار البركان رؤوسا آكلة حاربيها ابن سنان حتى أطفأها وردما إلى مقر الأرض.

وهذا الصعلوك القوى النبيل، يشتد الإعجاب به ويقوته حتى يقولوا أنه قتل الغول وأتى يحمل رأسه تحت إبطه، فاسموه (تأبط شر). وهذا عنترة بن شداد يشد على الأعادي فيكسر زمام الحديد وينزع النخيل من مواضعه ويحارب الغزاة، حتى يتحول مع النزوع القومي في الجاهلية الأخيرة إلى بطل عربي قومي يحارب أعداء العرب بقواه الجبارة.

وذلك (سيف بن ذي يزن) يدخل الحلم القومي العروبي بعد تحرير بلاده من الأحباش، فيتم التعقيم على استعانتة بالفرس الذين يحتلون بلاده عوضا عن الأحباش، ليتم تصويره بطلا شعبيا عظيما يقاتل الجيوش ويهزمها بقوته ومهارته.

وهو ما يشير إلى نزوع جديد نحو أساطير البطولة للجاهلية في عصرها الأخير، لتصنع رمزا قوميا العربي، وهي تنحو نحو التوحد الآتي.

أنماط الزواج

في جزيرة العرب، تعددت أنماط الزواج، كنتائج ضرورية لشكل العلاقات المجتمعية، والتوزع القبلي، وتباعد المضارب عبر مساحة تكاد تكون قارة متبانية، تشكل فيها كل قبيلة وحدة قائمة بذاتها، ومن هنا فرضت تلك الأوضاع أنماطا عدة للزواج، عدتها لنا كتب السير والأخبار الإسلامية.

النكاح لأجل

والنكاح لأجل كان يقع على طريقتين تمثلان نوعين من الزواج، وهولون من النكاح الصريح الذي لا يعنى زواجا بالمعنى المفهوم، والنوع الأول منه هو ما عرف بنكاح (الذواق) الذي يتم دون أى شروط تعاقدية، ويحل برغبة أى من الطرفين متى ما شعر بعدم الرغبة في الاستمرار، وقد اشتهر بهذا النكاح (أم خارجة) التي تناكحت وأربعين رجلا من عشرين قبيلة، فكان يأتيها الرجل متوددا يقول: خطب، نكح، فيأتيها، حتى ضرب بها المثل فقليل: أسرع من نكاح أم خارجة، وهو الخبر الذي أورده (الزبيدي) في تاج العروس والميداني في مجمع الأمثال.

أما النوع الثاني فهو (نكاح المتعة)، وقد عرف بعد ذلك في عهد النبي صلى الله عليه وسلم كمشروع للمسلمين دون حرج، وكان قبل ذلك واسع الانتشار بين عرب الجاهلية،

وكانت دوافعه لديهم التنقل والأسفار والحروب، حيث كان الرجل يتزوج على صداق محدد لأجل محدد، ويقضاء المدة ينفخ التعاقد، وقد كان لأثرياء مكة الدور الأساسي في إرساء هذا اللون من النكاح، حيث كانوا أصحاب قوافل وسفر، وممكنات مادية تسمح لهم باقتناء الحريم على تلك الطريقة، على محطات سفرهم بالقوافل، ويبدو أنه لون من التقنين الأحدث للطريقة الأولى (الزواج بالذواق).

أنكحة في عداد الزنى

وعرفت الجاهلية ألوانا أخرى، من النكاح وكرهته رغم عمل البعض به، فكان في عداد الزنى، وتمثله عدة ألوان، أولها نكاح (الشغار)، وهو أن يزوج الرجل ابنة الرجل على أن يزوجه الآخر ابنته دون إمهار، فكانت كالتبادل البضائعي، لا حق للمرأة فيه ولا مهر لها، وقد نهى الإسلام عن هذا اللون من النكاح (لا شغار في الإسلام)، ورغم ذلك لم يزل معمولاً به خاصة بين فقراء المسلمين، كحل غير مكلف لعدم وجود المهر فيه.

وهناك لون آخر عرف باسم (المضامدة)، تتخذ فيه المرأة خليلاً أو أكثر على زوجها، وكانت تفعله نساء القبائل الفقيرة زمن القحط، فتذهب إلى السوق وتعرض نفسها على ثرى يكفلها ويمنحها المال، ثم تعود بعد ذلك لزوجها بعد أن تؤسر بالمال الكافي لإعاشة أسرتهما، ويدوره كان نكاحاً يدفع العامل الاقتصادي أساساً.

ثم ألوان أخرى من النكاح البديل المعروف بتبديل الزوجات، وزواج (المقت)، وكان مكروهاً من العرب واسموه المقت كراهة له، وكان يتزوج بموجبه الرجل زوجة أبيه كجزء من ميراثه عند موت ذلك الأب، وقد أبطل الإسلام هذا اللون من الزواج، هذا ناهيك عن نكاح الاستبضاع الذي يطلب فيه الرجل بذرة سيد عظيم في رحم زوجته عساه يرزق بولد عظيم.

ومن أنكحة الزنى الصريح، نكاح صاحبات (الرايات الحمر)، وهن بغايا مكة اللاتي كن ينشطن في مواسم التجارة وموسم الحج ترغيباً للتجار وأهل السوق، وقد شجع أثرياء مكة صاحبات الروايا الحمر، لمزيد من الانعاش الاقتصادي، لكنهم مع ذلك كانوا على مروءة إن حملت المرأة، حيث يلحق ولدها بما يرى أهل الفراسة والقيافة أو بضرب القداح، فيصبح ابن من تقع عليه الحظوظ.

أنكحة بالعرف

وقد تواضع العرف القبلي في ظل ظروف التشتت القبلي، والإغارة والاقتتال بين القبائل وبعضها، على لون بشع من ألوان النكاح، هو لون صريح من الاغتصاب المهين، ينزل

بالقبيلة المهزومة ونسائها، حيث كان من حق المنتصر سبي النساء والاستمتاع بهن حيث تصبح ملكه بالسبي، ويصبح من حقه بيعها إن لم يجد من يفتديها منه . ومثله نكاح الإماء بالشراء والامتلاك، وهذا اللون من النكاح كان لا يعرف عددا للنساء الحريم على سرير الرجل، وهو شبيه بالزواج غير المحدد لعدد الزوجات الذي كان معروفا بدوره بين الطبقات الثرية، لكنه كان نادرا معدودا، حتى تجده في خبر أو اثنين، كما جاء عن غيلان الثقفى الذى أسلم وتحتة عشر نسوة .

مكانة المرأة

حول مكانة المرأة فى جاهلية العرب الأخيرة، اختلف الباحثون إزاء ما بأيديهم من معطيات تتضارب اشد التضارب، وتتناقض إلى حد عدم الالتقاء أبدا . فذهب الباحثون إلى طريقتين على ذات الدرجة من التضارب والتناقض، منهم من رأى للمرأة فى الجاهلية مكانة تتميز بها عن وضع بنى جنسها عند بقية الشعوب، وأنها سمت إلى وضع السمى فى المجتمع، بينما ذهب فريق آخر إلى النقيض وهبط بها إلى أسفل سافلين .

الشكل الأرقى

ومن ذهبوا بمكانة المرأة فى ذلك العصر إلى مكان السمى المتميز، اعتمدوا على ما جاء بديوان العرب من أشعار، تبين كيف كانت المرأة هى الوتر الحساس فى قلب كل عربى، ومبعث كل الهام، حيث التزمت القصائد جميعها تقريبا نهجا يهيم بالمرأة ويمجدها، وما يلاحظ على المعلقة التى لا تخلو من الاشادة بالمرأة والتغزل فيها بل والفخر بها .

ويعود الاتجاه نفسه إلى المأثور العربى وما ورد من أخبار عرب الجاهلية فى المصادر الإسلامية، ليجد العربى حريصا على كرامة المرأة ويعتبرها موضع شرفه، حتى شنت من أجلها حروب، وأبرزها موقعة (ذى قار) التى انتصرت فيها ثلاث قبائل عربية متحالفة، على الفرس، بسبب رفض النعمان بن المنذر تزويج ابنته للملك الفارسى، كذلك حرب الفجار الثانية التى قامت بين قريش وهوازن تلبية لاستجداد امرأة بآل عامر للذود عن شرفها، ولا ننسى حرب البسوس التى دامت اربعين عاما بسبب انتهاك جوار امرأة، وما قصة عمرو بن هند وعمرو بن كلثوم إلا أبرز مثل لأنفة العربى وحرصه على كرامة المرأة وعزتها .

وتروى كتب الاخبار وطبقات الشعراء كيف كانت المرأة تستشار فى عظام الأمور، كما فى حادثة سعدى ام أوس الطائى، ناهيك عن مشاركتها للرجال فى ساحة القتال، تحثهم على المشابرة وشد أزرها، وتداوى الجرحى وتدعو للأخذ بالثأر، فيستبسل الرجال مخافة سبى نسائهم، وقد كان لواء (الحارثية) فى شعر حسان بن ثابت وراء نصر قريش فى غزوة أحد

على المسلمين، فعندما سقط لواء المكيين هرعت إليه (الحارثية) وسط الرماح والسيوف وحملته، فتجمعت حوله قلوب المهزمين، وظلت تهتف بهم حتى عادوا وحملوا على المسلمين حملة شديدة. ودور (هند بنت عتبة) في ذات المعركة من أهم الأدوار في تاريخ تلك الحروب، حيث أتت بنساء مكة وقيانها يشحذن الرجال، وينشدن الأناشيد الحماسية لتأجيج الحمية القتالية. وكانت (هند) من شاعرات الغرب اللاتي يصفن المعارك ويحسن تصوير الأبطال، واشتهرت أيضا (كفيلة بنت النضري)، و(أروى بنت الحباب)، وبنت بدر بن هفان والهيفاء القضاعية ولامرأ أن الخنساء ذهبت من بينهن بعمود الشعر رثاء وفخرا وحماسة وحربا.

ولا يغيب على فطن انتساب قبائل العرب إلى أمهاتها مثل بجيلة وخندف وطهية ومعاوية ونويرة، ويبدو أن الحرص على مكانة الأم كان وراء حرص العربي على كرم النسب وطهارة الرحم، وقد ذكر كتاب الأغاني في حديثه عن حرب الفجار أن (مسعود الثقفي) ضرب على زوجته (سبيعة بنت عبد شمس) خباء وقال لها: من دخله من قريش فهو آمن، فجعلت توصل في خبائها ليتسع. وفي الأشعار تقدير عربي شديد للمرأة، فيخاطبها إذا كانت زوجة بأفضل الألقاب، فهو يقول لها:

يا ربة البيت قومي غير صاغرة منمى إليك رجال القوم والقربا

واللقب، وتعبير (غير صاغرة) يشير إلى أى درجة من اللسمو كانت.

الشكل الأنثى

أما أصحاب الاتجاه الآخر، فيستندون إلى ذات المعطيات وذات المادة التاريخية، ليعطونا صورة من أشد الصور بخسا بحق المرأة، فكانت تورث مع المتاع إذا توفي زوجها، ويرث الولد زوجة أبيه ويتصرف فيها حسب مشيئته، فبإمكانه أن يتزوجها، أو يزوجه لغيره ويأخذ مهرها، أو يعضلها حتى تموت، أى يمنعها من الزواج حتى تدفع فدية عن نفسها. فهي في منزلة بين الإنسان والأنعام، أو هي مثل متاع البيت متعة لصاحبه، وسميت متاعا بالفعل، مهمتها الاستيلاد والخدمة، وشاع الكثير عن بغض العرب للبنات، حتى سئل أعرابي: ما ولدك؟ قال: قليل خبيث، قيل: وكيف ذلك؟ قال: لا عدد أقل من الواحد، ولا أخبث من بنت. وهذا (أبو حمزة العيني) يهجر زوجته إلى بيت مجاور بعد أن ولدت بنتا، حتى أمست تقول شعرا:

ما أبى حمزة لا يأتينا يظل في البيت الذى يلينا

غضبان ألا نلسد البنيينا تالله ما ذلك في أيدينا
وانما نأخذ ما أعطينا ونحن كالأرض لزارعينا
نبت ما قد زرعوه فينا

وغنى عن التنبيه إلى أن تلك الرؤية المتقدمة للرجل كسبب في جنس الوليد، وأن المرأة مجرد أرض تقبل الجنس المزروع وتقبله.
هذا ناهيك عن ظاهرة الوأد كأبشع الظواهر طرا، وقد ذهب بعضهم إلى قصر الميراث على الولدان الذكور وقالوا؛ لا يرث إلا من يحمل السيف.

التحليل التاريخي

ومثل هذا التناقض في المعطيات، ثم التناقض بالتبعية في تقارير الباحثين حول وضع المرأة في الجاهلية، لا يحله إلا رؤية تاريخية موضوعية، فقد عاش العرب في قبائل متعددة موجودة جنباً إلى جنب في زمن واحد، ولكن في مناطق مختلفة، وهي تتداخل معاً، ففي مكة جمع شكل المجتمع القبيلة إلى جوار الواقع الحضري، وطريقة العيش ووسائل الكسب، من رعى وغزو إلى استقرار زراعي، إلى تجارة، أثرها الذي يجب أخذه في الاعتبار عند مناقشة وضع المرأة في الجاهلية، وهو موضوعنا التالي.

العامل الموضوعي ووضع المرأة

سبق وأشرنا إلى اختلاف آراء الباحثين في وضع المرأة زمن الجاهلية، كما ألمحنا إلى أن ذلك الاختلاف ناتج من تعدد القبائل والأشكال المجتمعية على التجاور في زمن واحد، في مناطق مختلفة، كذلك تنوع الأقاليم وطرق الكسب التي تتباين، وما تبع ذلك بالضرورة من اختلاف في وضع المرأة، ولا ريب أن دخول الشكل الطبقي أدى إلى ثراء قبائل ضاربة على طرق التجارة، مقارنة بقبائل ظلت على فقرها في باطن الجزيرة، إضافة إلى التفاوت الطبقي داخل القبيلة الواحدة، وما ارتبط به ذلك التطور الاقتصادي في تفجير الأطر القبلية في المناطق التي أصابها ذلك التطور، فتغيرت بناها المجتمعية وسعت نحو نزوع وحدوى على مستوى الأرض والسماء، مما أدى إلى نشوء وعى قومي وحدوى، استشعرت فيه قبائل العرب بوحدة جنسها، وكان لكل تلك التطورات دورها في اختلاف وضع المرأة، مما أدى لاختلاف رؤية الباحثين بدورها.

ظاهرة الوأد

يقول القرآن الكريم معقبا على ما آل إليه حال المرأة في العصر الجاهلي، أمراء ناهيا هؤلاء

تقتلوا أولادكم من إملاق، نحن نرزقكم وإياهم، وينبه (الدكتور على عبد الواحد واقى) هنا إلى أن الواد الناتج عن الفقر لم يكن فيه تمييز بين الذكر والأنثى، فكانوا يندون على الجملة، وهو رأى فيه نظر، حيث لم يثبت وأد الذكور على الإطلاق، حيث كانت البداوة ونمطها بحاجة دائمة إلى ذكور شغيلة محاربين، لكنه يطرح من جانب آخر وجهة نظر بشأن وأد الاناث، فيقول أنهم اعتقدوا أن البنت من خلق الشيطان، أو خلق إله غير إلههم، فوجب التخلص منها.

وفى التفسير الدينى نجد تفسيراً اقرب للمقبول عند الدكتور (على زيعور) حيث يقول: إنه كان لونا من طقوس التقرب لإله القمر (ود) رمز الأنوثة فى رأيه، وإنه كان من بقايا القرايين البشرية، التى درجت عليها الشعوب القديمة، قبل استبدالها بذبح الحيوان فداء للإنسان.

لكن ما يعنى الأمر هذا هو أن المطالع لكتبتنا الاخبارية لن يجد ظاهرة الواد أمراً متفشياً، كما هو شائع، بل كان على العكس نادر الوقوع، ذكرت حالات بعدد قليل لا يرقى بالحالة إلى ظاهرة منتشرة، وقد عابة العرب وانكروه. وأشهر حالتين يتم ذكرهما حالة (قيس بن عاصم) وحالة (عمر بن الخطاب).

ولعل صدق الوحى والتنزىل هو الفيصل بشأن سبب الواد، فى بعض مواضع وبعض قبائل الجزيرة، حيث أشار للوضع الاقتصادى وأثره فى تلك العادة، فالفقير بحاجة للولد المنتج، وليس بحاجة لأنثى فم ياتهم فى مجتمع ندرة على العموم، ثم كان حال القبائل المتحاربة يعرض الإناث للسبى والعار، وكان محتماً أن تهزم القبيلة الفقيرة وتسبى بناتها، لقلة عتاها وحيلها.

والدليل على عدم تفشى الواد، وأنه بالفعل كان ناتج الإملاق كما قال الوحى الصادق، أن عليه القوم ومن تيسر معاشهم فتهذب نفوسهم، استهجنوا ذلك بشدة، فكانوا يفتدون البنات من الواد، واشتهر من بين أجواد العرب (صعصعة بن ناجية) جد (الفرزدق)، الذى أخذ على نفسه ألا يسمع بمؤودة إلا فداها، فسمى محبى الموءودات، وقال الفرزدق فيه:

وجدى الذى منع الوائدات وأحيا الوثيد قلم يـواد

وتعبر حادثة (أم كحلة الأنصارية) عن كون السبب الاقتصادى وراء تعاسة المرأة كغم أكل غير منتج فى وسط فقر وندرة، حيث ذهبت إلى رسول صلى الله عليه وسلم تقول: يا رسول الله توفى زوجى وتركنى وابنته قلم نورث، فقال عم ابنتها قولة فيها صدق الحال؛ قال: يا رسول الله هى لا تركب فرساً ولا تحمل كلا ولا تلتكى عدواً، يكسب عليها ولا تكسب.

وهناك سبب آخر أدى إلى حالة واحدة أخرى من حالات الوأد الدائرة، ويتعلق بالظاهرة في قبيلة تميم، بحيث كانت تميم قد امتنعت عن أداء الإتاوة للنعمان ملك الحيرة، فجرد عليهم حملة سبت نساءهم، فكلّموا النعمان في نساءهم، فحكم بترك حرية النساء في الاختيار لقرار النساء أنفسهن، فاختلفن في الاختيار ما بين البقاء في حوزة من سباهم وبين العودة لذويهم، وكانت فيهم بنت (قيس بن عاصم)، وهى الحالة الدائرة المشار إليها، فاختارت سابيتها على زوجها، فنذر (قيس) أن يدس كل بنت تولد له في التراب، واقتدى به بعض تميم نكابة في النساء.

الوضع الطبقي

كان نشوء الطبقة عاملاً أساسياً في تحديد وضع المرأة، فكان هناك الإماء، والحرائر، وكانت الحرائر تتمتع بمنزلة سامية، يختزن أزواجهن، ويتركهن إذا أساءوا معاملتهن، ويحمين من استجير بهن، وكن موضع فخر الأزواج والأبناء، بعكس الإماء الذين كان الأبناء يستحيون من تكرامهاتهم.

علا شأن المرأة في الوسط الثرى، خاصة إذا تمتعت هى بالثراء، فكانت تختار زوجها كما حدث من السيدة خديجة أم المؤمنين وكانت إحدى ثريات مكة المعدودات، عندما خطبت لنفسها الرسول عليه الصلاة والسلام، وكان آخرون يفخرون بنسب أنفسهم إلى أمهاتهم.

وكما سبق وأشرنا فقد ارتبط ذلك التطور الاجتماعى ونشوء الطبقة بنزوع قومي واضح، كانت المرأة طرفاً في جدله التاريخي، حيث كانت امرأة سببا في حرب العرب والفرس في ذي قار، والفرح الاحتفالي الهائل في الجزيرة بالنصر العربي، أما النزوع القومى وشعور قبائل العرب بأنهم جنس له نوعيته وخصوصيته، فقد دفعهم إلى عدم تزويج بناتهم من أعاجم مهما بلغ الأعجمى من مراتب الشرف والسؤدد والمال.

الحب والزواج

يبدو أنه رغم ما نسمع عن قيود وأعراف عربية، وضعها المجتمع على علاقة الشاب بالفتاة، فإننا نسمع أيضاً مع نشوء الطبقة الثرية عن مجالس سمر تعقد في أفنية الدور، ويجتمع فيها الشباب والشابات حيث تضرب الدفوف ويرقص الحداث ويلقى الشعر، خاصة في آخر سنوات الجاهلية الأخيرة.

وكان الشاب منذ بلوغه يبدأ التشبيب بالنساء ويلاحقهن، وكان ذلك إحدى علامات

الرجولة والفخر، ولأن الشعر كان أغلبية العربى وفصاحته، فقد كان كل شاعر يبدأ شعره بالغزل، إلا أن الشعر النسوى كان يخلو تقريبا من ذلك الغزل، حيث كان يوح المرأة بمشاعرها لونا من خلق الحياء التقليدى بين العرب.

اختيار الزوج

وإذا تأخرت خطبة الفتاة، التى عادة ما كانت تتزوج فى سن مبكرة (حوالى الثانية عشرة)، فإنها كانت تلجأ إلى طلب الرجل، فتتشر شعرها، تكحل واحدة من عينيها، وتسير تحجل فى الشارع ليلا تنادى: يا لكاح، أبغى النكاح، قبل الصباح.

وهو أمر يشير إلى أن العرب وان درجوا على عادة اختيار الفتى لفتاته، فإن العكس كان حادثا، وتشير الاحداث إلى أن المرأة كانت حرة فى اختيار زوجها، بخاصة إذا كانت من علية القوم، فهذه (هند بنت عتبة) تقول لأبيها: أنى امرأة ملكت أمرى، فلا تزوجنى رجلا حتى تعرضه على، فقال لها وذلك لك.

وتقول المصادر ان حق ابن العم فى ابنة عمه كان عرفا مقدما ومسنونا، إلا أن العرب بعد ذلك صارت تدرج على الزواج من خارج القبيلة، ويقول الباحثون ان كان ناتج ملاحظة ان زواج الأقارب يأتى بالضائيق (الضعفاء والمشوهين)، فصارت لهم فى ذلك امثال مضروبة، من قبيلها: لا تتزوجوا من القريبة فيأتى الولد ضاويًا، والزواج من البعداء انجب للولد وابهى للخلقة وأحفظ لقوة النسل، ولا تتزوجوا فى حيكم فإنه يؤدى إلى قبيح البغض، والنزاع لا القرائب.

زواج الغريب

ويبدو لنا أن الزواج من قبائل أخرى، كان مرحلة متطورة تسارقت مع التطور اللاحق، الذى دفع بأفراد القبائل للخروج عن الحالة القبلية الأولى، ونظام التحالفات الذى كان إرهابا بالقومية والتوحد، سعيًا وراء توفير مميزات إقامة أخلاف قبلية كبرى قوية. وأبرز الأمثلة على ذلك عندما بلغ الصراع ذروته بين كنانة هاشم وأممية فى مكة، وبدأ كل من البطلين يعقد تحالفاته الكبرى ضد الآخر، وكيف وهى السياسة التى اختطها هاشم بنفسه، وتبعه فيها بنوه من بعده.

لكن ذلك لم يمنع استمرار الزواج من داخل القبيلة بالطبع وكان للطبقة والفقير والغنى دوره فى ذلك، فكانت الفتاة فى الطبقات الأدنى تفضل زواج الأقارب لأنهم أكثر معرفة بشؤونها من الغرباء، وأحرص على ستر عيوبها وسلامتها، وفى حكاية (عشمة البجالية) ما

يشير إلى هذا المعنى، فقد نصحت شقيقتها (خود) عندما جاءها خطاب أغراب حسان، بقولها:
تزوجي في قومك ولا تغرك الأجسام، فشر الغريبة يعلن، وخيرها يدفن، ترى الفتيان
كالنخل، وما يدريك ما الدخل ١٢.

الطلاق

معطوم أن الطلاق كان بيد الرجل، وكانوا يطلقون ثلاثاً على التفرقة فإذا تمت امتنعت
العوبة، لكن أيضاً كان من حق المرأة اللرية - ويشار إليها بالشريفة لمالها - حق الطلاق، وقد
أشار أبو الفرج الأصفهاني في أغانيه إلى ذلك في حديثه عن نساء الجاهلية يطلقن الرجال،
ويبلغ الأمر حداً لا يجبر فيه المرأة على المصارحة بالطلاق، بل كان يكفيها أن تحول باب
خيمتها من الشرق إلى الغرب فيفهم الرجل أنه قد طلق من امرأته.

(إلى هنا انقطع الموضوع المنشور في مجلة نزوى وقد أوردناه كما نشرته المجلة لفقدنا
الأصل) -

متى ظهر العرب فى التاريخ؟

متى ظهر العرب فى تاريخ المنطقة؟ السؤال الذى حاول الباحثون تقديم إجابة واضحة بشأنه، استناداً للوثائق التاريخية والأركيولوجية، وإلى الدراسات المهمة بتاريخ الأجناس والجغرافيا البشرية.

وقد انتهت مدرسة الألمانى (نولدكة) بهذا الشأن، إلى أن المفردة (عرب) ترادف فى معناها الصحراء (أرابيا ARABIA)، أو بمعنى آخر، أنها لم تكن تعنى أكثر من البداوة والقفرة والجفاف. أقوام متشرذمة تتناثر على امتداد بوادى جزيرة العرب حتى بادية الشام وسيناء شمالاً وغرباً، وأنها إطلاقاً لم تكن تعنى ما نفهمه اليوم من معنى الجنس أو القومية. بل أن هؤلاء الأعراب لم يكن بينهم هم أنفسهم أى حس بأنهم جنس واحد أو نوى أصول واحدة، بل كانوا يأكلون بعضهم بعضاً بالحروب والغارات القبلية التى لا تهدأ.

ورغم أن هناك يقين غير واضح، بأن للعرب وجوداً وأصولاً موغلة فى القدم، فإن ما ورد عنهم من إشارات مكتوبة، قليل ومبعثر، ولا يرقى لأبعد من الألف الأولى قبل الميلاد. كما أن تعبير (الساميين) الذى يلبس تارة بالعرب وطوراً ببني إسرائيل، لا يشير إلى حقيقة بشرية، قدر ما يشير إلى مجموعة لغات متشابهة، يفترض أنها تعود إلى لغة أم أولى.

ولعل أقدم الإشارات المكتوبة إلى العرب - كما هو معلوم لدى الباحثين - هى تلك التى جاءت فى نقوش آشورية، حوالى عام ٨٥٣ قبل الميلاد، وحدثتنا عن جماعات من البدو سمونها القوات الآشورية، وأن تلك الجماعات كانت تستقر فى بادية الشام، ودومة الجندل، وتيماء، وقد أطلقت النصوص الآشورية على هؤلاء لفظة اختلف تلغيمها نطقاً فى الترجمة ما بين: عريبي، وعربا، وعري، وعريو. أما بلادهم فيبدو أنها تلك التى ذكرت فى ذات النصوص باسم (عربايا)، كما أشارت إلى ملوك وممالك فى محيط (دومة الجندل) وإلى كيانات قبلية تمتلئ التجارة،. يرجح أنهم كانوا بدورهم عرباناً، وربما كانت عبارة (ماتو-أري) الواردة فى الكتابات البابلية كانت تعنى: أرض العرب، لكن من المؤكد أن لفظة (أربايا) الواردة فى كتابة (دلرا الأكبر الأحمينى) تعنى: العرب.

(*) لم يسبق نشره.

العرب فى نصوص الراقدين

وهكذا اتفق الرأى على أن أول إشارة مدونة فى التاريخ إلى العرب، تلك التى جاءت فى نصوص العاهل الآشورى (شلمناصر الثالث)، والتى تحدثت عن معركة (قرقر) التى وقعت عام ٨٥٣ قبل الميلاد، وتمت فيها هزيمة حلف لمجموعة من القبائل، تزعمها شخص باسم (جندبو) أو (جندب العربى)، وأن تلك القبائل كانت تقاتل راكبة الجمال، وأن عدد الجمال العربية فى تلك المعركة قد تجاوز الألف جمل، وهو ما يشير إلى حلف كبير، كما يشير إلى لون من التآلف بين قبائل العرب، ربما اقتصر على ذلك الطارىء المؤقت، ولم يرق إلى الإحساس القومى بالتوحد الجنىسى،

وقد أشارت تلك النصوص الراقدية، المدونة فى القرن التاسع قبل الميلاد، إلى ملكات عربيات، فقد وردت فى نص من عهد (تجلات بلاصر) سنة ٧٧٨ قبل الميلاد، رواية عن قدوم ملكة العرب (زيببة) تحمل الجزية، ونظنها تلك التى وردت فى أخبار المأثور العربى باسم (الزباء)، وخطوا بينها وبين (زنوبيا) ملكة تدمر. كذلك ترك لنا الملك (سرجون الثانى) نصا يقول فيه أنه قد هزم جيوش (شمسى) التى وصفها بأنها (ملكة العرب) حوالى سنة ٧٣٢ قبل الميلاد، وأنه قد تسلم الجزية من ملك سبأ (يث- عمر) حوالى سنة ٧١٦ قبل الميلاد، إضافة إلى دحره جماعات من (ثمود) و(العبايد) و(المرسمانى) و(عفه) الذين وصفهم بأنهم «العرب بعيدو الديار».

وفى نص للملك الآشورى (سنحاريب) نفهم أنه قد أسر شقيقا لملكة عربية أسمها (ياطيعا)، ثم هاجم معسكرا لملكة عربية أخرى أسمها (ت. علخونة)، حوالى عام ٦٩١ قبل الميلاد، أما الملك الآشورى (أسرحدون) فقد ترك وثيقة تشير إلى فرضه الجزية على ملك دومة الجندل المدعو (خزعل) سنة ٦٧٦ قبل الميلاد.

وفى كتابات العاهل الآشورى الشهير (آشوريانى بعل/يكتب خطأ بانيبال) سنة ٦٤٩ قبل الميلاد، إشارة واضحة إلى معركة وقعت مع عرب يعرفون باسم عرب (قيدار)، ثم نعلم أن هؤلاء العرب قد تغفلوا داخل الأردن مما اضطر (نبوخذ نصر) العاهل الكلدانى إلى مهاجمتهم عام ٥٩٩ قبل الميلاد، ويبدو أن شأن هؤلاء العرب كان قد تضخم إلى الحد الذى اضطر الملك الراقدى الأشهر (نابونيد) إلى نقل عاصمته جنوبا ليقبضها فى واحة تيماء، ليواجه من هناك تلك الهجمات، وليبسط هيمنته على (ددان. العلا حاليا شمالى السعودية) وعلى فدك وخيبر ويثرب، وهو ما يوضح مصدر تلك الهجمات العربية.

العرب فى التوراة

أما التوراة، كوثيقة تاريخية، فقد سجلت للعرب وجوداً تاريخياً واضحاً، وذلك حوالى عام ١٠٠٠ قبل الميلاد، عندما أرفقت ذكرهم بذكر مؤسس دولة إسرائيل (الملك سليمان)، وذلك فى سفر أخبار الملوك الثانى القائل: «وكل ملوك العرب، وولاة الأرض، كانوا يأتون بذهب وقضنة إلى سليمان»، وهو ما يشير إلى أن للعرب فى ذلك الزمان ممالك تدفع الجزية لسليمان ملك إسرائيل.

وبعدها يتواتر ذكر العرب فى نصوص التوراة بذات السفر، فى حكايته عن الملك اليهودى (يهوشافاط) حيث يقول: «وبعض الفلسطينيين أتوا يهوه شافاط بهدايا وحمل فضة والعربان أتوه أيضاً بغنم من الكباش». وفى زمن الملك (يهورام) يهاجم العرب مملكة يهوذا بذات السفر حيث يقول: «والعرب الذين بجانب الكوشيين، صعدوا على يهوذا وسلبوا كل الأموال الموجودة فى بيت الملك، مع بنيه ونسائه».

ومن ثم تقصاعد نغمة العداء التوراتية ضد العرب، فتحكى التوراة عن عودة اليهود من سبى بابل لبناء الهيكل الخرب مرة أخرى، وكيف كان العرب يهزأون مما يفعلون، وذلك فى سفر ترحميا وهو يقول: «ولما سمع سنبلط الحورونى وطوبيا العبد العمونى، وجشم (نظن صحيحها جاسم) العربى، هزأوا بنا واحتقرونا»، ومن ثم نجد فى أمنيات النبى (أشعيا) فناء كاملاً للعرب، فى قوله: «وحى من جهة بلاد العرب، فى الوعر بلاد العرب تبيتين يا قوافل الددانيين (يقصد قوافل تجارة ددان وهى العلا حالياً) .. يا سكان أرض تيماء .. إنهم أمام السيوف قد هربوا .. يفتنى كل مجد قيدار». أما النبى (إرميا) فيقدم ذات الأمانى فى نبوءته «هكذا قال الرب: قوموا واصعدوا إلى قيدار، أخرجوا كل بنى المشرق»، ومعلوم أن (قيدار) اسم لقبيلة عربية كبرى آنذاك، أما اصطلاح بنى المشرق فهو يعنى العرب بالمعنى الواسع، وقد تأكد صدق وجود قبيلة باسم (قيدار)، على الأقل فى إشارة تاريخية لنص (أشورباني بعل) سالف الذكر، وأنه جرد حملات عليها لأنها ساعدت أخاه المتمرد، وأنه دمر (أبى عاطى) زعيم قبيلة قيدار، وغنم منهم جمالاً كثيرة.

العرب فى النصوص اليونانية والرومانية

تعد إشارة (إسخيليوس / ٥٢٥-٤٥٦ / قبل الميلاد) أقدم إشارة يونانية لجزيرة العرب، بحسبانها موطناً للخيول العربية الممتازة، لكن الكتابات الهوميرية بحسبانها أشهر الكتابات اليونانية، لا تأت على ذكر العرب إطلاقاً، رغم تعدادها لشعوب وقبائل الشرق القديم، ومعلوم

أن كتابات (إسخيليوس) جاءت بعد (هوميرس) بما يزيد عن ثلاثة قرون، لكن ما أن يأتي عام ٤٨٤ قبل الميلاد، حتى نجد في حديث (هيرودت) المعروف بأبي التاريخ، الحديث الكثير عن العرب ومناطق العرب، مما يشير إلى أن العرب قد أصبحوا حقيقة مستقرة في المنطقة، حوالي القرن الخامس قبل الميلاد، وأنه كان لهم معالمهم الجغرافية المميزة، مثل خليج العرب (خليج السويس حالياً) مما يعنى أنهم قد استوطنوا سيناء، كذلك كانت العرب الجنوبية (اليمنية) معلومة الأمر تماماً في ذلك القرن. وما أن يأتي القرن الثاني قبل الميلاد، حتى نجد الحديث عند (أراتوستين) عن أربع ممالك عربية مستقلة في جنوب الجزيرة، هي: معين وسبأ وقتبان وحضرموت، وهو التقسيم الذي أثبتته الحفائر والكشوف الأركيولوجية الحديثة في اليمن.

أما الرومان، فقد قسموا جزيرة العرب قسمين: العربية الصخرية (أرابيا بترا) وهي شمالي الجزيرة وشبه جزيرة سيناء، والعربية السعيدة (أرابيا فيلكس) وهي بلاد اليمن أو جنوبي الجزيرة، وذلك بعد معرفتهم الجغرافية لثقلونها، مع حملة (أليوس جالوس) على الجزيرة، والتي أثبتت فشلها الذريع في احتلال تلك الفياقي.

البحر الحميري

ومنذ القرن الأول قبل الميلاد، نجد النصوص اليونانية تشير إلى وجود مملكة مزدوجة في جنوبي الجزيرة، هي مملكة (سبأ وحمير)، وأطلقت تلك النصوص على سكان تلك المملكة اسم (الهومريين) الذي يجب نطقه (الحميريين). ويبدو أن اسم البحر (الأحمر) قد اكتسب اسمه من اسم (حمير) قبل سقوطها في القرن الأول قبل الميلاد، بعد أن كان اسمه البحر الأرتيري كما سبق وأسماء (هيرودت)، لكن المثير في الأمر أن تسميته بالبحر (الأرتيري) نسبة إلى وقوع (أرتيريا) على مضيقه الجنوبي في المنذب، يعنى ذات المعنى، لأن (أرتيريا) نفسها كانت جزءاً من مملكة سبأ، واسمها باليونانية يعنى (الحمراء)، ولتقارن مع (حمير) والبحر (الأحمر)، وهو الأمر الذي يدفع لمراجعة العلاقة التي تربط بين تلك المملكة العربية الجنوبية، وبين سكان ساحل المتوسط الشرقي (الفينيقيين)، حيث تعنى كلمة فينيقي بدورها (الأحمر)، وتلك المراجعة مطلوبة في ضوء النص الفينيقي المكتشف، الذي يؤكد أنهم جاءوا إلى ساحل البحر المتوسط الشرقي، قادمين من (البحر الجنوبي) وهو الأحمر، وهو الأمر الذي قد ينتهي إلى القول: إن حضارات الجنوب كانت هي الأصل والدافع للحضارة الكبرى التي قامت بعد ذلك على ساحل المتوسط الشرقي. لكن ستكون العقبة هنا: كيف ذلك، بينما

(١) مضى على كتابة هذا الموضوع حوالي أربعة سنوات وقد قمنا بهذه المراجعة المطلوبة بدراسة واقية في كتابنا (النبي موسى وآخر أيام تل العمارنة). وسيكون بين يديك في معرض القاهرة الدولي للكتاب مع بداية عام ١٩٩٨م.

أبعد نصوص تحدثت عن وجود للعرب، لا ترقى لأبعد من ألف سنة قبل الميلاد، بينما نعلم أن الفينيقيين قد ظهوروا على صفحة التاريخ قبل ذلك التاريخ بأكثر من ألف عام أخرى؟ سؤال يجيب عليه الفراعنة.

العرب في الهيروغليفية

وهذا حقاً ما فاجأتني به ترجمة جديدة تماماً للمفكر الليبي (الدكتور على فهمي خشيم)، لكلمة الشرق في المصرية القديمة (أب ت)، حيث كان المصري يحدد الجهات الأصلية بالتوجه جنوباً نحو منابع النيل، ليصبح الشرق في يساره، لتعني الكلمة (أب ت) اليسار والشرق معاً، كما تشير إلى الريح الشرقية، وأي مشتقات ترتبط بالشرق، وجذرها (أب) يعنى الشرق، وفي قراءة الرجل للكلمة نجد الهمزة الأولى مبدلة من العين (أ - ع)، وذلك كما في المصرية (ك أب) - كعب، و (إن ق) - عنق.. الخ، ومعروف أن العربية تبدل العين همزة كما في (الأريان - العربان) أنظر لسان العرب، أما الهمزة الثانية في (أب) فهي مبدلة من الراء، ونموذجاً لذلك خمسين مثلاً قدمهم المصردولوجي (أمبير) مثل (ب أك) المصرية - برك، و (ش أ ع) - شرع، و (ج أم) - جرم، وعليه فإن الهمزة الأولى في (أب) تصبح (ع) والهمزة الثانية تصبح راء، بينما الباء أصيلة، أي أن (أب) هي بالضبط (عرب)، و (أب ت) هي عربت مؤنث عرب أو بلفظ العرب (عربة)، أي بلاد العرب، أي جزيرة العرب أو على الأصوب والأرجح (وادي عربة) الممتد من خليج العقبة حتى البحر الميت شرقى سيناء، وهي الكلمة المصرية التي صارت تدل على الشرق عموماً، مما يعنى أن مصر القديمة قد عرفت بلاد العرب باسمها وأنها كانت تعرف سكانها باسم العرب، وإذا كان الشرق في اللسان المصري القديم يعرف بأنه (عرب) وسكانه (العرب)، فهو الأمر الذى يعنى وجوداً لقبائل حملت ذلك الاسم وعاشت شرقى مصر، وأن الاسم قديم قدم من أطلقه عليهم.

وأنه من المحتمل الآن البحث عن أصول الفينيقيين الحمر، في حضارة الجنوب اليمنى الأحمر الحميرى، لكن ما يجب التأكيد عليه هنا أنه رغم كل الاحتمالات التى تشير إلى قدم العرب فى التاريخ، وأنهم أقاموا ممالك فى بعض الأحيان، فإنهم لم يشعروا يوماً بوحدة جلسهم، وهو ما تشير إليه تلك الكتابات القديمة، التى كانت دوماً تتحدث عن القبيلة الفلانية ثم تضيفها بأنها عربية، مما يعنى أنها فقط بدوية أو صحراوية، باعتبارها كانت مملكة، ونحن نعلم يقيناً وفق الدراسة العلمية المدققة أن الحس العربى بمعنى القومية أو الجنس الواحد، لم يظهر إلا قبل الإسلام بزمان وجيز، بفعل مجموعة من الظروف الموضوعية أدت إليه، ولم تحمل كلمة

العرب مدلولها الجنسي والقومي المعروف، مع سيطرة لغة واحدة، إلا مع الإسلام، الذي نمت
الحس القومي لدى سكان الجزيرة، ليشعروا لأول مرة في تاريخهم أن لهم كيان واحد هو
الكيان العربي، وحينها ابتدعوا فكرة (يعرب) جد العرب البعيد، الذي يجمعهم ويوحد أصولهم
في تاريخ لم يعرف هذا الاجتماع من قبل، وربما كان (يعرب) هذا هو الصياغة العربية
(بالقلب) للإسم المذكور في التوراة بصيغة (عابر).

رب الزمان

منذ ما يزيد على خمسة آلاف عام، عندما كان الفكر الإنساني لم يزل في بداياته، كان العراق في قمة الابداع الحضاري، حيث نشأت أول حضارة إنسانية على ضفاف دجلة والفرات.

وفي جنوب وادي الرافدين، كان هناك الشعب السومري الذي لا تقل حضارته عن أية حضارة أخرى عاصرتة ففي هذا السهل الغريني الخصب، أبدع الحكماء السومريون أدباً وفكراً يتناسبان مع درجة ارتقاء الإنسان في تلك الأزمان.

تطلع الفكر هناك حوله مستكشفاً ظواهر طبيعة الكون مفسراً وقارناً ومبدعاً، في كيان الوجود المحيط، به فترك عدداً غفيراً من الآلهة، تعددت بتعدد الظواهر الدافعة والضارة في الطبيعة ومن تلك الآلهة الإله (آن) إله السماء.

(آن) رب السماء

تعني كلمة (آن) السماء المنظورة ذاتها في بدء الأمر، وكانت السماء في رؤيتهم سقفاً محفوظاً يعلوهم، ثم تحولت بالتدريج إلى علم ورمز على الألوهية عموماً، فعادت الكلمة (آن) - بمعنى من المعاني - لفظاً جلالياً أو اسماً للجلالة، تدل على ألوهية أي مسمى إلهي، كما حملت الكلمة (آن) معنى السيادة والرفعة، باعتبار هذا الإله هو سيد الآلهة جميعاً.

ويقول آثارى السومريات المعروف (صموئيل كريم): إن الأسباب التي أدت إلى سيادة (آن) على مجموعة الآلهة السومرية، لم تزل وفصولها أسباباً غير معروفة. لكننا يمكن أن نتصور وببساطة، أن رؤية السومري للسماء بفساحتها واتساعها، وتعدد الألوان والأجرام والظواهر فيها، مع ضخامة هذه الظواهر، وجسامتها هذه، روحاً تحيط الأرض، وتغطيها لها من جميع الجوانب، كل ذلك كان كفيلاً بإجلالها، بما يلائم عظمتها، مقابل ضيق المساحات المرئية أمامه بشكل مباشر على الأرض، التي مهما بلغت مظاهرها هولاً وغرابة، فإنها لا ترقى أبداً إلى درجة الظواهر السماوية، مع الأخذ بالحسبان، عدم التماس المباشر بينه وبين السماء، مما جعلها مجهولاً دائماً، يقع في نفسه موقع الجليل بما له من رهبة ورغبة وتقديس،

(*) نشر في مارس ١٩٨٩، بمجلة آفاق عربية، بغداد.

فكان أن تصور السماء أعظم الآلهة طرا، وأبأ أولا دائم الاقتدار، بتواصل وديمومة يخصب الأم الكبرى الأرض، وهو يحتضنها باستمرار، ليلقى ماء الحياة فيها..

واستطاع العرب أو الساميون أن يشيدوا بلاد الرافدين بعد أن أصبحوا سادة البلاد، وأسسوا هناك دولا كبرى نتذكرها عندما نتذكر (الأكاديين، والبابليين، والآشوريين، والكلدانيين). إن الإله (آن) لم يقم بابداع الوجود دفعة واحدة فيكون قد فعل فعلا واحداً شاملاً وانتهى الامر، إنما كان إبداعه زواجا مستمرا من الأم الأرض، عن طريق مطره الدائم ورعايته من عليائه باستمرار لأولاده من الكائنات الأرضية (إنسان ونبات وحيوان وكيانات أخرى)، وبذلك كان فعله مستمرا، وعليه فهو لم يفعل مرة واحدة إنما يفعل باستمرار، وبما هذا الفعل هو فعل (آن) الدائم، فهو (فعل + آن) أو (فعلان)، تلك التفعيلة التي دخلت كل اللغات السامية لتدل على الفعل المستمر والحضور في جميع الأزمنة. فهو فعل بدأ في الماضي، لكنه مستمر الحضور والعمل، وباعتبار (آن) أقدم الآلهة طرا، فقد اكتسب صفة الأزلية ولأن السماء منفصلة عن الوقائع الأرضية، التي تتعرض للدمار والفساد باستمرار، فقد بات واضحا لعيني السومري أن الإله (آن) دائم الحضور دون فساد أو فناء، ومن هنا اكتسب صفة الأبدية، ومن ثم تحول إلى مفهوم، فأصبح هو الديمومة أو الزمان.

ولو توقفنا مع العربية، كفرع من اللغات السامية، وحلنا كلمة (الزمان)، سنكتشف عددا لا بأس به من الكشوف، وأول ما سنلاحظه في كلمة الزمان أنها على وزن التفعيلة (فعلان)، كما أنها تشير إلى جزئيات الزمن المتراسة المتلاحقة المتلاصقة في كلمة (زمان)، وأعني أن الزمان هو مجموعة من اللحظات أو من الآتات (آن وآن وآن هكذا...) أي مجموعة من اللحظات الحالية أو الراهنة أو الآنية (الآن)، مضت منها (آتات)، ونحضر منها الآن (آتات)، ومنها آتات لم تأت بعد، فالزمان هو مجموع آتات الوجود، ويضم هذه الآتات إلى بعضها البعض، أو لمتها، أو جمعها، أو زمها تصبح هي زم الآتات أو (زم آن) أو (زمان) أو الزمان، الذي كان قديماً هو الإله (آن) رب السماوات.

(آن) رب المكان

ونعود مرة أخرى للساميين، فنجدهم يستبعدون الكلمة السومرية (إي E) ويستبدلونها بمقابل السامي (بيت Bit)، وبيت بالتحديد تعني معناها في عريبتنا (البيت)، لكنه كان يطلق فقط على المعابد فاختص بالكلمة (بيت) بيوت الآلهة، أما باقي الامكنة على الأرض، فحظيت بأسم آخر، تأخذه من فرع آخر باللغات السامية، أقصد الكتعانية، التي أطلقت على بيوت آلهة أدنى قليلاً من (آن)، هي الكلمة (بك)، وهي موجودة كمثال في اللفظة الكتعانية (بعليك)، وهي معبد قديم للإله (بعل) لم يزل قائماً للآن في لبنان، والإله بعل يعني (السيد)

أو (الرب) ، وهورب الأمطار والخضرة، ورب الطبيعة المروية بفعله هو، وليس بمساعدة إنسانية (بالمساقية أو الشادوف) وظل (بعل) حيا في لغاتنا حتى الآن ويحمل المعنى نفسه. وبعل المرأة سيدها وزوجها ورب بيتها، كما لم يزل حيا في أذواقنا، حين نفضل أكل النباتات المروى طبيعياً، النباتات البعل (القول البعل مثلًا)، ونفضله على (القول المسقاوى) الذى يدخل فى سقايقه الفعل البشرى.

ولما كان الإنسان القديم، يشكل فى التاريخ مرحلة الطفولة البشرية، فإنه كثيراً ما كان لسانه يلكن لكنة أطفال اليوم، وكثيراً ما خلط بين الباء والميم، وهكذا لم يكن هناك بأس من أن يصبح بيت الاله (مك) بدلا من (بك)، فجاز نطق المعبد المذكور: بعلبك، ومعلبك، ومعلمك!! ومن هنا استمساغ (جورجى زيدان) فى مبحث لغوى، أن يستنتج: أن كلمة مكة من (مك) وتعنى بيت الله فى اللسان القديم، وقد نؤيده إلى حد ما، باعتبار ما نعلمه عن أقرب اللغات السامية إلى الفرع الشمالى العدناني، هو اللسان الكنعاني، صاحب الكلمة (بك)، مع أخذنا بالحسبان ما جاء فى القرآن الكريم عن مكة أنها أيضا بكة، فى قوله تعالى: «إن أول بيت وضع للناس الذى ببكة مباركا».

ولما كانت الكلمة: إى، أو بيت، أوبك، أومك، تعنى بالتحديد والدقة مقراً، أو محتوى، أو مسكناً، أو ملكاً (من الامتلاك)، فهنا من ذلك أن أى مكان أرضى هو ملك للإله المحلى له، لكن على المستوى الأعظم الذى يليق بجلال أعظم الآلهة وسيد الكون (آن)، فإن كل البيوت أو الأمكنة هى بيت وملك ومحل لسكنى الاله الذى تحيط بسماواته كل الأمكنة، (آن) سيد الآلهة، وعليه فالكلمة (مك) إنما هى التى أصبحت بعد ذلك تفصيلاً (ملكاً)، بإضافة اللام فى العربية الشمالية، وأصبحت جميع الأماكن هى ملكاً للاله (آن)، فالأرض له ومن عليها، وجميع الـ (مك) للاله (آن) أو ملك آن، فالمكان اذن أيضاً كله لـ (آن) وملكه الدائم.

وهكذا نكتشف أن المكان بدوره كالزمان، ينسب للإله الأعظم، رب السماوات ورب الزمان ورب المكان، (آن).

من (آن) إلى (فعلان)

ولو أخذنا بما جاء عند فلاسفة الاستمولوجى Apstomology (نظرية المعرفة)، وبما عند المناطق الوضعيين Logical Positivism، وطبقناه على ما بين أيدينا الآن، لاكتشفنا أن التفعيلة كنوع من التصريف للفعل، هى مرحلة أرقى وأكثر تطوراً فى الفكر البشرى من الفعل ذاته، فقد جاء الفعل أولاً، ثم وبعد مرور سنين طوال اكتشفت التفعيلة، بعد الفعل بالحركة، واكتشاف مفهوم الزمان، مرحلة أكثر رقياً، لأنه يرتبط بدوره بخبرة الإنسان بالحركة، فلو قلنا

فيم نستخدم الزمن! فالاجابة هي أنه معيار ومقياس للحركة فالأرض تدور (تتحرك) حول نفسها مرة كل أربع وعشرين ساعة، وحول الشمس مرة كل ثلاثمائة وخمسة وستين يوماً وربيع، وأنا أتحرك من منزلى إلى عملى، فأستغرق ساعة... الخ، فالزمان مقياس للحركة، وما كان ممكناً أن ينشأ هذا المفهوم عن الزمان، لولا الخبرة الواقعية الحسية أولاً بالحركة، وباعتبار السماء مصدراً لديمومة الحركة، فى نظر الإنسان القديم (مثل حركة الشمس والقمر والكواكب والسحب... الخ)، فقد ربطها الإنسان دائماً بكل ما يحدث من حركات، حتى الحركات الإنسانية، بل ربطها بالزمان المستقبلى فقرأ مستقبله وحركاته المقبلة من خلال عملية تفسير لما يريد (آن) بتحريك كواكبه ونجومه، فيما يسمى علم التنجيم، ثم ربط ذلك كله بديمومة وجود السماء وسكون الغطاء السماوى الأزرق، فنتج لديه مفهوم الاله الساكن الأبدى المستمر، بوصفه زماناً لا ينقطع، لكنه يؤثر فى جميع الحركات، بل هو المحرك الأول الدائم، عبر تأثير جنوده من النجوم على الحركات الأرضية، ومن ثم اعتبر القدماء أن النجوم هي جلود للاله، أصبحت مع التطور ملائكة له، تقوم نيابة عنه فعل الحركة بينما يظل هو ساكناً، يحرك ولا يتحرك، يغير ولا يتغير، لكنه مستمر الفعل أو فعلاً.

فى اللغة العربية، كفرع من اللغات السامية، ترك (آن) أثره كحفريّة دائمة الحضور فى التفعيلة (فعلان)، كحفريات كائنات الطبيعة التى نجدها فى الصخور، فبدلنا وجودها باعتبارها أثراً من الماضى، على هوية هذا الماضى. ويسمى العلم الذى يهتم بحفريات الطبيعة (جيولوجيا)، بينما العلم الذى يهتم بآثار الإنسان وما تركه من تراث وحضارة (علم الأركيولوجى)، أما الأسلوب الذى نتبعه الآن فى بحثنا القصير هذا، فهو ما يدخل تحت ما يسمى علم أركيولوجيا اللغة، فى اطار من علم (الميثولوجى) أو دراسة الاساطير.

ولو تناولنا بعض الكلمات فى لغتنا لتتعامل معها أركيولوجيا، وفق ما عرفناه، عن (آن)، سنجد عدداً من الأمثلة التى لا يحصيها الحصر، فحرف الميم (م)، عندما نبحث جذوره اللغوية، نجده يدل على الضم والزم واللم والتلاحق والاحساس الشديد بالشىء، وعادة ما يكون مشدداً (م) كما فى (ضَمّ)، (هَمّ) أى استعدت أحاسيسه لتحريكه لأمر شديد القرب لدرجة التلاصق، و(شَمّ) دلالة الاحساس الشديد بالشىء، و(جَمّ) للدلالة على الكثرة المتلاصقة المضمومة لبعضها، و(عَمّ) بمعنى اشتمل وغطى... الخ.

والميم أصلاً حرف يعود إلى علاقة قديمة، بعبادة قديمة، هي عبادة الأم الأولى أو الأم الكبرى، المتميزة بالحنو الشديد، وبأنها مصدر للأمن والأمان لعبادها وقد حظيت فى مختلف اللغات السامية بأسماء مثل: ماما ومامى mami وأما Ama وماه Mah، وهى كلها معبودات

أنثوية قديمة . تشتمل ميم الأمومة في أسمائها، وفي أسماء المعبودات من أمهات الآلهة في الأسر التالوثية المعبودة، نجد (م) الأمومة والضم والحنو أساساً في تركيب أسماء هذه الإلهات، التي تدخل معها كضلع في أسرة تالوثية، تتركب من أب وأم وابن، (فأفروديت) الرومانية كانت (مارى) Mari، وفي سوريا القديمة كانت الأم والزوجة الإلهية هي (ميرها) Myrha، وفي اليونان كانت (مايا) Maia، وفي الهند أيضاً مايا، وفي المسيحية مريم أو ماريـا Maria وmeriam .. الخ، وباعتبار حرف الـ (م)، أصلاً صوتياً، يعطى معنى الضم والحنو، والأمومة، لو طبقنا عليه التفعيلة من (أم) يصبح (أماناً)، والكلمة (أمان) تتركب من ملصقين: (أم) التي تعنى الأمومة، إضافة إلى (آن) فيصبح الأمان أمراً مستمراً دائماً، يعود أصلاً إلى أمن الوجود في دفء حنان الأم، أو الآلهة الأم.

والنبي محمد (صلى الله عليه وسلم) هو في علم الأنساب من الفرع العدناني، وليس من الفرع القحطاني، و(عدنان) هي (عدن + آن)، وعدن لم تزل علماً حتى اليوم على مدينة في جنوب الجزيرة، ولو تتبعنا الهجرات القديمة في جزيرة العرب، سنجد القبائل العدنانية، قد هاجرت فعلاً بعد دمار مأرب وانهيار اليمن السعيد، من الجنوب اليمنى إلى الشمال، لتسقر في أرض الحجاز، بينما ظلت بعض القبائل في اليمن بعد أن أصابها القحط ليصبحوا (قحطانيين)، من (قحطان)، علماً أن (عدن) أو (أدن) كان علماً على إله الخصب والمطر في كثير من المناطق السامية، وكان لقباً لرب الخصب (بعل)، وإليه تنسب الكلمة (جنات عدن)، لأن كلمة (جن) كانت تعنى وحدة قياس للأرض، تعادل بمقاييس اليوم ثمانية عشر ذراعاً، وهي في اللسان اليمنى القديم (جنان) لأن أداة التعريف لديهم كانت حرف النون (ن) تلحق بآخر الكلمة، كما في اسم أحد كبار معبوداتهم القديمة إله الرحمة أو (رحمن)، و(جن) تجمع في اللسان العدناني الشمالي (جنات).

وباعتبار الأرض الخصبة ملكاً لإله الخصب عدن، فتصبح (جنات عدن) و(عدن) بدورها كلمة تتركب من ملصقين هما (عاد + آن)، لأن الإله عدن في أسطوره، كان إلهاً للخير والخصب، تعرض للقتل والموت كما تموت الطبيعة الخصبة في الشتاء، لكنه يعود من الموت حياً في فصل الربيع دوماً، فتعود بعورته الخصوبة والنماء، وهي قصة متواترة في ديانات الخصب التلثية، ويعد الاحتفال بعيد قيامة مجيد لآلهة الخصب عيداً كبير الانتشار في المنطقة، حيث كل مجموعة تؤمن بأله للخصب تقيم له احتفال العودة من الموت سنوياً، في فصل الربيع بالذات، ومن هؤلاء (عدن) أو (يسوع) المسيحية، ويصبح معنى (عدن) الإله (عاد - آن) العائد من عالم الموتى.

ولا يغيب عن الفطن ريط (عدنان) باليمن السعيدة المكتظة بالخير، والتي حازت على هذا اللقب نتيجة سعادها في سالف الأزمان، بخضرتها وفيرتها وخضبتها، نتيجة وجود الإله (عدن) أو (أدن) في العبادات القديمة، وللاحظ أن (اليمن) بضم الياء، يعنى أيضاً السعد وكان الرسول صلى الله عليه وسلم يقول عن نفسه: أنا رجل يمان، بمعنى أنه رجل سعد، بل وقال الحديث:

«إن الدين أيضاً يمان، والحكمة يمانية».

قصة الخلق بين ثقافة الصحراء وثقافة النهر

تأسيس

معلوم، أنه بعد انحسار عصر الجليد الأخير، تقاسمت الأرض حالتان طبيعتان، الأولى: يمكن تمييزها في تجمع شرايين المياه في أنهار، بعد استقرار أوضاع القشرة الأرضية. والثانية: وضحت في تصحر مطرد أدى إلى خفوت نبض الحياة تدريجياً، بحيث تناثرت الحياة حول عيون الماء والبرك المتباعدة، ومع ذلك التصحر المتزايد، وجدت الجماعة المشاعية الأولى. ذات النظام الأمومي. نفسها، إزاء متغير طبيعي شحيح بمطالب الحياة والمناخ، ونرى أن ذلك قد أدى بالضرورة إلى تفكيك بنيه ذلك المشاع، تبعاً للتفكيك الذي حدث في الطبيعة. بحيث أنهى إلى وحدات اجتماعية أصغر، وأكثر قدرة على الاستمرار والديمومة، حيث كان التجمع الكبير يعنى الهلاك جوعاً، والصراع على خيرات الطبيعة الضئيلة، وهو الصراع الذي - لا شك - حدث، وأدى إلى ذلك التفكيك، ثم الانتشار المتباعد للأشكال القبلية الأولى.

وعليه، فقد وجد الإنسان نفسه في البيئة المتصحرة، أمام خيارين: إما الموت جوعاً، أو تدجين الحيوان، ومن هنا حتم الظرف على البدوي الاعتماد على الحيوان ومنتجاته في معاشه، إعتقاداً شبه كامل، فكان يأكل لحمه ويتغذى بلبنه، ويلبس من نسيج صوفه، ومن ذات النسيج كان يبني خيامه.

والدرة خيرات الطبيعة الأخرى، فقد أدى ذلك المتغير إلى تغير مماثل في تطور البناء المجتمعي، فقد أصبحت الجماعة ترتبط برابطة الدم، وينفس القوة ترتبط بحيواناتها وهي معتمد حياتها. وربما كان ذلك هو جذر الطوطمية، الذي عبر عن قرابة معائلة - وبالدم أيضاً - بين الحيوان والجماعة، كما كانت الجماعة بحاجة ماسة إلى تنظيم يضمن للجماعة بشراً وحيوانات الأمان من النفوق أو الشرود أو التيه، ومع سعى هذه الجماعة المتجانسة وراء الكلأ، وما يحتاجه من قدرات عضلية لا تتوفر إلا للذكور، انهار وضع المرأة! وتحولت الجماعة إلى الشكل الذكوري، خصوصاً بعد أن امتلك الذكور أساساً إنتاجاً متيناً تمثل في القدرة على السيطرة على الحيوان وترويضه، في وسط صحراوي يعتمد القوة الغشوم، وساعد على تثبيت مركز الذكور، ذلك الصراع الذي - لا بد قد - شب حول مواضع الكلأ بين الجماعات

(*) نشر في ديسمبر ١٩٩٠، بمجلة أدب ونقد، القاهرة.

وبعضها، واحتاج قدرات قتالية، وهو صراع طبيعي تماما في ضوء اعتماد تلك الجماعات على المعطى الطبيعي الشحيح وحده. بينما فقدت المرأة قيمتها الاجتماعية في مجتمع الندرة، بحيث اقتصرت وظيفتها على إنجاب مزيد من الذكور. أما الإناث فكانت أفواها تصيف على الجماعة عبدا، حدثنا التاريخ القريب عن حل إشكالياتها بوأدها. وحتى تضمن الجماعة المتبدية تماسكها، ذاب الفرد في القبيلة وذابت القبيلة كلها في الفرد، وأصبح الفرد يمثل القبيلة بكاملها في كل تصرفاته، وبحيث أصبحت القبيلة كلها مسئولة عن أعماله، كما أصبحت مطالبة جميعها بالالتزام بتصرفه، والثأر له إن أصابه مكروه، وذاب الكل في واحد، هو طوطم القبيلة وسيدها وسلفها، الذي أصبح محل التبجيل والتقديس، وتحول إلى رمز عزة قومية وجنسية ودينية، وكان كل فرد في القبيلة يمثل هذا السلف، أو هودون مبالغة ذلك الطوطم الموحد والموحد.

وفي شكل من الديمقراطية البدائية، التي تضمن بدورها مشاركة الكل وذويان الكل، كان مجلس القبيلة هو الذي يحدد شيخها وقائدها، بصفات محددة، وترتبط بظروف آنية. فقد احتاج الظرف للحكمة مرة، وللجسارة والإقدام حيناً آخر، بمعنى أن الظرف كان هو الذي يحدد مؤهلات الزعيم المطلوب، وحسب الحاجة، كما يحدد أيضا ظروف عزله وتعيين البديل الجديد المناسب. لكن من جانب آخر، تدنت مستويات الإنتاج إلى حد كاد يكون اعتماداً شبه كامل على الطبيعة، ولأن علاقة الإنسان بالطبيعة هي علاقة عمل يؤدي إلى إنتاج اجتماعي، فإن الجماعة البدوية ظلت بعيدة عن هذا المعنى الاصطلاحي، وظلت كائنا طبيعيا في حصولها على الخيرات بالسعي الدائب وراء الكلا، والغزو وسلب خيرات الجماعات الأخرى. أو ما تمثل واضحا في تطفلها المستديم على منتج العمل في المناطق الخصبة، والاستيلاء عليه والفرار في غزوات لم تنقطع، سجلتها لنا نصوص الحضارات القديمة، التي استقرت على الجانب الآخر من الفرز الطبيعي، أقصد في وديان الأنهار، التي طورت قاعدة إنتاجية، تبعثها نقلات ضرورية على المستوى الاجتماعي.

وعلى مستوى العقائد، فإن الطبيعة المتصحرة الضئيلة بأشكال الحياة وألوانها. تلك الأشكال والألوان التي تتعدد تعددا هائلا في مناطق الخصب النهري. جعلت الإنسان في بداوته أحادي النظرة، وأحادي الاعتقاد والنظام، فهو كما قلنا واحد في كل، يتميز بذاة الوحدة مع سلفة الواحد، الذي عادة ما تمثله في أهم حيواناته النافعة، لذلك غالبا ما قدس أنواع الشياة، بالذات، لذلك كان ذلك السلف المقدس هوريه الواحد الأوحد، وهو أفضل من أرباب القبائل الأخرى، وهو الوطن - حيث لا وطن مع الانتقال الرعوى - والملاذ ومصدر العزة وموحد الكيان، ولا يوجد رب يمكن أن يدين بالطاعة له سواه، لأنه إنما

يمثل مصالح جماعته ووطنها الذي ينتقل معها أينما حلت أو ارتحلت (وهو البعد الذي نجده بعد ذلك في العقائد الإسرائيلية المبكرة، التي كانت لا تتكرر الأرباب الأخرى، لكن لا تراها في مرتبة رب إسرائيل). ومن هنا لم يسمح الظرف بنشوء أنظمة مركزية توحد القبائل المتصارعة، فظلت في شتاتها، مع استمرار الإله الوطني والاعتزاز بالنسب إليه بحسبانه السلف الواحد اللامتعدد، ولا يمكن أن يتعدد، لذلك كان هو المعبود الواحد الذي يضمن لقبيلته تماسكها اللزج وانصهارها وأمنها، لكنه من جانب آخر شكل أد لوجة واحدة للجميع، لم تسمح - لأزمان طويلة بعد ذلك - بظهور ثنائية طبقية تسمح بمزيد من التطور ودعم ذلك الوضع، الظرف ذاته الذي فرض استمرار الديمقراطية الابتدائية ومجلس القبيلة، والزعيم الظرفي الذي لم تثبت سيادته مدة زمنية تسمح بامتلاكه قدراً يؤدي إلى ظهور تشكيلة طبقية.

هذا بينما على الجانب الآخر، وفي مناطق الخصب النهرية، كان استقرار الأنهار في مجاريها بشكل نهائي، قد استغرق زمناً غير قصير، وسمح بوجود بيئة شبيهة بحال ما قل انحسار الجليد الأخير، من حيث انتشار الأحراش والمستنقعات مما فرض بالتالي استمرار الوضع الابتدائي للمشاع زمناً أطول، ضمن استمراراً موازياً لوضع المرأة المتميز في النظام الأمومي، بسبب امتلاكها أساساً اقتصادياً دعم ذلك الوضع (سنأتى على شرحه الآن)، واستمر ذلك النظام فترة زمنية توازت مع المرحلة التي تغيرت فيها نظم المجتمع، الذي تحول للبداوة في مناطق التصحر، وانتهت بالسيادة الذكرية، بينما كانت مناطق الخصب لم تستمتع بعد باستقرار الطبيعة النهرية تماماً. ولتوضيح ذلك سنحتاج إلى وقفات تفصيلية - حسب المساحة المتاحة - لا بد منها، وهي وقفات تنتج لزوماً عن رؤيتنا، والتي تمثلت في اقتراح يحل أو يحاول حل - مسألة أيهما كان أولاً: النظام الأمومي أم النظام الأبوي؟ فبينما كان (داروين) قد افترض - بالمقارنة مع عالم الحيوان - أن السيادة المطلقة كانت ذكرية لا شك فيها منذ البداية، أكمل (آتكسون) فقال: إنه حدث أن ثار الأبناء على الأب المتمسك بالقاسى المتوحش وقتلوه وافترسوه سوية واستكمل (روبرتسون سميث) البحث ليؤكد أنه قد مرت بعد ذلك فترة انتقالية ظهر فيها النظام الأمومي، وانتهى (فرويد) بعد البناء على ما سبق، إلى أن الأوضاع قد عادت إلى سابق عهدها وساد الذكر. بينما كان يقف على الجانب الآخر اقتراح يحمل أدلة ربما كانت أقوى - كما عند (إنجلز) مثلاً - يؤكد أن البداية كانت نظاماً أمومياً لا شك فيه.

وكان اقتراحى هو رفض السؤال: أيهما كان أولاً؟ من أساسه، بحسبانه الخطأ الذي أدى إلى تضارب الاجتهادات، وزعمت أنه لم يكن هناك قبل ولا بعد، ولا سابق ولا لاحق، حيث قد انتهى الظرف البيئى إلى تميز مجتمعين عن بعضهما رغم تزامنهما،

هما مجتمع البداوة ومجتمع النهر، أى أن الاختلاف كان مكانيا وليس زمانيا، وهو الزعم الذى أضحي بحاجة إلى تأييد، وهو تأييد كما قلنا بحاجة إلى بعض التفصيل الوجيز.

سيادة الأنثى

لنقر مبدئيا أنه من غير المنطقي أن يوجد مجتمع كل آلهته إناث، ويسوده بشر ذكور، أو العكس. ولنقرأ بعد ذلك الترتيلة السومرية التى تقول: «عندما تزوجت الإلهات الأم.. وعندما توزعت الإلهات الأم بين السماء والأرض.. وعندما ولدت الإلهات الأم.. عند ذلك كتب العمل.. الإلهات العظام يراقبن العمل، والأبناء يحملون السلال، (انظر مثلا: فوزى رشيد، خلق الإنسان فى الملاحم السومرية والبابلية، آفاق عربية، آيار ١٩٨١) - ولنلاحظ أن البيلة السومرية فى جنوب وادى الرافدين، لم تكن قد تحدثت فيها معالم نهري دجلة والفرات تحديدا واضحا، ولم تزل، وحتى الآن تختلطان فى الدلتا وتنتشر بيتهما الأهوار والأحراش والمستنقعات شبه الغابية.

حقيقة أنى أرى فى تلك الترتيلة حفرة رائعة، نقش فيها ما حدث فى حقب الحياة القديمة، فالإلهات هنا هن الإلهات الأم، اللاتى توزعن بعد ذلك بين الأرض والسماء، ومن الجدير بالذكر أن أول تمثل للأم الأولى الكبرى كان فى تربة الأرض الخصبة، ومع نقلات تطورية استغرقت زمنا، تم تمثيلها - إلى جوار الأرض - فى كوكب الزهرة المتلالى ذى الحسن والدلال، وهو ما تشير إليه الترتيلة بوضوح. ولك أن تلاحظ أن قدسية الإلهات الأم قد ارتبطت بـ «عندما ولدت» وللتذكير أهمية (ولدت تلك فسعود إليها)، بينما أصبحت مهمة الأبناء، وهم جمع الذكور، العمل، لتتفرغ الأم الإلهة لإدارة شئون العشيرة، ومن ثم لم يكن غريبا أن ينادى السومرون تلك الإلهة بالنداء: ماما mama ومامى MAMI وأما AMA (انظر حول تلك التسميات جان بوتيرو: الديانة عند البابليين - ١٩٧٠ ص ١١).

وتلخص لنا الأنثروبولوجية جيكينا هوكس JAQUETTA HAWKES الاتجاهات البحثية بصدد تأليه الأم الأنثى الأولى، فتقول: إن أقدم تماثيل شكلها الإنسان للعبادة، تمثل إناثا ضخمت فيهن الأعضاء المثيرة جنسيا، أطلقت عليها هوكس اسم تماثيل إفروديت الولادة، وتبع ذلك عصر اتضحت فيه بعض رسوم تتسم بالذكورة، تلاها عودة كاسحة إلى الإلهات الإناث، وذلك مع اكتشاف الزراعة فى العصر الحجري الحديث، ويعود تاريخ التماثيل الولادة إلى حوالى خمسة عشر ألف عام (أى فى العصر الحجري القديم)، ولذا أن

نلاحظ هنا أن الجليد قد تراجع قبل ذلك بألاف عشر أخرى، مما يشير إلى التحولات التي أشرنا لحدوثها في البيئات المتصحرة على المستويين البيئي والمجتمعي، مع بقاء أوضاع المشاع في البيئات الخصيبة على حالها، إلى ما يزيد عن عشرة آلاف عام.

وتؤكد هوكس أمرا منطقيا تماما، هو أن النساء هن مكتشفات الزراعة، إبان جمعهن للثمار في منطقة مستقرة مع أطفالهن، وملاحظتهن - بالصدفة المتكررة - لنمو الثمار المتساقطة على الأرض مرة تلو الأخرى، في وقت كان فيه الرجال يخرجون للقنص، وعند عودتهن يكون كل الرجال لكل النساء، فينسب الأطفال للأم دون الأب، وقد شكل اكتشافها الزراعة، وإجابتها لهذا العمل رغم بدائيته النسبية، أساسا اقتصاديا ساعد على تثبيت سيادتها (التي حفرتها لنا الترنيلة السومرية)، ثم تلى ذلك نهاية العصر الحجري الحديث، أي منذ حوالي خمسة آلاف سنة تقريبا، سيادة الذكور النهائية. ولاحظت هوكس أن ذلك اقترن بنشأة المدن المستقرة الكبيرة (للمزيد إرجع إلى: HAWKES, PRE: HISTORY NEWYORK AMERICAN LIBERY, 1963, P.O. 35 - 357)، أما نحن فقد أجزنا لأنفسنا - وفق ما بيدنا من شواهد - أن نلاحظ أن ذلك الزمن تحديدا، (نهاية العصر الحجري الحديث) كان بداية هبوط الموجات البدوية على المناطق الخصيبة بالهلال الخصيب، والتي استمرت نوعا من الهجوم الدوري على الحدود لسلب المحصول بعد جنيه، وانتهت باستقرار السيادة البدوية في المناطق الخصيبة في شكل غزو استيطاني كامل، وهي الموجات التي اصطلح على تسميتها بالهجرات السامية، ولعلنا نذكر أن البداوة كانت السلطة المطلقة فيها المذكور.

تدعيم رؤيتنا

نقول ميد MEAD مقولة اعتيادية تماما هي: إن النساء بفضل قدرتهن على الإنجاب، ولأن مسألة الولادة كانت في عيني الإنسان البدائي مثيرة للدهشة والعجب - وربما الانبهار المؤدى للتقديس - فقد أدى ذلك إلى الاعتقاد أن النساء قابضات على أسرار الحياة (انظر: Male and Female, New York, Morrow, 1949, pp. 102-103).

ونضيف إلى ميد: أن الولادة في مجتمع أمومي، يأتي فيه أي ذكر أي أنثى، كانت لا تعطى للذكر فرصة لملاحظة أثره ودوره في عملية الإنجاب، إضافة إلى الفترة الطويلة الفاصلة بين الحمل والولادة، والتي كان يمكن أن تخفى عن عين البدائي غير المدققة، للعلاقة بين الأمرين، كما أن معيشة الأولاد والبنات سوية حينذاك دون عائق قبل المراهقة،

ومعرفتهم الجماع الذى لا تنتج عنه ولادة، أدى بدوره لعدم الربط بين الجماع والولادة، وعدم إعطاء الذكر دوراً فى عملية الميلاد. بل أن هناك من يعتقدون اليوم - فى بعض المجتمعات المتخلفة - أنه يمكن للمرأة أن تحمل دون رجل يأتىها، بل وتدخل تلك الفكرة ضمن معتقدات كبرى، لذلك كان طبيعياً أن يتصور الإنسان فى المبتدا أن الأنثى وحدها هى الكائن المسئول عن منح الحياة، والقادر الوحيد على ذلك، بحيث أصبح إعطاء الوجود حياة جديدة اختصاصاً أنثوياً بحثاً، وقد دعم تلك الرؤية اكتشاف الأنثى للزراعة، حيث كانت الزراعة إنجاباً للحياة وامتلاكاً لأسرارها، لذلك لم يكن غريباً أن تكون أول التماثيل المعبودة لإلهات إناث ولادات.

وإعمالاً لذلك نرى أنه قد تبع اكتشاف الزراعة، استقرار دائم انتظاراً لنضج المحصول (وهو يشابه انتظار نضج الجنين)، وتبعه بالضرورة دعم لوضع المرأة السيادية، لكن ذلك الأساس الإنتاجى ذاته استبطن فى داخله الانهيار المقبل لوضع المرأة، والمتغير الآتى الذى فرضه التوسع فى قطع الغابات مع التحقيل وإحلال الزرع محلها، وما يحتاجه مثل ذلك العمل الجبار من قوى عضلية، وما يحتاجه من حيوانات قوية مدجنة لجر الأشجار المقطوعة، وللعمل فى حرارة الحقل وحمل المحصول، وهو ما اقترن بالضرورة بسيادة تدريجية للذكور أدت إلى تبادل المواقع السيادية، وقد حدث ذلك فى الوقت الذى سجل لنا فيه التاريخ أن الجموع المتبدية ذات النظام الذكوى، قد هبطت بقطعان مواشيتها القوية إلى أراضي الخصب، فميا يعرف بالهجرات السامية.

والملاحظة الجديرة بالاهتمام هنا، هى أنه بعد هبوط الهجرات السامية على الهلال الخصيب (وهو نمونجنا هنا)، وما تلا ذلك من قيام الدول المركزية (وهو ما سنأتى على شرحه)، نجد استمرار تواجد الإلهات الإناث فى حضارات الشرق الأدنى القديم، إلى جوار آلهة الدولة الحاكمة الذكور، ثم أن التماثيل التى تركتها لنا فنون تلك الحضارات تصور لنا الإلهة الأنثى تحمل بيدها حزمة من الحنطة، أو تقف فى حقل حنطة، أو تصور على ثوبها سنابل الحنطة، هذا بالتبادل مع النخلة فى رسوم أخرى وإن كانت أقل انتشاراً، وهو ما يشير بوضوح إلى ارتباط الأنثى بالزرع، وبالحنطة تحديداً (أول الزراعات المدجنة)، ولوأخذنا بالحسبان أنه بمرور الوقت، ومع النظام الاجتماعى الذكوى، ومع الاستقرار، بدأ الذكر يلاحظ دوره فى عملية الإنجاب، كما لاحظ التشابه الواضح بين حبة الحنطة المفلوقة وبين فرج الأنثى المفلوق، وأن كلا الفرجين ينفلق عن ميلاد حياة جديدة بعد رى الحبة بالماء ورى الفرج بمني الذكر، فربط بين المني والماء واعتبر المني ماء الحياة المذكر (أوزيريس النيل فى مصر، بل المطر فى الشام، أبسو وآنكى إلهى الماء فى الرافدين.. الخ)

كما ربط بين الحنطة والمرأة، ناهيك عن رصيدها في اكتشاف تدجين الحنطة تحديداً، والتي تحمل التشابه مع الفرج الأنثوي، هذا مع ما حملته التشابه مع نواة التمر الذي انتهى بتقديس القمر بدوره، وبحيث حملت النخلة قدسية المرأة وأصبحت رمزاً دالاً عليها في العبادات وفي الحوارات الجنسية، واحتسب التمر دواء شافيا يحمل كثيراً من البركات حتى اليوم، خصوصاً إذا خلط باللبن (وهو رمز المنى الذكري!!) ولا ننسى أن مريم أتاها المخاض عند جذع النخلة والتفاعل معها بهزماً.

لما الكلمة (تمر) فالواضح لدينا أنها الأصل والجذر في الكلمة الدالة على الزرع على وجه التعميم، أقصد كلمة (ثمر). وتأسيساً على تلك التجربة والملاحظات، بلى الإنسان تصوراتَه عن التكوين والوجود، فربط التكوين بدم الحيض الشهري، بعد أن لاحظ غياب الدم مع بدء الحمل المؤدى في النهاية إلى ظهور الحياة في المولود، فربط الدم بالحياة، وتصور أن ذلك الدم المنجس داخل الرحم هو الذي يكون الوليد المقبل، وقد ربط ذلك بملاحظة أخرى هي الموت المحتوم الذي يصيب الإنسان المجروح عندما يذرف دمه، ذلك الدم الذي أصبح على وجه العموم سر التكوين وسر الحياة، وبقي في الذكرى، حتى في مجتمع السادة الذكور، بحسبانه منحة الأنثى الإلهة الأولى.

هذا وقد لاحظ بعض الباحثين (مثل فرويد) ارتباط الأنثى بالقمر، والذي كان عادة ينقش إلى جوارها في حالة الهلال، فاحتسبوا أن الإنسان القديم رمز للأنثى بالقمر، وأن القمر هو الإله المؤنث، لكننا ذهبنا إلى اتجاه معاكس تماماً، فقد افترضنا أن هذا الاقتران بين الأنثى والقمر إنما نتج عن تناغم إيقاعات الدورة الشهرية للمرأة مع التبدلات التي تطرأ على وجه القمر خلال الشهر القمري، الذي ينضبط إلى حد مدهش مع الإحدى وعشرين يوماً للدورة الحيضية، وأن غيابته يترافق مع نزول دم الحيض، ويربط تلك الظاهرة بظاهرة نزول دم البكارة عند أول جماع للفتاة البكر، انتهى بتصور أن القمر هو الزوج الحقيقي أو الغائب للمرأة، بخاصة مع حدوث حالات حمل مع غياب الذكر فترة طويلة للصيد أو في ظروف طارئة، والقمر قد اقتدر من جانب آخر بحيوانات الرعى عموماً (الشيأة)، لشبه الهلال بقرنى الخروف أو الثور، وهي الحيوانات التي شكلت الأساس الاقتصادي الذي أدى إلى امتلاك الذكور قاعدة إنتاجية دعمت وضعهم السيادي، والذين مالوا عموماً منذ البداوة إلى الترميز للهلال بالخروف، والذي عادة ما رمز بدوره للسلف الأب الذي في السماء.

وتأسيساً على ذلك احتسبت أولى نظريات التكوين أن بداية الخلق جميعاً من الأنثى الولادة، التي، تمثلت في قوة أنثوية تلد كل شيء من الزرع إلى البشر، وأدمجت كقوة خلق

كبرى فى جميع الإناث بشراً وحيوانات وأرضاً ولوداً، وتمثلت المادة الأولى للتكوين فى دم الأنثى تحديداً.

ومن الطريف أنه بالقرب من موطنى: مدينة (الواسطى) وعلى الطريق إلى (الفيوم)، ظهرت كرامة زراعية رائعة الدلالة، تشير إلى بقاء المأثور القديم فى الوجدان الشعبى بقوة. فمنذ زمن غير بعيد (حوالى ٧ سنوات) انتشرت أسطورة تقول أن رجلاً أراد قطع شجرة الجميز القابعة على الطريق الرئيسى، ومع أول ضربة بالفأس (وهو رمز ذكرى دائم لأنه يشق رحم الأرض) صرخت الشجرة ونزفت مكان الضربة دم غزير، وفى تلك اللحظة تحديداً، وكانت فى الثلث الأول من الليل، وعندما سمع أهل القرية جميعاً دوى الصرخة الملتاعة، نزفت كل امرأة كانت فى حالة جماع مع زوجها، ومن ثم اختار الأهلون للشجرة اسماً لا جنال فى دلالة، وهو (الشيخة خضرة) ١٢ ووضعوا بجوارها صندوقاً كتب عليه: تبرعوا لبناء مسجد الشيخة خضرة ١٢، والغريب أنك عندما تقترب من الشجرة - التى أخذت المذخنة تتعالى من خلفها - لتطالع المادة الصمغية التى جفت قطراتها على الساق المقطوع، ستجد أهل القرية قد علقوا على الفروع أشربة من نسيج أخضر، وعلقوا على الجذع قرنى خروف ١٢، أما الهلال السيادى فقد تم الاهتمام بوضعه فوق المذخنة، حتى قبل إتمام بقية المسجد.

الأنثى والأرض

ويمكننا أن نرى ارتباط الأنثى الولود بالأرض، متمثلاً بروعة أخاذاة فى أسطورة سومرية تحمل اسم (أسطورة الشعير والنعجة)، ولنلاحظ بداية الشعير (وهو الحنطة رمز الخصوبة الأرضية، وأول ما دجنت المرأة من زرع، كما أن النعجة هى رمز الأنثى الأشهر)، وتتلخص الأسطورة فى القول: إن البشر الأوائل قد خرجوا من تربة الأرض كما يخرج الزرع والحشيش وكل صنوف الحياة.

ويمكنك أن تجد ذات الفهم فى أسطورة سومرية أخرى تحمل عنوان (هبوط إينانا إلى العالم السفلى)، وقد وضعت - فيما يبدو - لتفسير ظاهرة التناوب الفصلى بين الخصب والجذب، كما تلخص المفاهيم الأولى عن الوجود والتكوين، وتقول: إن إلهة كوكب الزهرة إينانا، كانت تهبط إلى باطن الأرض دورياً كل عام حيث عالم الموتى، ويتضح اختياريته تتم وقت الاعتدال الخريفى، حيث يبدأ فصل الجذب على سطح الأرض بغيابها، وهى الأنثى الأم الولادة مانحة الحياة، ثم تعود مع الاعتدال الربيعى إلى سطح الأرض ومع عودتها تخصب الأرض وتفتح الأزهار، لأن عودتها تعنى بدأ عملية الأخصاب والتوالد، فيعود الخروف إلى

شاقته، والثور إلى أنثاه، والزوج الغاضب إلى بيته، أركما قالت!! لذلك لم يكن غريباً - مع طرحنا - أن يتم تعديل تلك الأسطورة السومرية الزراعية، بعد سيطرة الأكاديين على بلاد سومر وقيام دولتهم المركزية، وهم من أصل رعوى بدوى خيموى، ليتحول اسم إينانا إلى عشتار وعشتروت من العشرة والمعاشرة والتعشير، لكنها لا تصبح السيدة المطلقة المسئولة عن الخصب، إنما يظهر هنا سيد جديد كان فى الأساطير السومرية مجرد ذكر خامل الذكر، ضمن مجموعة عشاقها العديدين، (ترميذا لزمن الأنثى فى المشاع)، ليرتفع ذلك الذكر وتعلو مكانته ويصبح هو المسئول عن الخصب ومنح الحياة واستمرار الحياة، وهو المعروف فى الأساطير السامية الراقدية باسم (تموز راعى الخراف الطيب)، ويصبح هو رمز النبات الذى يموت فى فصل الجذب وينزل إلى العالم السفلى، ويعود مع بداية الربيع، دون أى ارتباط بواقع الخصب اللهم إلا الارتباط بمنطق السيادة التى حققها الذكور الأكاديون، منطق نظام اجتماعى يأخذ بالسيادة الأبوية فى نظمه الاجتماعية (وهناك أمثلة عديدة يمكن للقارئ الرجوع إليها فى أعمالنا المنشورة)^(١).

ورغم الواضح فى المأثور الحضارى فى المنطقة عن تراجع سيادة الأنثى، فيبدو أنها ظلت ذات وضع سيادى فى عالم الاعتقاد، ومعلوم أن بقاء المعرفى المتمازج من القديم مع جينات الجديد، يظل فترة أطول من تغير الواقع المادى الأسرع فى التغيير، وقد أبقي ذلك لنا ثروة طيبة، وجدنا فيها طقساً مشيراً كان يمارس فى المناسبات الدينية الاحتفالية بالإلهات الإناث، فى المراكز الحضارية الكبرى فى الشرق القديم، والطقس عبارة عن احتفالية جنسية عمومية هائلة عدداً وعدة، فى أيام محدودة بجوار معبد الإلهة، وكان أشرف الأعمال التى يمكن للأنثى تقديمها هى التضحية بالبكارة فى هيكل الإلهة. ولا أجدنى مخطئاً إن احتسبت ذلك الطقس أفضل قربان يمكن تقديمه للإلهة المخصبة الولود الشبقة المنجبة مائحة الحياة، تذكرة بالأيام الخوالى أيام كان الرجال للنساء جميعاً، والنساء للرجال جميعاً، وإذا كان ذلك ممجوجاً من قواعدنا الأخلاقية اليوم، فإنه كان حينذاك على العكس تماماً، بل كان واجباً دينياً خطيراً تقدمه النساء للإلهة كى يفسر الخير وتأتى السنوات السمان، بتحريض القوى الإخصائية للأم الكبرى لتبدأ فعلها فى الطبيعة، تأسيساً على مبدأ السحر التشاكلى حيث الشبيه ينتج الشبيه، وليس أدل على شرف ذلك العمل الذى يتم من أجل خير المجتمع كله، من تلك اللوحة التى عثر عليها مؤخراً فى طرابلس بليبيا، منقوشة على عمود شرف مرمرى يعن: أن الشريفة أورليا آماليا قد قدمت جسدها قرباناً للإلهة، وأنها فى تدينها أصيلة،

(١) انظر تفصيلات أوسع لهذا الموضوع فى كتابنا الأسطورة والتراث.

فقد قدمت أمها وجدتها القربان ذاته، وأنه قد تم للهيئة الكهنوتية التأكد من ذلك؟ (انظر فريزر، أدونيس أو تموز، ترجمة جبرا ابراهيم، ص ٤٥).

ولنلاحظ استمرار التواجد الأنثوي في العبادة حتى الآن في العقيدة المسيحية، حيث تعتبر مريم أم الإله المسيح من أبيه السماوي، وهذه الأم الإلهية تستوجب الاحتفال والتقديس، لذلك اختصت دون بقية الأقانيم الثلاثة بصيام العذراء، الذي يصوم فيه المسيحيون عن كل ما هو حيواني، ويقتصرون فيه على الأكل النباتي لتذكير واضح لالبس فيه، بالمجتمع الذي زعمناه في سالف الأزمان، يعيش في البيئات الخصيبية، ويستغنى عن اللحم في الغذاء ويعتمد على الوفرة النباتية، وتسوده أم إلهية مقدسة، ولا ننسى التبادل بين كلمتي (نبات) و(بنات).

أما اللغة فكانت كمعادنها تحمل دلالات أحفورية حملت الخبرة القديمة وما تأسس عليها من مفاهيم، تقولبت في ألفاظ تحمل دلالات تلك المفاهيم، فالكلمة قديسة هي في العبرية قديشا، وكانت في الأكادية القديمة قاديشتو، وكان أبانها اللقب الذي تحوزه العشتارية، أي المصطفاه من جموع النساء الحاشدة ليلة الحفل النزوي خارج معبد عشتار، لتقوم بدور الإلهة داخل هيكل الإلهة مع الكاهن الأكبر الذي عادة ما كان الملك يقوم بدوره (انظر كمثال فاضل عبد الواحد، عشتار ومأساة تموز، بغداد، ص ١٥٨، كذلك بالمرجع السابق ص ٧)، أما التي كان أهلها من النبلاء يقدمونها طائفة للهيكل، فكانت تحوز لقب الإلهة الأم ذاتها وهو (البتول) وهو في الكنعانية والأكادية والعبرية (بتول، بتولنا، بتولا) ويعنى في العقائد القديمة (إشارة للإلهة الأنثى غير المتزوجة وغير العفيفة في آن معا).

الخلق في الفهم الذكري

لأن الخلق بالميلاد في النظام الأمومي كان يعتمد مادته الأساسية دم الحيض، فإن سيطرة الذكور التامة بعد الغزو البدوي لمناطق الخصيب، وسيادة النظام الذكري، كان لابد أن تعيد صياغة الأدلوجة بما يتفق والشكل السيادة الجديد، ولأن مفهوم التكوين من الدم بات راسخا، فقد لجأت الأسطورة الذكرية إلى صياغة جديدة تتلاءم مع الظرف الجديد، تجاوزت شرط الولادة لأن الذكر لا يلد، وأخذت منحى آخر أعطى الذكر الدور الأساسي، فالآلهة الذكور عندما قرروا خلق البشر، قاموا بذبح إله يدعى (كنجو)، وعجنوا التراب بدمه، ومن هذا العجين تم خلق الإنسان، وهو ما سجلته لنا الملحمة الراقدية (اينوما أيليش) وتعنى (في العلى عندما).

أما خلق الكون برمته فقد اعتمد خطأ آخر، تم فيه وصم الأنثى بصفة الشر، حيث احتسبت الأم الإلهة العظمى (تيامة) إلهة شريرة، أزعجت الآلهة الذكور فقام إله الدولة الذكرية

(مردوخ) بمنازلتها وهزيمتها، وهو تعبير واضح عن انتصار النظام الجديد، ثم قام مردوخ بشق تيامة كما تشق الصدفة إلى قسمين، رفع القسم العلوى وجعله سماء، وترك النصف السفلى ليصبح أرضا، وفي تلك النظيرة نجد اعترافا ضميما بضرورة الأنثى للتكوين، فمن جسد الإلهة الكبرى تم تشكيل الكون سماء وأرضا.

ولأن الجديد استبطن القديم، ولم يكن ممكنا التخلص نهائيا من دور الأنثى في البناء المعرفى، القائم على فرز مادی تاريخى عريق، فقد حملت الأنثى فى ظل السيادة الذكورية قيمة ثنائية، فهي فى لغة البداوة السامية (فى العبرية مثلا) حواء، لكن الكلمة حفرت فى تركيبها ومفهومها جذر الحياة، وفى الوقت نفسه حملت الوجه الآخر الجديد فارتبطت حواء بالحياة مصدر الأذى والشر، ولنلاحظ الارتباط الجذرى بين: حواء، حياة، حية، حيا أى (فرج) والمرجح فى ربطها بالحياة ملاحظة البشر للحياة تنسلخ من جلودها كل عام، فتصوروا أن الحياة خالدة تجدد حياتها بهذا الأسلوب كل عام، فربطوها بالأنثى حواء مصدر الحياة المتجددة، ومع ذلك فإن الحياة فى المأثور التوراتى الأشهر، وهو قصة وتطور وخلاصة المأثور البدوى الذكرى، ترتبط بالمرأة لكن فى صيغة تبخيسية، فهي توغز لحواء بأكل الثمرة المحرمة فى عالم الخلد، فيفقد الرجل الخلود بسببها، وتحول المرأة عن منح الحياة إلى سلب الحياة وفقدان الخلود، وعليها يجب أن يقع هذا الوزر إلى الأبد.

أما على مستوى القاعدة الاجتماعية، والشكل السياسى، وارتباطهما بالمنظومة المعرفية، فى ظل السيطرة الذكورية، فقط ارتبط جميعه بخطوات تطورية سريعة تلاحت بعد الغزو البدوى السامى للرافدين، فإن المشتركات الأولى ظلت تتمتع ببقايا الديمقراطية البدائية البدوية، وبمجلس القبيلة الذى أصبح مجلس المشترك الذى يختار الزعيم، لكن مع الاستقرار فى البيئة النهرية، والتحول إلى الفلاحة، وما يفرضه النهر من تلاحم القوى البشرية للسيطرة على مجارى المياه الهائلة وتوزيعها، فإن ذلك فرض نوعا من الطوارئ المستمرة، التى أدت إلى استمرار مماثل فى سلطة الزعيم، بحيث انتهى الأمر مع بقاءه ببقاء الطوارئ إلى تسليمه كل ألوية وشارات القبائل المتبدية، ليتحول الشكل السياسى إلى المركزية الصارمة، وإلى توارث الزعامة فى بيت الزعيم الملك، بعد دمج المشتركات الإقليمية فى الدولة المركزية، بعد صراع مزمّن بين تلك المشتركات، وهو ذات الأمر الذى حدث فى عالم السماء، حيث تقول ملحمة الإيدوما أيليش أن مجمع الآلهة الخمسين (ولاشك أنه يقابل مجلس القبيلة الأرضى، أو مجموعة الاقاليم) قد سلم سلطانه للإله مردوك، وأنهم قد اجتمعوا فى السماء وملحوه قدرة تغيير كل شىء، وخلق أى شىء، بمجرد النطق بالكلمة، تعبيرا عن السلطان المطلق الذى أصبح يتمتع به الملك الأرضى، وبعد أن أصبحت كلمته نافذة

لا تقبل الارحاء، حيث تقول الملحمة: «واجتمع الآلهة الخمسون، في أبشوكينو فرحين، وسلموا مردوك شاراتهم، وقالوا: من مثلك ملك، مر قطعة القماش الممزقة تلتئم، مرها ثانية تعود سيرتها الأولى».

لكن الواضح في كل الأساطير الراقية القديمة، أن تلك القدرة كانت بالقوة لا بالفعل، فهي قدرة مرجأة حيث كان الخلق يتم دوماً بالفعل اليدوي، بل ويظهر في التوراة التي أقرت الخلق بالكلمة، لكن في كل مرة كان الرب يصنع مخلوقاته بيديه صنعا، مما يشير إلى أن الأمر قد تمت صياغته فقط لتبرير إطلاقية الكلمة السيادية على الأرض (راجع الاصحاحات الأولى من سفر التكوين التوراتي).

المرأة فى المأثور الدينى والأسطورة

حريم وحرام

عندما نعتاد الأمر يتحول إلى بدهية، ولا نلتفت إلى تناقضه وهشاشة أسسه، ويمرور الوقت يصبح من أشد الأمور اختلافا بين الناس، بين من يدقق ويرفض منطق الاعتياد، وبين من اعتاده حتى اعتقد أنه بدهية.

ومن المعتقد - لكنه بالفعل ليس بدهيا - أن هناك متسلطا وهناك مقهورا، وأن للمستغلين مصالح تستدعى تزييف وعى المضطهدين (بفتح الطاء)، ويشهد التاريخ أن أشد الأدوات مضاء بهذا السبيل هى الأدوات الإيمانية، التى تلعب على الوجدان العاطفى للمتدين، ومن ثم نراهم ينفقون بسخاء وذكاء، على وسطائهم المحترفين من كهنة ورجال دين، ينشرونهم فى كل مكان، ييثون الصبر، وينفثون السلوان، مبشرين بجزاء أيوب، يتبعون أى تحرك واع ضد تزييف وعى الناس، ينقضون على كل رأى أو سلوك أو حتى كلمة أو فكرة، فربما ثقت الكلمة الجدار السميك للجهل المنشور، الذى يمنع المضطهد من الوعى بحاله ويوضعه فى المجتمع.

ولأن تطور المجتمع البشرى لم يصل بعد إلى الوضع الإنسانى اللائق بكرامة الإنسان، فإن الظرف الاجتماعى الحالى لا زال يسوغ القسمة الطبقيّة الصارخة بين الناس، طبقات، طوائف، أجناس، دائما هناك الأقوى والأضعف، المفترس والفريسة، القاهر والمقهور.

وربما أبرز نماذج تلك القسمة اللا إنسانية، وتشكل وصمة عار كبرى فى تاريخ البشرية، ذلك الذى حدث منذ استولى الذكر على مقدرات المجتمع البشرى، وأزاح الأنثى من البؤرة إلى الهامش، ليصوغ مجتمعا ذكوريا أسس لأبشع أنواع التفرقة العنصرية داخل الجنس الواحد، ففرق بين طرفى حياة لا تكتمل الحياة دون التقائهما جنسا وجسدا وروحا وتكاملا إنسانيا.

والتاريخ يؤكد أن الشرق كان هو المؤسس لذلك التقسيم العنصرى الطبقي فى آن معا، ولم يزل، ومن يومها تتعزى المرأة الشرقية بالصبر والسلوان الفقهي، وتبلىم جراحها بخطابات منبرية، تؤكد لها أنها فى مكان التكريم بين نساء العالمين، تتعزى صبرا فى عالم الأرض، وصبرا فى عالم السماوات، فى الدنيا وفى الآخرة. وإن أحسنت أيمانها وأحصنت فرجها

(*) محاضرة ألقاها الباحث بدعوة من اتحاد النساء التقدمى بمقر حزب التجمع فى ٢٢/١٢/١٩٩٣، ونشرتها مجلة أدب ونقد.

وأمنت زوجها وسيدها، دخلت يوم الدينونة ضمن حريم السيد المؤمن الذكر في جنة رضوان،
ذلك الحريم الذي تبدأ أعداده من السبعين لتصل إلى الملايين في بعض الأحاديث المنسوبة
للنبي .

وإيمانها الذي سيعطيها تلك المنحة الخالدة لا يحسن إلا بالطاعة الكاملة للرجل والخضوع
له والتسليم الكامل لسيادته الغشوم في دنيانا الفانية، حتى تضمن لها مكانا كفانية ضمن
حرمة في الآخرة أيضا.

والدارس للمرأة في منظومة المأثور العربي، يجد ذلك المأثور يميز جنسيا وخلقيا بين
الذكر والأنثى، فهو المخلوق الأول، وهي الثاني، بل هي منه قطعة، هو المخلوق لذاته، وهي
المخلوقة له ومن أجله، ويلاحظ أن ذلك الاختلاف العضوي بين الذكر والأنثى، قد تحول في
مأثورنا من تكامل ضروري لصنع الحياة، إلى امتياز خاص للرجل، مأثورنا يعيد وضع المرأة
إلى زمن حواء الأسطوري، زمن الخطيئة الأولى، ويمركز الشر كله حولها، فهي شيطان غواية
لأنها رفيقة إبليس (!) المرأة لا تتحكم بشهواتها، ولا تكون مع رجل إلا وكان الشيطان ثالثهما،
ويتأصل سوء الظن بها في لا وعي الجماعة على أسس من الإيمان لأنها هي التي أغوت آدم،
حتى قصص الأنبياء تخبرنا أن نساء الأنبياء قد وقعن في الخطيئة.. امرأة لوط، امرأة نوح،
في التوراة سارة امرأة إبراهيم، هاروت وماروت أغوتها امرأة! ولذا آدم تقاتلا على امرأة،
فالمرأة تخضع للشهوة لا للعقل، ميولها للخيانة طبيعية ومن الطبيعي أن تخون فهي أحد أربعة
لا أمان لها (مع المال والسلطان والذهب) في الحديث (ولو طالت عثرتها). كل هذا دون أن
تلفت لحظة لفضاعة وضعها المجتمعي، ولا لكم الخيانة الذكورية للمرأة، وللتاريخ كله.

وهكذا يؤسس موروثنا لتبخيس المرأة، فقد خلقت من ضلع أعوج، وناقصة عقل ودين،
وشهادتها نصف شهادة الرجل، وميراثها نصف ميراث الرجل، وليس لها من الطلاق شيء،
ولو كنت امرأة أحدا أن يسجد لغير الله لأمرت المرأة أن تسجد لزوجها، والكهنة رسل الشيطان
والنساء مصايد، شل مستمر لشخصيتها، وإضعاف دائم لفاعليتها، ورفع دائم لها لتكون على
الصورة التي يريد الرجل، ليسقط عليها عدم براءته وشهوانيته ونقائصه، لتصبح مجرد
جسد، غير مطلوب منها أن تفكر فهناك من يفكر بالنيابة عنها. مطلوب منها فقط أن تعطيه
الراحة والمتعة! أن تكون مجرد متاع! ويترسخ المأثور داخلها هي حتى تؤمن هي ذاتها أنها
مجرد فرج (!!) وأنها لذلك حرمة وحرام، فتفرض المأثور على ذاتها في شكل وسواس قهري
داخلي، يضع بينها وبين عالمها كل التحريمات حتى الصوت الذي هو عورة، لتحصل بذلك
على رضا الزوج الذي هو رضا الرب، وتكتسب رضا الجماعة واحترامها، بحيث تتعايش مع

الضغوط وألوان العقاب والاحتقار، المفترض احتراماً، وتصبح أكثر أعضاء الأسرة والمجتمع تحملاً للاضطهاد، فقط لتعيش في وسط يترصدها ويعد عليها سكانها، ومن ثم يصبح وضعها هذا في المجتمع طبيعياً تماماً، معتاداً تماماً، بدهياً تماماً، لا تلفت إليه، ولا نفكر فيه، إلا عندما تصادف امرأة وعت الأزيمة، فتكسر في وجوهنا عدم براءتنا بسلوك جديد ورأى جديد ومنطق جديد يخيفنا ويرعبنا، هنا فقط لن نفكر إلا في هذا الانقلاب وكيف نحجمه ونعاقبه، حتى لا تأخذ لحريتها مساحة من حريتنا، حتى نظل السادة، وحتى نجد دوماً من نحمله أمراضنا الداخلية، من نحمله أيضاً أوزارنا - دون أن نناقش ذلك الفرض الذي فرضه مآثوره، هو الذي قرر لمرحلة تاريخية طال أمدها، ودون أن نناقش مدى صدق الفرض ومدى اتساقه مع إنسانيتنا وما ندعيه من رقى بشرى، ونظل نطلب المرأة النموذج، التي تظهر الخجل عندما تحدث الرجل، التي تكبت ميولها الطبيعية ولا تتذكر سوى كونها عورة، التي تعرف عن يقين أنها حرم.. حرم فلان.. فهي حرام، بل الحرام ذاته، حرمة، مقدس لا يجوز لمسه، وهي أيضاً وفي ذات الوقت منجسة لأن طبيعتها اللجس، والفعل الجنسي، معها يؤدي للنجس، لا بد أن يغتسل جسد الرجل جميعاً لرفع أي أثر لتلك الملامسة والممارسة، كذلك دم الحيض يغطيها بالنجس، لذلك ترفع عنها أثناء ذلك كل التكاليف، لا تصلى، لا تصوم، كذلك طوال فترة النفاس وهو الأمر الذي له أصوله في الأسطورة وفي القديم الذي أسس لمعنى الحرام والحريم، وهو ما ينقلنا عن تلك الصورة التي قعدما لها المآثور، إلى محاولة قراءة نماذج سريعة لواقع المجتمع منذ ما قبل التاريخ، وهو يتحول بالمرأة من مركز السيادة إلى الحضيض، طبقياً وجنسياً وإنسانياً.

إمرأة: الأصل أسطوري

إمرأة، حواء، أنثى، أسماء ثلاثة مؤسسة أولى لذلك الكائن الذي كلما حاول التملص كلما قيل أنه لغز. وسعياً وراء أصول التسميات تحكى لنا التوراة أن الله خلق آدم الذكر، ووضعه في الجنة حيث عاش وحيداً لا يجد أنيساً يؤنس وحشته، وهنا قرر الرب أن يؤنسه بكائن يسليه، وكان هذا الأنيس هو المرأة، وذلك في نص يقول فيه آدم عن المرأة المصنوعة من ضلعه: «هذه الآن عظم من عظامي، ولحم من لحمي، هذه تدعى امرأة لأنها من امرء أخذت/ تكوين ٢/ ٢٣».

وهكذا فالنص يجعل امرأة تأنثى امرء وليس العكس، ليظل الرجل أولاً، فهي تابعة له في الخلق، وتابعة في المسمى، لكن بالتوراة نفسها نص آخر يعين تسميتها لشأن آخر فلأنها مصدر الحياة وفاتحة المواليد، يقول النص: «دعا آدم اسم امرأته حواء، لأنها أم كل حي/ تكوين

٢/٣ . وكلا التسميتين (امرأة) من ضلع امرء، و (حواء) أم كل حي، وفي الأصل العبرى (تلك التى تحيى) يشكلان فى يد الباحث مفاتيح تضىء له ذلك القديم، ليكتشف أصل وضع المرأة فى المجتمع.

عند قراءة الأسطورة بحثاً عن الاسم (امرأة) لن نجد أبداً أنها كانت تابعة ل (امرء)، بل العكس تماماً، فالميم للأمومة ولا تجد فى الإلهات الكبرى القديمة اسماً يخلو من ميم الأمومة، فأصل الكون البابلى (مى)، والأم الإلهة الكبرى بالأسماء الثلاثة المتواترة حتى الآن (ما) (أماه) (ماما)، وكل إلهات الخصب فى حوض المتوسط يحملن الاسم (ميرها، ميريا، ميريام، مريم، منتلاماريا)، والميرة هى الزاد، هى مانحة الطعام والحياة، وهو ما يلقى الضوء عليها كمكتشفة أولى للزراعة، وميرها هى شجرة المر المقدس أيضاً التى أنجبت الآلهة الذكور الأبناء.

أما الكلمتان: أنثى وحواء، فتضيؤهما لنا قصص الخلق الأولى فى الملاحم السومرية والبابلية، حيث تحكى عن مكان خاص كانت تعيش فيه الآلهة الخالدة يدعى (دلمون) (البحرين الحالية)، وهو ما يناظر (أولمب اليونان). وهناك جاء إلى الوجود إله باسم (جى) ممثلاً لبداية البشرية على الأرض، رعيلاً أول يجمع اللاهوت مع الناسوت، أو الألوهية مع الإنسانية. واسمه ملصق من مقطعين يشيران إلى كونه أول سكان الأرض فهو من (آن - سيد أورب) و (جى - الأرض) وتحكى الأسطورة أن الأم الإلهة الكبرى (مما مهور ساج) أو (نهور ساج) هى التى ولدته، وأنها حرمت عليه ثماراً بعينها فى دلمون حرصاً على حياته، فعصاها بجهله وحبه المعرفى وأكل منها، فأصيب بمرض شديد فى واحد من أضلاعه كاد يقضى عليه.

وهنا أسرع الأم الإلهة فخلقت له إلهة أنثى مهمتها تمريض ذلك الضلع وعلاج الإنسان الأول (آنجى)، وكان اسمها (آنثى)، والإسم (آن تى) من ملصقين (آن - سيدة أوربة) + (تى)، و (تى) عندما تكون اسماً تعنى الضلع فىكون المعنى سيدة الضلع، لكن تى عندما تكون فعلاً تعنى تحيى أى تلك السيدة التى تحيى أى هى أحييت أنجى بعدما أشرف على الموت، وهو ما يلقى الضوء على معنى كلمة حواء فى التوراة العبرية (تلك التى تحيى) والعربية (أم كل حي)، كما يلقى الضوء على أصل الأسطورة التى حورت أو فهمت خطأ فيما نقله المأثور التوراتى عن الرافدى، لتكون حواء أو (إنثى) مخلوقة من ضلع آدم، كما تبهرنا دراسة تلك الأصول عندما نعلم ببساطة أن (آن تى) هو أصل كلمة انثى هى (نتايه) ببساطة، والأنثى والنتاية فى الجذر تشترك أيضاً مع اللثوة والظهور.

الإله من أنثى إلى ذكر

والدارس للأساطير سيجد من الشواهد القرائن الأركيولوجية ما يدعم الفرض: أن الأنثى كانت مركزا للمجتمع أمومي ابتدائي، وأنها كانت في مركز يتناسب مع مجتمع كانت آلهته إناثاً، ومنطقياً لا يمكن أن نجد مجتمعا كل آلهته إناث ويسوده على الأرض ذكور ومن ثم تكون النتيجة أن الأنثى كانت سيدة ذلك المجتمع.

ويبدو لنا أن السبب في ذلك حسب قوانين الخراك التاريخي، هو امتلاكها أساسا اقتصاديا، دعم تلك السيادة. وهو ما نلمحه في تصور لشكل ذلك المجتمع الابتدائي، حيث كان المجتمع صيادا، يخرج فيه الذكور للصيد والقنص، بينما كانت رعاية الصغار تستدعي استقرار المرأة بجوارهم، فكانت هي بداية الاستقرار في المكان، الذي أدى بعد ذلك إلى نشوء المجتمعات المستقرة ثم القروية فالمدينة.

وكان استقرارها هذا دافعا لها لاكتشاف الزراعة، وهي تلاحظ سقوط الثمار على الأرض، ثم عودتها للإنبات فكان أن حاولت تقليد الطبيعة، فاستنبتت الثمار، فأست لنفسها بذلك الكشف أول أساس اقتصادي متين لسيادتها. وهو الأمر الذي كان لابد أن يضيف لانبهار الرجل بقدرتها على الولادة ابهارا آخر بأنها تمكنت من جعل الأرض تلد بدورها، مما أضاف لقدراتها السحرية (اقتصادية أصلا) رصيда آخر، وربما كانت أيضا هي مكتشفة الفخار، بالنظر إلى شكل الأوعية التي عثر عليها بجوار الإلهات الإناث القديمة وهي ما كانت تمثل دوما ثديا أو فرجا أو فخذا إذا استطالت، كما كانت مكتشفة الخمر، بتخمير الطعام الزائد في أوانيها، وهو ما فاجأ الذكور عند العودة من القنص بمزيد من السحر، يصفونه على المرأة السيدة الإلهة بعد ما دارت الرءوس بسحرها الجديد.

وهي أيضا مكتشفة النسيج، بما توفر لها من وقت واستقرار للملاحظة والكشف والتجربة والخطأ والمحاولة، حتى النجاح الذي أضاف لأساسها الانتاجي مزيدا ورصيدا. لكنها وهي بسبيل تأسيس الاستقرار الأول الذي أسس للمدينة فيما بعد، كانت تضع ثمار خسارتها لأساسها الانتاجي وفقدتها لمقوم سيادتها الاقتصادية، عندما احتاجت الزراعة إلى حيوانات أقوى تحتاج في ترويضها وتدجينها إلى عضلات أقوى وتفرغ أوسع، بعد أن استقر الرجال إلى جوار زرع المرأة وغراسها، ومن ثم تم سحب البساط من تحتها لصالح الذكور. ويلاحظ الباحث أنه مع ذلك الاستقرار المديني وبدء استخدام الحيوانات القوية في الحرث، يبدأ ظهور الآلهة الذكور بوضوح في منظومة السماء، وهو أمر فيه تفاصيل كثيرة نحيل فيه الحضور إلى كتبنا للمزيد، ونكتفي بذلك الإشارات السريعة لصيق الوقت المتاح، فقط نلمح ونؤكد على الأساس الانتاجي

لسيادة المرأة الذى فقدته، فساد الذكر، وتحولت ربه السماء من أنثى إلى ذكر، فأصبحت الشمس ذكراً بعد أن كانت أنثى، كذلك عشتار نجمة الجمال الزهرة، تحولت مع السيطرة الذكورية إلى الإله الذكر عشتار فى خطوط المسند والخط الديبى.

أما تصورات ذلك المجتمع لبداية الخلق فكانت بسيطة بساطة المجتمع الأمومى الأول، الحدث سهل، كان على الربة الكبرى أن تلد الكائنات، والتي تم تمثيلها فى الأم الأرض ممترجة بالأنثى السيدة على المجتمع آنذاك.

ولما كان الرجل قد لاحظ اختفاء دم الحيض مع بدء الحمل، فقد تصور أن ذلك الدم هو الذى يقوم بتكوين الجنين فى الداخل ليعطى بعد ذلك تلك الظاهرة المدهشة المذهلة ظاهرة إعطاء الحياة والمواليد، لكن بعد السيطرة الذكورية وتحول الإله إلى ذكر، كان لابد أن يتحول فعل الخلق من الأنثى للرجل، ولكن لأن فكرة خلق الولادة من دم الحيض المختفى فى بطن الأنثى قد ترسخت تماماً، قامت أسطورة الخلق الذكورية على ذات الأساس، فقام الآلهة الذكور بذبح إله صغير مخنث لا هو ذكر ولا هو أنثى ليستخدموا دمه بعجن طين الأرض ليصنعوا منه الإنسان الأول. ومن ثم تحولت القصة عن فعل الولادة إلى فعل الخلق، وهو ما يترافق مع مزيد التفرغ الذى أحدثته الاستقرار والوفرة للبشر على الأرض لمزيد من الكشف والابتكار أو الخلق.

لكن فى نفس الآن كان لابد أن يتم تبخيس الأنثى كرد فعل نفسى إزاء سيادتها القديمة وسحرها الدائم، فتحول الدم الحيضى فى المأثور إلى نجس، اكن يبقى المأثور فى اللاشعور الجمعى مستيقظاً، فحين تحيض المرأة ترفع عنها التكاليف فلا تصوم للإله الذكر، ولا تصلى للإله الذكر، لأنها فى هذه الأيام الخمس تستعيد وضعها القديم، إنها لا تعبد أحداً حينئذ، لأنها فى هذه الأيام الخمس حين يتغيب القمر الإله الذكرى عن الحضور، والذى يوافق إيقاعه الحيض، يظهر حيضها وتحضر قدسيته، لتصبح فى هذه الأيام الخمس إلهة، وتتقدس الخمسة لتصبح مانعة السحر والحسد كما كانت فى القديم، أما يوم الخميس فيصبح فى المأثور اليوم المفضل لجماع المرأة، أما الخمسة فهى دلالة واضحة على الفرج.

وللتذكرة فقط، ظل دم الحيض حتى عهد الجاهلية الأخير فى جزيرة العرب مقدساً. فقد كانت نسوة العرب ومكة يطفن بالكعبة، ثم يمسن بدم حيضهن الحجر الأسود، تواصلاً مع ذكر السماء، وهو ما عبرت عنه كتبنا التراثية كأبلغ ما يكون، وهى تلخص قصة تحول المرأة وتبخيس الدم الخالق، بقولها: إن الحجر الأسود كان أبيضاً، فأسود من مس الحيض فى الجاهلية.

أما الكلمة حواء فتقترب بعد ذلك في الجذر مع الحياة التي تحمل الكيد والدس والخديعة،
وتقترب حواء بالحياة، والإبليس، الذين اشتركوا معا في خديعة آدم، ذلك الأدم الذي خدع
الجميع وخدع التاريخ، لأنه حقيقة إنما كان ضحية شهوانيته وعدم براءته ومرضته السيادية،
لأن خضوعه الداخلي الذي كان يرفضه باستمرار فيبغض المرأة، كان خضوعا لحواء الحياة
للحياة أم كل حي، ذلك المشترك الذي يضم في الجذر كلمة «الحياة» أي الفرج الأنثوي سر الحياة
ومصدر الميلاد، وأزمة عدم البراءة في الرجال.

سر الأسماء المقدسة

في كتاب المواجهة الصادر ضمن سلسلة كتاب الأهالي، كتب الأستاذ خليل عبدالكريم (ص ١٤٧) يقول: "الحواريون أو الرسل أو التلاميذ الذين كانوا مع المسيح عليه السلام كانوا ثلاثة عشر، وعدة أهل بدر الكبرى من المسلمين كانوا ثلاثة عشر وثلاثمائة، فهل هناك صلة من نوع خاص بين الديانتين الساميتين، وبين الرقم ١٣؟ وهل لهذا الرقم مكان ملحوظ في الميثولوجيا السامية القديمة؟ هذا ما أدعوا أخى وصديقى د. سيد محمود القمى عالم الميثولوجيا المرموق أن يجيبني عنه".

وعندما يطرح مفكر في قيمة الأستاذ خليل عبدالكريم سؤالاً، فإن الحصافة تستدعي الاستجابة الفورية للرجل الذي أثري مكتبتنا العربية بقراءته المستثيرة في منتج الفكر الإسلامي، وإعمالاً لذلك قمت بكتابة هذه العجالة السريعة، مع وعد بتقديم دراسة مطولة حول الأرقام والأشياء والظواهر المقدسة في ديانات حوض المتوسط الشرقي، في المستقبل القريب.

مقدسات البيئة

ورغم اشتراك معظم ديانات شعوب العالم في معالم أساسية مقدسة، فإن هناك اختلافات جذرية في كثير من التفاصيل بين تلك الديانات، كنتيجة محتمة لاختلاف الظروف البيئية باعتبار الإنسان ابن بيئته، وأن الدين يتفاعل مع ظروف البيئة والمجتمع، كذلك يسهم اختلاف المكان والزمان والتشكيلات الاجتماعية والأنماط الاقتصادية والمرحلة التطورية التي وصلها المجتمع، وكم التراكم المعرفي لديه وكيف يسهم جميعه في طبع الدين بسمات تختلف أو تقترب من ديانات الشعوب الأخرى.

وملاحظة الأستاذ خليل حول تشابه ديانات شرق المتوسط السامية أمر صحيح تماماً، من حيث كون تلك الديانات قد ظهرت في مجتمعات تتشابه في ظروفها الاجتماعية والبيئية مع التجاور المكاني، وإن اختلفت زمانياً فدخل على المتأخر منها بعض التطوير والتجريد الذي لم يحظ به السابق.

ولعل أكثر أوجه التشابه تكمن بين الديانتين الساميتين: اليهودية والإسلام، لتشابه الظروف المجتمعي والبيئي، فكلا المجتمعين قد نشأ في بيئة صحراوية جبلية، وكلاهما كان مجتمعاً

(*) نشر في صحيفة العربي، الاثنين ٢٨/٨/١٩٩٥.

قبلياً تسوده أعراف القبيلة ونظمها ومرحلتها في التطور التاريخي، ومن ثم تجد ألواناً من التقديس لأرقام بعينها، ولأشياء أخرى عينية هي من أهم معالم البيئة الصحراوية، فكلتا الديانتين ديانة قمرية: الشهور قمرية، مواعيد التضحية قمرية، الاحتفالات الكرنفالية الكبرى قمرية، الصيام قمرى، (والقمر يعطو المآذن الإسلامية)، والمطالع للتوراة سيكتشف أن القمر في أحيان كثيرة كان يعد أحد تمثيلات الإله ذاته.

كذلك قدس البدو الصخور النادرة والأحجار والجبال، فاليهود يقدسون جبل (حوريب- كاترين) بسيناء ويطلقون عليه اسم (جبل الله)، وعرب الجاهلية والإسلام يقدسون جبل عرفات، وكان اليهود يقدسون كل مرتفع من الأرض، يقدمون عنده قرابينهم وأضحياتهم، ويمارسون عليه طقوس الجنس المقدس، وعرب الجزيرة كانوا أيضاً يذبحون عند عرفات ويقدسون الصفا والمروة.

كما كان تقديس الأحجار في البيئة الصحراوية أمراً واضحاً في ديانات الصحراء، خاصة إذا كان الحجر من النوع النادر، ومن ثم قدس العربان منذ القديم الأحجار النيزكية المنصهرة القادمة من الفضاء، باعتبارها قادمة من حيث عرش الإله، ونتيجة انصهارها اكتست بلون أسود لامع زاد في روعتها وجلالها، ومن ثم قاموا يضعونها في أفنية البيوت المقدسة والمعابد، والسبب ذاته قدس اليهود النيزك الكبير الموجود بالقدس، والموجود الآن تحت ما يعرف باسم قبة الصخرة، وأحاطته القدسية الإسلامية بعد حديث الإسراء والمعراج، كذلك قدس عرب الجاهلية حجراً أسود وضعوه بالكعبة، ورغم ما جاء به الإسلام من تطور، فإنه جعل للحجر الأسود مكانة قدسية.

الرقم (٧)

ويلاحظ الباحثون أن رقم (٧) قد أحيط بهالة كبرى من التقديس في الديانات السامية الكبرى، فقصة الخلق التوراتية تقول: إن الله خلق السموات والأرض في ستة أيام، ثم استراح من عناء عمله في اليوم السابع، لذلك تقديس اليوم السابع الذي اعتبروه يوم السبت، من (شبات) أو الثبات والسكون، لذلك لا يعمل اليهودى يوم السبت ويقال من حركته ما أمكن، واعتقد اليهود بأن المحافظة على قدسية اليوم السابع مجلبة لرضا الإله ولحسن الحظ، وأن انتهاكه نذير شؤم ودمار، ثم انصرف ذلك التقديس إلى مواضع شتى يشغل فيها الرقم (٧) مكاناً بارزاً فتحدثوا عن أعمار الإنسان السبعة، وما للقطط من سبعة أرواح.. إلخ، ثم جاءت للمسيحية لتستمر في تقديس ذات الرقم، وتحدثنا عن الخطايا السبع المميتة، وسيوف الحزن

للسبعة في قلب العذراء، وأبطال المسيحية السبعة، مع تقديس اليوم السابع الذي أصبح يوم الأحد، وكلها لدى المؤمن المسيحي أمور واضحة ومعقولة لمجرد أنها سبعة وكفى بذلك سبيلاً.

أما القرآن الكريم، فقد قال بقصة الخلق ذاتها، لكن الإسلام خالف كلا المعتقدين في يوم للراحة المقدس، وكرس له يوم الجمعة الذي كان يعرف باسم يوم العروبة، ثم أفسح مجالاً ضيقاً للرقم (٧) وهو مانجد نماذج له في الآيات الكريمة:

- «ثم استوى إلى السماء، فسواهن سبع سموات» (٢٩ / البقرة).

- «كمثل حبة أنبتت سبع سنابل» (٢٦١ / البقرة).

- «وقال الملك: إنى أرى سبع بقرات» (٤٣ / يوسف).

- «سبع سنبلات خضر وأخر يابسات» (٤٣ / يوسف).

- «ولقد خلقنا فوقكم سبع طرائق» (١٧ / المؤمنون).

- «الله الذي خلق سبع سموات ومن الأرض مثلهن» (١٢ / الطلاق).

- «سخرها عليهم سبع ليال» (٧ / الحاقة).

- «ولقد أتيناك سبعاً من المثاني» (٨٧ / الحجر).

- «لها سبعة أبواب لك باب منهن جزء مقسوم» (٤٤ / الحجر).

- «والبحر يمد من بعده سبعة أبحر» (٢٧ / لقمان).

ومع الميل للمبالغة يصل التقديس من السبعة إلى السبعين، كما في عدد السبعين إسرائيلياً الذين اختارهم موسى لمقابلة الإله (يهوه) في جبل سيناء، كذلك السبعون تابعاً للمسيح، وهو ما يجد صده في الآيات الكريمة من قبيل:

- «في سلسلة ذرعتها سبعون ذراعاً» (٣٢ / الحاقة).

- «فاختار موسى من قومه سبعين رجلاً لميقاتنا» (١٥٥ / الأعراف).

- «إن تستغفر لهم سبعين مرة فلن يغفر الله لهم» (٨٠ / التوبة).

أما الحسنات السبعين فمتكررات في كثير من الأحاديث النبوية الشريفة.

أصل الأسبوع

من غير المعلوم يقيناً السر في تقديس الرقم (٧) وقد وضع بسبيل ذلك عدة احتمالات، منها أنه عدد تام لا يقبل القسمة إلا على نفسه، وقيل إن الجذر (سبع) لغة يعنى الكفاية والتمام

والامتلاء، وهو بالعبرية (شبع) أى امتلاً، ثم هو يعنى القسم المغلظ، كما فى حادثة بدر سبع التى أقسم عندها إبراهيم وأهل فلسطين، وتسمى لذلك بدر القسم، كما تعنى أيضاً رقم (٧) لأنهم ذبحوا عندها سبع نعاج، أما السبع - الأسد - فهو ملك الحيوانات وأكملها وأجلها شأنًا. ولما كانت الباء تتبادل مع الفاء فى اللغات السامية، باعتبار أن كليهما من الحروف الشفائية، فقد تحولت سبع وشبع لتصبح شفع، علامة على الأرباب الشفعاء فى الجاهلية، أما الإسلام فقد ألغى جميع الشفاعات وأبقى على شفاعاة واحدة للمصطفى - صلى الله عليه وسلم.

لكن بعد التأمل والتدقيق، يمكن أن نطلعنا على السر وراء كل ما أسبق على الرقم سبعة من من هالات قدسية، لنكتشف أنه ليس لخاصية فيه، بقدر ما كان ناتجاً عن تقديس الساميين القدماء، وبخاصة أهل الرافدين للكواكب السيارة الخمسة مع النيرين الكبيرين الشمس والقمر وعددهم سبعة.

وكان للقمر بالذات فى البداوة وليل الصحراء مكانه المتميز، لذلك كان الصق بخيال البدوى من الشمس المحرقة خاصة فى ليل الصحراء، مع السحر القمري المبهر المتمثل فى تحولاته ما بين هلال وتربيع وبدر ومحاق.

وقد لاحظ الساميون القدماء أن تحولات القمر تنقسم إلى قسمين متساويين، من ولادته إلى تمامه بدرأ أربعة عشر يوماً، ومن ظهوره بدرأ إلى محاقه أربعة عشر يوماً، والأربعة عشر يوماً ينقسم إلى قسمين متساويين $7 + 7$ ، ومن هنا وصلوا إلى تقسيم الزمان بمعرفة معنى الأسبوع، الذى هو ربع الشهر قمري، وقد قرن البابليون المتفوقون فى دراسة الأفلاك تلك النتيجة بالسيارات الخمس المعروفة آنذاك: المشتري (الإله مردوخ) والزهرة (الإلهة عشتار)، وزحل (الإله نيناب) وعطارد (الإله نابو) والمريخ (الإله نرجال) مع الشمس (الإله شماس) والقمر (الإله سين) (وعدهم جميعاً سبعة آلهة)، لينتهوا إلى وضع الزمن فى أسابيع على عدد الآلهة السماوية السبعة، وكانت أعظم الآلهة فى المعتقدات الرافدية، وغنى عن الذكر أن هياكل بلاد الرافدين كانت هياكل لعبادة تلك الأجرام كما كانت فى الوقت نفسه مراصد فلكية ومحلاً لدراسة الأفلاك ومتابعتها.

ولعل القارئ سيلحظ معنا أن السنة تتكون من (٥٢) أسبوعاً، ولو جمعنا طرفى الرقم $2 + 5$ سيعطينا النتيجة (٧).

والخلاصة من كل ذلك أن تقديس الرقم (٧) يعود أصلاً إلى تقديس الآلهة الكوكبية السبعة العظمى المعروفة بالآلهة مقررة المصائر، وقد تمت عبادة كل إله من تلك الآلهة

فى يوم سى باسمه، وقد ترك ذلك التقديس القديم أثره فى أسماء تلك الأيام حتى اليوم فى أسماء الأيام الأفرنجية، التى تعود إلى أصول سكسونية قديمة، فى يوم الأحد كان يوم عبادة الشمس، وكان فى السكسونية sund's.day الذى جاء منه اسم يوم الأحد Sunday ويسوم الاثنين المكرس لعبادة الإله القمر اسمه اسمه Monday وقد أخذ من الأصل السكسونى Moond's day أما الثلاثاء الذى كان مكرساً لعبادة إله الحرب، وهو عند السكسون الإله Tiwes فقد جاء منه اسم يوم الثلاثاء Tiwesday كذلك شأن الأربعاء الذى كرس لعبادة الإله وذن Woden ومنه جاء اسم يوم الأربعاء Wednes day، ثم الخميس يوم إله الرعد الصاعقة Ther ومنه جاء اسم الخميس Thurs day، أما الجمعة المنسوب للإله Friga فاشتق منه الاسم Fri day، لينتهى التقسيم بيوم عبادة الإله زحل Satern الذى اشتق من اسمه اسم يوم السبت Satur day.

السرقة ١٢

وهكذا كانت عبادة الأجرام السماوية هى الأصل والمنشأ لمقدسات ظلت تفرض وجودها فى تاريخ الإنسانية حتى اليوم، وهو الأمر الذى قصدنا بيانه من خلال التوضيح العاجل السالف، لنصل إلى عدد تلامذة المسيح وحوارييه، إلى العدد (١٢)، وهو ما جاء فى سؤال الأستاذ خليل بختاً من قبيل السهو فقال: إن عددهم ثلاثة عشر.

والرقم (١٢) أحييت إليه أعداد مقدسة الأشخاص مقدسين، فتلامذة المسيح من غير الیقینى أبداً أنهم كانوا اثني عشر حوارياً، لكن كتاب الأنجيل ضبطوا عدد التلاميذ مع العدد المقدس، وكذلك فعلت التوراة عندما جعلت أبناء يعقوب - إسرائيل المعروفين بالأسباط اثني عشر ولداً هم بنو إسرائيل، وفى الجليل بقلسطين كان يقوم اثنا عشر عموداً مقدساً من سالف الأزمان، كذلك كانت مجالس الأمفكتيون المشرفة على المعابد اليونانية تتكون من اثني عشر عضواً، كذلك كان عدد أعضاء مجلس معبد دلفى المشهور فى اليونان، أما يسوع المسيح فقد أظهر تفوقه العقلى وهو يناهز الثانية عشرة، عندما كان يواجه كهنة الهيكل ويفهمهم (انظر مثلاً إنجيل لوقا ٤٧/٢).

وكما كانت قدسية الرقم سبعة قد فرضت نفسها حتى أصبحت أشواط الحج سبعة، ليدور المؤمنون حول المركز المقدس، كما تدور الكواكب السيارة حول مركزها الإله الكبير الشمس، فقد جاء كذلك تقديس الرقم (١٢) من ذات المصدر القديم، فالمنازل السماوية للكواكب الإلهية المعروفة بالبروج عددها اثنا عشر برجاً، فالعدد (١٢) هو رسم البروج، أى عدد علامات

الزودياك، وكما كانت الآلهة السبعة تسكن البروج الاثني عشر الفلكية البابلية القديمة، فقد تم إسكان أسابيع الزمن في اثني عشر شهراً وهي عدة شهور السنة عند الله.

المحتويات

لقسم الأول : وثائق القضية من المصادرة إلى الإفراج.....	٩٢-٥
كلام خارج السياق.....	٧
محاكمة كاتب مصرى / صحيفة الدستور.....	٩
وجاء الدور على سيد القمنى /مجلة روزاليوسف.....	١٠
أرفض الإسراف فى التقديس /مجلة المصور.....	١٣
منطق المصادرة جزء من منظومتنا الفكرية /صحيفة الأهالى.....	١٦
بيان مركز الدراسات والمعلومات القانونية لحقوق الإنسان.....	٢٢
بيان المنظمة المصرية لحقوق الإنسان.....	٢٣
بيان مركز الكلمة لحقوق الإنسان.....	٢٤
نداء المثقفين المصريين.....	٢٥
برقية الأستاذ عبد الرزاق البصير إلى الدكتور جابر عصفور.....	٢٧
من يحاكم من / صحيفة الجمهورية أحدث صحيفة للفكر	
الضال /.....	٢٨
صحيفة اللواء الإسلامى.....	٢٩
اللواء الإسلامى صحيفة الحزب الوطنى أم الناطق الرسمى	
بلسان الإرهاب.....	٣٤
نماذج من تحقيقات نيابة أمن الدولة العليا مع المؤلف.....	٣٩
حيثيات حكم القضاء.....	٥٦
المصادرة مخالفة للدستور/ صحيفة الأهالى.....	٦٥
إفتحوا النوافذ لنفهم ديننا / مجلة روزاليوسف.....	٦٦

٦٩ ماكتبه سيد القمنى لا يستحق المصادرة/ الدستور
٧٠ Judge defies
٧١ حصانة الشيخ عبد الصبور
٧٤ صفقة لمشايخ التطرف / مجلة روزاليوسف
٧٧ قاض مستنير / صحيفة الحياة
٨٣ مجمع لتجديد الثقافة، لا لمصادرة الكتب / صحيفة الأهرام
٨٥ بيان مركز المساعدة القانونية بعد الإفراج
	بيان مركز الدراسات والمعلومات القانونية: القضاء المصرى
٨٧ يتصدى لمصادرة حرية الفكر
٨٩ تحية سورية للقمنى / أخبار الأدب
٩٠ برقية مركز الدراسات السودانية
٩١ برقية المصريين فى المهجر
٩٣ برقية الدكتورة نوال السعداوى

القسم الثانى :رب الزمان ودراسات أخرى ٩٥-٣١٠

٩٧ إهداء
٩٩ مقدمة الطبعة الأولى

* إسرائيليات ١٠١

١٠٣ الرد على خطاب شامير فى مدريد
١١٩ الدين والتطبيع فى فيلم المهاجر
١٢٩ المصريون والإسرائيليون فى التوأرة وفى التاريخ

فلسطين وإسرائيل :

١٣٧	الخلل فى التوراة أم فى التاريخ ؟.....
١٤٥	قدمات العرب والإسرائيليين.....
١٥١	* معارك فكرية.....
	هل بنى الفراعنة الكعبة؟!
١٥٣	تصحيح مغالطات.....
١٦٥	عفاريت التراث .. وتراث العفاريت.....
١٧١	الرد اليسير على توراة عسير.....
	حتى لانفسد تاريخنا.....
١٩١	قليل من العقل وبعض من الضمير.....
١٩٧	محمد الغزالى وسقوط الأقنعة !!.....
٢٠١	يا أبا العزائم نظرة !.....
٢٠٧	ما بين "القمنى" وهذا المترجم !.....
٢٠٩	الصهاينة مرة أخرى (؟).....
٢١٥	* مقالات ودراسات.....
٢١٧	حول الحاجة لتحديد المفاهيم.....
٢٢١	حول مفهوم التراث.....
٢٢٥	"النص" بين الأزلية والتاريخية.....
	كشف الخدع
٢٢٩	فيما جاء به الخطاب الدينى من بدع.....
٢٣٣	ذبح المفكرين على الطريقة الإسلامية.....
٢٣١	منذ فجر التاريخ والحج فريضة دينية.....

العرب قبل الإسلام :

٢٥١ العقائد ... والتعدد والإسلاف
٢٧٣ متى ظهر العرب فى التاريخ؟
٢٧٩ رب الزمان
٢٨٥ قصة الخلق بين ثقافة الصحراء وثقافة النهر
٢٩٧ المرأة فى المأثور الدينى والأسطورة
٣٠٥ سر الأسماء المقدسة

من أعمال المؤلف

- ♦ الموجز الفلسفي.
- ♦ مشكلات فلسفية (بالمشاركة).
- ♦ أوزيريس وعقيدة الخلود في مصر القديمة.
- ♦ الحزب الهاشمي وتأسيس الدولة الإسلامية.
- ♦ النبي إبراهيم والتاريخ المجهول.
- ♦ الأسطورة والتراث.
- ♦ حروب دولة الرسول / جزآن.
- ♦ إسرائيل : التوارة والتاريخ والتضليل.
- ♦ قصة الخلق : منابع سفر التكوين.
- ♦ رب الزمان.
- ♦ النبي موسى وآخر أيام تل العمارنة.

هذا الكتاب

* يزعجني ويزعج كل عاقل الحجر على حرية الفكر باسم أي شيء ولو كان الدين.

* هل يمكن لهذه الأمة أن تنهض وهي تعيش حالة تماماً على التقليد والسلف؟ أم لابد من اجتهاد؟ .. إن الأمة إذا لم تجتهد في الأمور العملية والتشريعية بالمنهج العقلي بصفة عامة، فليس من حقها أن تتفائل وليس من حقها أن تتوقع نصر، الله ... ونصر الله ليس بالأدعية والأذكار وقراءة القرآن.. إنما الأخذ بالأسباب.

* أنا استمتعت بقراءة كتب الدكتور سيد القمني وخرجت منها متعلماً من أجزاء كثيرة فيها .. ولست متأكداً على الإطلاق أن هناك خلاف بيني وبينه .. لأنني وجدت في كتاباته ما يشككني في وجود هذا الخلاف.

* كلام الدكتور سيد القمني في الأساطير مكتوب بشكل جيد جداً، وما ذكره صحيح وموثق، وهو عالم محقق مدقق، وأتى بالآثار وبالكتب المعتمدة عند أهل الملة وعند أهل الأمة وكل ما قاله صحيح.

من أقوال المفكر الإسلامي

الأستاذ الدكتور / أحمد كمال أبو المجد

في برنامج على شبكة تلفزيون أوربت الفضائية يومى ١١/٣

و ١١/١٦

انتقاء

عبد غريب